



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-263/21-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

REPUBLIKA HRVATSKA 354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE		
PRIMLJENO: 21-09-2021		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: OP/H-034-02/21-01/471		
URBROJ: 383-01/21-16		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika – specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Rasco d. o. o., Kolodvorska 120b, Kalinovac, kojeg zastupaju odvjetnici iz Dominković i Osrećak odvjetničko društvo d. o. o., Bosanska ulica 7, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresirane osobe KD Kostrena d. o. o., Žukica 1 B, Kostrena, kojeg zastupa Luka Božičević, mag. iur., radi javne nabave, na sjednici održanoj 15. rujna 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj zahtijeva izmjenu pobijanog rješenja na način da se poništava pobijana dokumentacija, odnosno predmetni postupak javne nabave te da se tužitelju dosude troškovi žalbenog postupka.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) pobijanim rješenjem je kao neosnovanu odbila tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv dokumentacije o nabavi kao i njegov zahtjev na naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj je podnio upravnu tužbu kojom osporava zakonitost rješenja Državne komisije te zahtijeva poništavanje istog u skladu s odredbom članka 22. stavka 2. točke 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi citira dijelove osporavanog rješenja te tvrdi da Državna komisija ignorira navode iz njegovog očitovanja od 7. lipnja 2021. osobito iz točke III., odlomaka 4 do 7 gdje navodi koje tehničke karakteristike stroj Bucher C401 očito ne zadovoljava već na temelju uvida u brošuru koju je dostavio sam naručitelj. Tvrdi da iz nalaza vještaka od 4. siječnja 2019. proizlazi da strojevi modela C401 ne

zadovoljavaju tražene specifikacije. Upućuje na točku II. očitovanja od 7. lipnja 2021. i priložene dokaze te tvrdi da je jasno da su Bucher C401 i Johnston C401 varijacije jednog te istog stroja da je Bucher rebrandiran Johnston zbog čega nalaz vještaka smatra relevantnim dokazom za Bucher C401. Smatra pogrešnim sve navode tuženika da je nesporno da Bucher C401 zadovoljava sve tehničke karakteristike.

4. Nadalje tužitelj smatra apsurdnom situacijom da se izjava osobe koja tvrdi da je ovlaštenu zastupnik proizvođača smatra nepobitnim dokazom da stroj zadovoljava sve tehničke karakteristike kada sama dokumentacija koju je dostavio naručitelj te nalaz vještaka dokazuje suprotno. Navodi da ni naručitelj ranije priloženu dokumentaciju ne smatra dokazom da itko drugi osim Matthieu MC 210 u cijelosti zadovoljava tehničku specifikaciju. Stoga predlaže izmjenu pobijanog rješenja na način da se poništava pobijana dokumentacija, odnosno predmetni postupak javne nabave te da se tužitelju dosude troškovi žalbenog postupka i upravnog spora.

5. Državna komisija u odgovoru na tužbu osporava da pri donošenju pobijanog rješenja nisu uzeti u obzir navodi tužiteljevog očitovanja od 7. lipnja 2021. i priloženi dokaz u vidu „nalaza vještaka“ od 4. siječnja 2019. Navodi da se pri utvrđivanju činjenica nije dužan očitovati na svaki pojedini navod i dokaz istom, što ne znači da to očitovanje i dokaz nije uzeo u obzir pri donošenju odluke o žalbi. Navodi da je kao odlučnu činjenicu i dokaz da se propisanim tehničkim specifikacijama ne pogoduje određenom gospodarskom subjektu uzeo izjave ovlaštenih zastupnika proizvođača Mathieu i Bucher o prihvaćanju tehničkih karakteristika jer se njima potvrđuje da strojevi tih proizvođača mogu udovoljiti traženju iz točaka rbr. 1. – 88. tehničke specifikacije, dakle da mogu u cijelosti udovoljiti svim tehničkim karakteristikama. U odnosu na brošure, tvrdi da se radi o dokazima koji imaju jaču pravnu snagu od brošura koje su samo informativne naravi te se poziva na stajalište izraženo u presudi ovog suda poslovni broj: UsII-201/21 od 8. srpnja 2021.

6. Nadalje Državna komisija navodi da je naručitelj u skladu s člankom 403. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje u tekstu: ZJN 2016) dostavio dokaze da postoje dva stroja na tržištu (Bucher C401 proizvođača Bucher Minicipal te MC210 proizvođača Mathieu) koji ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike čime je otklonio prigovore žalitelja da se tehničkim specifikacijama pogoduje proizvođaču Mathieu i njegovom stroju MC210. Ističe da naručitelj nije dužan propisati tehničke specifikacije kojima će osigurati sudjelovanje svim proizvođačima strojeva koji su predmet nabave, već da ih je dužan propisati tako da osigura tržišno natjecanje što je osigurano ako na tržištu postoje barem dva gospodarska subjekta koja mogu udovoljiti svim propisanim tehničkim specifikacijama. Navodi da su u predmetnom postupku javne nabave predane tri ponude i da su sve ocijenjene valjanima što uključuje i ispunjenje svih zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tvrdi da je time naručitelj dokazao da pored proizvođača Mathieu i proizvođača Bucher s modelom stroja C401 udovoljava tehničkim karakteristikama iz tehničke specifikacije, a da tužitelj nije dostavio nikakav adekvatan dokaz kojim bi osporio potvrdu propisanih tehničkih specifikacija danu od strane ovlaštenih zastupnika tih proizvođača.

7. U odnosu na nalaz vještaka na koji se poziva tužitelj, tuženik tvrdi da se ne radi o ovlaštenom sudskom vještaku već o mišljenju stručne osobe izrađenom po tužiteljevom zahtjevu. Tvrdi da se radi o dokumentu koji nije potpisan, da tehničke karakteristike koje su služile za usporedbu ne predstavljaju tehničke specifikacije iz

predmetnog postupka javne nabave jer se analiziraju tehničke karakteristike komunalnog vozila Johnston CN 401 i Bucher Citycat 5006 pa da zaključak da vozilo Bucher Citycat 5006 ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike ne utječe na zakonitost osporavane odluke. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

8. Zainteresirana osoba KD Kostrena d. o. o. u odgovoru na tužbu tvrdi da ni u jednom trenutku nije bilo sporno da postoji više strojeva koji udovoljavaju svim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Navodi da je tužitelju ponuđeno da će se njegovi navodi uvažiti i natječajna dokumentacija prilagoditi uz izričit poziv da odustane od žalbe, na što on očito nije pristao. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

9. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz spisa proizlazi da je naručitelj KD Kostrena d. o. o. iz Kostrene u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 7. svibnja 2021. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018200, predmet nabave: stroj za pometanje i pranje javnih površina putem financijskog leasinga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijene – 70 bodova, pondera rok isporuke – 20 bodova i pondera jamstvo za isporučeni stroj – 10 bodova.

11. Tužitelj je na sadržaj dokumentacije o nabavi izjavio žalbu koju je tuženica odbila kao neosnovanu rješenjem čiju zakonitost tužitelj osporava.

12. Po ocjeni ovog suda Državna komisija je pravilno odbila tužiteljevu žalbu na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, time da se u osporavanom rješenju očitovala o svim zahtjevima i navodima stranaka kao i predloženim dokazima.

13. Naime, Komisija je nakon provedenog žalbenog postupka utvrdila da tužitelj neosnovano smatra da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave tehničkim specifikacijama pogodio jednom gospodarskom subjektu, jer tužitelj svoje tvrdnje nije ničim dokazao. Nasuprot tome, iz dokaza koje je dostavio naručitelj proizlazi da pored proizvođača Mathieu MC 210 i proizvođač Bucher s modelom C401, ispunjava tražene karakteristike iz tehničke specifikacije što je potvrđeno i Izjavom ovlaštenog zastupnika Bucher Municipal za Republiku Hrvatsku, a koja prileži spisu predmeta. Dakle, nasuprot tvrdnjama tužitelja, dokazano je da najmanje dva proizvođača predmeta nabave mogu udovoljiti karakteristikama traženim u dokumentaciji za nadmetanje.

14. Pravilno je tuženica ocijenila da nalaz i mišljenje vještaka od 4. siječnja 2019., na koji se tužitelj poziva i koji također prileži spisu, nije sačinjen u smislu odredbi Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.).

15. Iz spisa proizlazi da je tužitelj u žalbi kojom je osporavao sadržaj dokumentacije o nabavi isticao iste prigovore koje ističe u tužbi kojom zahtijeva poništavanje rješenja Državne komisije, a na koje prigovore je tuženica u cijelosti odgovorila uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj sud suglasan u cijelosti.

16. Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u točki I. izreke ove presude.

17. Kako tužitelj nije uspio u sudskom postupku, na temelju odredbe članka 79. ZUS-a, odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude.

U Zagrebu 15. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. jur., v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik


Tanja Nemčić

