



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-234/21-9

REPUBLIKA HRVATSKA 354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE		
PRIMLJENO: 21-09-2021	EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL	
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/399		
URBROJ: 383-01/21-18		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudske savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Dalekovod d.d., Marijana Čavića 4, Zagreb i tužitelja Strabag AG putem Strabag d.d., Glavna podružnica za građevinarstvo, Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske ceste d.d., Zagreb, Vončinina 3, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2021.

presudio je

Odbija se zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/399, urbroj: 354-01/21-11 od 19. svibnja 2021.

### Obrazloženje

- Točkom I. osporenog rješenja odbijena je žalba tužitelja Strabag AG Spittal an der Drau, Republika Austrija, točkom II. odbijena je žalba žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, a točkom III. odbijen je zahtjev žalitelja Strabag AG Spittal an der Drau, Republika Austrija, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna, a točkom IV. izreke rješenja odbijen je zahtjev žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.
- Protiv navedenog rješenja tužitelj Dalekovod, dioničko društvo za inženjering, proizvodnju i izgradnju, podnio je dana 2. srpnja 2021. tužbu s prijedlogom za određivanje privremene mjere (prijedlog za odgodni učinak) koja je zaprimljena na ovom Sudu, pod poslovnim brojem: UsII-234/2021.
- Protiv istog rješenja tužitelj Strabag AG putem Strabag d.d., Glavna podružnica za građevinarstvo, Zagreb, također je podnio tužbu s prijedlogom za odgodnim učinkom te prijedlogom za određivanje privremene mjere dana 2. srpnja 2021., a tužba je zaprimljena kod ovoga Suda, pod poslovnim brojem: UsII-239/2021. S obzirom na navedeno, trebalo je temeljem odredbe članka 113. i 114. Sudskog poslovnika ("Narodne novine", 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21. i 99/21.) spojiti navedene predmete radi provođenja jedinstvenog

postupka i donošenja zajedničke odluke. Odluka će se donijeti sukladno navedenom Poslovniku, pod poslovnim brojem: UsII-234/2021.

4. Protiv rješenja tuženika I. tužitelj Dalekovod d.d. u oitnome iznosi kronologiju postupka. Ističe da je tuženik utvrdio da je odabrani ponuditelj oslanjajući se na sposobnost drugog subjekta, odnosno njegovog podugovaratelja Euro Asfalt d.o.o. dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 29.1. DON-a i članka 259. ZJN-a u vezi članka 273. ZJN-a. Navodi da je točkom 29.1. DON-a određeno: za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtjeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva što se dokazuje odgovarajućim referencijama prije izvršenih ugovora (sukladno članku 259. stavak 1. ZJN-a/2006.). Obzirom da predmet nabave u najvećem dijelu obuhvaća područje elektrotehničkog opremanja, novoizgrađene ceste i cestovnih objekata gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini na radovima koji su isti ili slični predmetu nabave: radovi izvođenja cestovne i/ili tunelske rasvjete, instalacije sustava daljinskog upravljanja i nadzora i instalacije sustava za ventilaciju tunela. Tražene uvjete ponuditelj može dokazati s najviše pet ugovora temeljem kojih su gore navedeni radovi uredno izvedeni, pri čemu zbrojena vrijednost tih radova mora biti najmanje 20 milijunu kuna bez PDV-a. Ističe da je točkom 30. DON-a određeno: radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske, tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata se može sukladno članku 273. ZJN-a osloniti na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavak 1. točke 8. ZJN-a ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata te da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu u obliku izjave drugog subjekta, da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave. Navodi da kako bi dokazao sposobnosti iz točke 29.1. DON-a odabrani ponuditelj se u cijelosti oslonio na sposobnosti drugog subjekta, odnosno njegovog podugovaratelja Euro Asfalt d.o.o., s obzirom da uopće nema potrebno iskustvo u izvođenju radova kroz relevantno stručno iskustvo koji su predmet ovog postupka javne nabave. U izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje izdane od strane društva Euro-Asfalt d.o.o. od dana 19. studenog 2020. navedeno je da su stavljeni na raspolaganje ljudski i tehnički resursi potrebni za udovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29. DON-a. Temeljem dostavljene izjave uveza ponuđa/ponudbenog lista Euro-Asfalt d.o.o. i ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se odabrani ponuditelj u cijelosti oslonio na podugovaratelja Euro-Asfalt d.o.o. koji će sukladno podacima navedenim u uvezu ponude/ponudbenom listu izvršavati radove od 0,08% vrijednosti ugovora koji su predmet ovog postupka. Tužitelj ističe kao i u žalbi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete iz točke 29.1. DON-a, odnosno 259. ZJN-a u vezi članka 273. ZJN-a, odnosno da nema odgovarajuću tehničku i stručnu

sposobnost, s obzirom da uopće nema relevantno stručno iskustvo, dok će subjekt/podugovaratelj na čiju se sposobnost u cijelosti oslanja izvršavati ugovor u neznatnom postotku 0,08% u odnosu na sveukupnu vrijednost ugovora kao i neznatnog značaja. Tuženik je u odnosu na ovaj žalbeni navod u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da iz odredbe 29.1. DON-a proizlazi da će kvaliteta angažiranog osoblja značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, da je ključna uloga kvalificiranog tehničkog osoblja izvođenja radova i da je pri izvođenju radova osobito važno stručno iskustvo inženjera gradilišta koji je po svojoj poziciji odgovorna osoba na gradilištu, a naručitelj za izvršenje ugovora zahtijeva stručnjaka 1 (S1) – inženjera gradilišta, glavni inženjer gradilišta elektrotehničke struke ili građevinske struke. Tužitelj navodi da je obrazloženje pobijanog rješenja tuženika u ovom dijelu nejasno, netočno i nelogično, s obzirom da je citiranom odredbom točke 29.1. DON-a koja ne glasi ovako kako ju citira tuženik, stoga nije jasno niti razvidno što je tuženik mislio prilikom citiranja ovog teksta, s obzirom da se isti ne odnosi na točku 29.1. DON-a i na dokazivanje ispunjavanja uvjeta iz točke 29.1. DON-a. Dakle, prethodno citirane odredbe iz rješenja tuženika se navode u točki 29.2. DON-a koje se odnose na obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka i podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima, dok je predmet spora žalbeni navod osporavanja tehničke i stručne sposobnosti i sasvim druge točke DON-a, konkretno točke 29.1. DON-a, a koja se odnosi na stručno, relevantno iskustvo/reference. Poziva se na praksu Visokog upravnog suda i tuženika, prema kojoj, kada se ponuditelj u cijelosti oslanja na podugovaratelja kod ustupatelja resursa za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, odnosno relevantnog stručnog iskustava, podugovaratelj/ustupatelj resursa ne može sudjelovati u neznatnom dijelu predmeta nabave, jer u tom slučaju nije ispunjen pravni standard i uvjet iz članka 273. ZJN-a, a posljedično tome i tehnička i stručna sposobnost. Navodi da iako ZJN izričito ne propisuje koliki postotak radova mora izvršavati gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja tužitelj, smatra, a i praksa tuženika, a i Visokog upravnog suda potvrđuje, da se postupanjem odabranog ponuditelja i naručitelja zloupotrebljava pravni institut oslanjanja na sposobnost drugog subjekta te svakako gubi pravni smisao i značaj odredbe članka 273. ZJN-a, jer je ugovor za izvođenje radova dodijeljen izvoditelju koji nema relevantno stručno iskustvo, niti traženu sposobnost, a subjekt na čiju se sposobnost oslanja izvodit će radove u neznatnom postotku od 0,08% vrijednosti ugovora, koji se ne može smatrati dovoljnim za dokazivanje ispunjavanja traženih uvjeta iz točke 29.1. DON-a. Smatra da se odabrani ponuditelj mislio osloniti na sposobnost Euro-Asfalta u smislu članka 273. ZJN-a podugovorio bi s njim veći postotak radova. Stoga smatra da je osporeno rješenje očito nezakonito, budući da je isto posljedica arbitrarnog protuzakonitog postupanja tuženika kojim se grubo vrijeđa svrha, smisao i značenje odredbe 273. ZJN-a. Isto tako tužitelj smatra da je sadržajno nepotpuna i nevaljana izjava o stavljanju resursa na raspolaganje. Dakle, tužitelj osporava pobijano rješenje tuženika i radi činjenice što je tuženik utvrdio da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo koje će radove ili usluge izvoditi koji od navedenih četiri gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja te da prema ocjeni tuženika ne navođenje radova, odnosno usluga koje će izvoditi gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja, u samoj izjavi, samo po sebi ne predstavlja nedostatak izjave koji bi utjecao na valjanost odabrane ponude. Naime, odabrani ponuditelj posebno ne raspolaže traženim sposobnostima iz točka 29.1. i 29.2. DON-a i isti se u cijelosti oslonio na

četiri nominirana podugovaratelja. Stoga je u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 29.1. i 29.2. DON-a odabrani ponuditelj dostavio sljedeće izjave o ustupanju resursa: a) izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje izdan od strane podugovaratelja TEB-automatika d.o.o. dana 19. studenog 2020., b) izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje izdano od strane podugovaratelja Euro-Asfalt dana 19. studenog 2020., c) izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje izdano od strane podugovaratelja Deling d.o.o. dana 19. studenog 2020. i d) izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje izdano od strane podugovaratelja BC Telecom Solutions d.o.o. dana 26. studenog 2020.

5. Tužitelj naglašava, a iz samih izjava je očito i razvidno da odabrani ponuditelj nije u četiri gore navedene izjave dostavio podatke tražene sukladno točki 30. DON-a, odnosno predmetne izjave ne sadrže podatke o radovima, odnosno uslugama (predmet ili količina vrijednosti i postotni udio) koju će izvoditi podugovaratelj/gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Dakle, u DON-u je izričito navedeno da se u izjavi obvezno navode radovi, odnosno usluge (predmet ili količina vrijednosti ili postotni udio) koji će izvoditi gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja te je DON-om jasno i nedvojbeno utvrđeno što je naručitelj, a ovdje zainteresirana strana, propisao kao sadržaj izjave čemu na važnosti sadržaja izjave pridonosi i riječ obvezno koju je naručitelj upotrijebio prilikom propisivanja sadržaja izjave da se na posljeticu nije držao uvjeta koje je upravo on sam propisao. Osim toga ističe da je izmjena dostavljenog ponudbenog lista i jamstva za ozbiljnost ponude suprotna članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Ističe da je odabrani ponuditelj prilikom podnošenja ponude jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio garanciju izdano od Kent banke d.d. dana 26. studenog 2020. Nakon toga je naručitelj zahtijevao pojašnjenje. Odabrani ponuditelj je potom dopisom od dana 19. siječnja 2021. temeljem dostavljenog zahtjeva naručitelja dostavio ispravljeni ponudbeni list i ispravljeno jamstvo za ozbiljnost ponude. Navedeno je suprotno članku 20. stavak 8. citiranog Pravilnika, budući da se ponudbeni list, troškovnik i jamstva za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN-a te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponude. Ponovo obrazlaže pogrešku u unošenju podataka u formuli za izračun broja bodova. Predlaže da se poništi rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, usvoji žalba Dalekovoda, naloži zainteresiranoj strani nadoknaditi troškove žalbenog postupka, te Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave nadoknaditi troškove spora prema određenju suda i isto tako predlaže donošenje privremene mjere te određivanje odgovnog učinka tužbe.

6. II. tužitelj Strabag AG putem Strabag d.d., Glavne podružnice za građevinarstvo, Zagreb, također podnosi tužbu s prijedlogom za odgovni učinak i prijedlogom za određivanje privremene mjere te traži da se poništi rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave i prihvati žalba žalitelja Strabag. Smatra da odabrani ponuditelj temeljem tehničke dokumentacije za nuđenje jednako vrijedne opreme nije dokazao jednaku vrijednost proizvoda traženih tehničkih specifikacija i troškovnikom. Poziva se na mišljenje projektanta glavnog projekta rasvjete i napajanja tunela ovog natječajnog postupka Dubravka Vlašića, inženjera elektrotehnike. Ističe da je DON-om naručitelj zahtijevao jednako vrijedan proizvod, a ne proizvod koji osigurava jednaku vrijednost sustava.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) tužba je na odgovor dostavljena tuženiku, te zainteresiranoj osobi te su odgovori tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni na znanje tužitelju.

8. Tuženik u odgovoru na tužbu I. tužitelja ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Navodi da je tuženik rješenjem odlučio o žalbama dvojice žalitelja među kojima je i tužitelj te da je isključivo točkama 2. i 4. izreke rješenja odlučeno o tužiteljevoj žalbi i time o njegovim pravima i pravnim interesima u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave. Stoga tužitelj prema mišljenju tuženika nije aktivno legitimiran osporavati rješenje u cijelosti. Što se tiče merituma u odgovoru na tužbu poziva se na sve što je naveo u obrazloženju osporenog rješenja. Protivi se određivanju odgodnog učinka tužbe te ističe da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 47. ZUS-a za donošenje rješenja kojim bi se odredila privremena mjera. Predlaže da se tužba odbaci, podredno odbije te da se odbije prijedlog za određivanje privremene mjere i odgodnog učinka tužbe.

9. Zainteresirana osoba Hrvatske ceste u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod svih navoda koje je istakla u odgovoru na žalbu te prilaže odgovor na žalbu.

10. Tužitelj dostavlja podnesak 26. kolovoza 2020. kojim i nadalje traži poništenje rješenja, usvajanje žalbe, određivanje privremene mjere i odgodnog učinka tužbe te navodi praksu ovoga Suda kojim je nesporno utvrđena aktivna legitimacija za poništavanje cijelog rješenja u usporedivoj situaciji.

11. Tuženik u odgovoru na tužbu II. tužitelja također osporava aktivnu legitimaciju tužitelju za osporavanje cijelog rješenja. Što se tiče merituma postupka iznosi sve što je već naveo u obrazloženju rješenja. Protivi se odgodnom učinku tužbe te određivanju privremene mjere te predlaže tužbu odbaciti podredno, odbiti te odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere i prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe.

12. Zainteresirana osoba Hrvatske ceste također se u cijelosti poziva na navode iz odgovora na žalbu i predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

13. Tužbeni zahtjevni nisu osnovani.

14. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatske ceste zainteresirana osoba u ovom predmetu objavio 9. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: 2020/S 0FP-0000281 s dokumentacijom o nabavi te ispravak objave broj: 2020/S F14-0040125 dana 9. studenog 2020. broj: 2020/S F14-0040837 dana 13. studenog 2020. i broj: 2020/S F14-0041910 dana 23. studenog 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: opremanje pristupnih cesta mostu Pelješac i stonske obilaznice DC414, Poddionice Duboka Sparagovići, Zaradeže, Papratno Doli. U postupku su pristigle četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanim i to ponudu Strabag AG Spittal an der Drau, republike Austrije, Dalekovod d.d. i Telur d.o.o. 15. travnja 2021. naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Telur d.o.o.

15. Protiv navedene odluke žalbu su podnijeli tužitelj Dalekovod d.d. i II tužitelj Strabag AG Spittal an der Drau Republika Austrija koje su osporenim rješenjem odbijene te su odbijeni zahtjevi oba žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

16. Kako su u konkretnom slučaju činjenice nesporne, a tužitelji osporavaju samo primjenu prava sud je temeljem odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a odlučio bez rasprave.

17. U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisima tuženika. Na temelju razmatranja odlučnih pravnih činjenica i pitanja sukladno odredbi članka 55. stavak 3. ZUS-a ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjevi nisu osnovani.

18. Prije svega sud otklanja prigovor tuženika u vezi aktivne legitimacije tužitelja jer su tužitelji bili stranke u upravnom postupku vođenom pred tuženikom te imaju pravni interes da u sudskom postupku osporavaju zakonitost rješenja tuženika u cijelosti donesenog u povodu postupka javne nabave, a iz razloga koje su naveli u tužbama.

19. Vezano za prigovor I tužitelja Dalekovod d.d. koji se odnosi na oslanjanje na sposobnost Euro-Asfalta d.o.o. prema ocjeni i ovog Suda kako to pravilno ističe tuženik valja istaći da je odabrani ponuditelj uvjet sposobnosti iz točke 29.1. Dokumentacije o nabavi, a to je prethodno iskustvo o izvršenju ugovora koji su isti ili slični predmetu nabave dokazao upravo referencama iz prethodno izvršenih ugovora, a to je popis radova/referenci gospodarskog subjekta Euro-Asfalt d.o.o., a udovoljenju uvjetu iz točke 29.2. Dokumentacije o nabavi za što su angažirani tehnički stručnjaci dokazao je navođenjem konkretnog tehničkog stručnjaka na propisanog poziciji. Potpuno je neosnovan navod tužitelja da je odabrani ponuditelj udovoljenje uvjetima iz točke 29.1. dokazao angažiranjem stručnjaka što je uvjet iz točke 29.2. Dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON). Isto tako je neosnovan navod tužitelja da je tuženik donio potpuno suprotnu odluku pravno i stvarno istoj situaciji. Prema ocjeni ovoga Suda neosnovano je pozivanje na predmet tuženika klasa: UP/II-034-02/21-01/391. Naime u predmetu na koji ukazuje tužitelj gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslonio će izvršavati samo dio stavke troškovnika što čini 0,49% vrijednosti te stavke iz troškovnika i predstavlja vrijednost sudjelovanja jednog stručnjaka čije se sudjelovanje u tom ugovoru nikako ne može ocijeniti ključnim. U konkretnom predmetu subjekt na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj će osim izvršenjem konkretne stavke troškovnike sudjelovati u izvršenju ugovora za cijelo vrijeme njegovog trajanja i to kroz angažiranog ključnog stručnjaka, glavnog inženjera gradilišta, a čija uloga i sudjelovanje u izvršenju ugovora je samom dokumentacijom o nabavi određena kao ključna iz razloga što se radi o osobi koja je po svojoj poziciji odgovorna osoba gradilišta u smislu Zakona o gradnji i kao takva sudjeluje u izvršenju ugovora od njegovog početka pa sve do kraja. Dakle sudjelovanje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj ne ostaje ograničena isključivo na izvršenje jedne stavke troškovnika nego će taj subjekt sudjelovati u izvršenju cijelog ugovora zbog čega takvo sudjelovanje nije zanemarivo kako to pogrešno smatra I. tužitelj. Što se tiče prigovora tužitelja koji se odnosi na sadržajno nepotpunu i nevaljanu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje valja istaći da je tuženik pravilno utvrdio da izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ne sadrže sve one podatke koji su tražene točkom 30. DON-a, ali istovremeno je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja sadrži te podatke, ne u samim izjavama, nego na drugom mjestu i to u uvezu ponude. Stoga prema ocjeni i ovoga Suda naručitelj je u fazi pregleda i ocjene ponude raspolagao podacima koje je dokumentacijom o nabavi zahtijevao te je pregled i ocjenu na njima utemeljio.

20. Prema ocjeni i ovoga Suda činjenica što u samim izjavama određeni podaci nisu navedeni, u konkretnom slučaju iz navedenog razloga što su sadržani na

drugom mjestu u ponudi, nemaju utjecaja na zakonitost samog pregleda i ocjene, a time i na odabir ponude.

21. Što se tiče prigovora vezanih uz izmjenu dostavljenog ponudbenog lista i jamstva za ozbiljnost ponude valja istaći da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponude u svojoj ponudi predao kako ponudbeni list tako i jamstvo za ozbiljnost ponude.

22. Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17. i 75/20. – dalje: Pravilnik) jasno je propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. dalje: ZJN) te da naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da isti dostavi tijekom pregleda i ocjene. Dakle, odabrani ponuditelj nije propustio u svojoj ponudi u roku dostaviti ponudbeni list i jamstvo za ozbiljnost ponude, te se u konkretnom slučaju ne radi o dokumentima koji su nedostajali. Jasno je da naručitelj svojim zahtjevom nije pozvao odabranog ponuditelja da dostavi jamstvo i ponudbeni list, budući da su jamstvo i ponudbeni list bili sastavni dio ponude. Dakle, pozivanje na pojašnjenje jamstva i ponudbenog lista ne bi bilo moguće da oni nisu bili sastavni dio ponude.

23. Što se tiče pogreške u zbrajanju bodova tuženik je u obrazloženju rješenja dao valjano obrazloženje vezano za nastanak navedene pogreške. Naime, činjenica da je u formuli za izračun bodova naručitelj upisao 72.236.513,26/79.099.170,45 puta 70 umjesto 72.236.513,26/72.236.513,26 puta 70, nije utjecala na zakonitost odabira odabranog ponuditelja.

24. Što se tiče prigovora II tužitelja valja istaći da je pravilno tuženik u konkretnom slučaju ocijenio da mjerodavno pravo osim odredaba ZJN čine i odredbe dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je temeljem članka 290. stavka 1. ZJN-a naručitelj ponude pregledavao i ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi (DON).

25. Prema točkama 18., 19. i 20. DON-a naručitelj "neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN-a, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Stoga sukladno dokumentaciji o nabavi jasno proizlazi da naručitelj nije mogao odbiti ponudu zbog činjenice što ponuđeni predmet nabave ne udovoljava određenoj tehničkoj specifikaciji. Naime, navedenom odredbom dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj ponudu neće odbiti, ako ponuđeni predmet nabave nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio. Nadalje je tom odredbom propisano da u tom slučaju ponuditelj mora dokazati da ponuđeno rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

26. Dakle, nije propisano kao to neosnovano tvrdi II tužitelj da ponuđeni predmet nabave u svakom slučaju mora udovoljavati tehničkim specifikacijama na koje je upućeno dokumentacijom o nabavi kao minimalnim zahtjevom. Dakle, utvrđeni predmet nabave može imati i u drugačije tehničke karakteristike/specifikacije od onih na koje je naručitelj uputio, a ako se tim drugačijim karakteristikama to jest ponuđenim rješenjima na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjev onog što naručitelj nabavlja. Isto tako je neosnovan navod tužitelja da je naručitelje

propisivanjem dokumentacije o nabavi na opisan način povrijedio članak 210. ZJN-a, naime, žalbeni postupak te upravni spor odnosi se na ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponude. Dakle, postupak se odnosi na fazu postupka javne nabave iz članka 406. stavak 1. točka 5. ZJN-a. Stavkom 2. istog članka je jasno propisano da žalitelj koji propusti izjaviti žalbu u određenoj fazi postupka iz prethodnog stavka 1. nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Dakle, faza javne objave dokumentacije o nabavi te s time povezano pravo na osporavanje zakonitosti dokumentacije o nabavi prethodi konkretnoj fazi pregleda i ocjene te odabira ponude. Stoga je u ovoj fazi postupka tužitelj prekludirano osporavati zakonitost dokumentacije o nabavi.

27. Slijedom svega navedenog na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučno je kao u izreci presude.

28. Što se tiče prijedloga tužitelja vezanih za određivanje privremene mjere i odgodnog učinka tužbe o njima nije odlučivano budući da je sud donio meritornu odluku.

U Zagrebu, 8. rujna 2021.

Predsjednica vijeća:  
Ljiljana Karlović-Đurović, v.r.

Za točnost otpisivanja - ovlaštena službenik

  
Tanja Nemčić

