



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/724
URBROJ: 354-01/21-11
Zagreb, 7. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Geometricus d.o.o., Kutjevo, OIB: 28104778956 i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija, identifikacijski broj: 103255594, zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025473, predmet nabave: batimetrijsko snimanje – Drava-Dunav, poprečni presjeci vodotoka dužine 1720 km na podslivu Drave i Dunava, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 13. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025473, predmet nabave: batimetrijsko snimanje – Drava-Dunav, poprečni presjeci vodotoka dužine 1720 km na podslivu Drave i Dunava. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju financijske ocjene ponude (40%) i kvalitativne ocjene ponuda (60%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 29. listopada 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Geodata Projekt d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 16. studenog 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/908, URBROJ: 354-01/20-8 od 4. prosinca 2020. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, četiri ponude je ocijenio valjanima te je dana 17. ožujka 2021. godine donio odluku o odabiru, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Geodata projekt d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 29. ožujka 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb. Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/296, URBROJ: 354-01/21-9 od 3. svibnja 2021. godine odbilo žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 29. ožujka 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio i ponuditelj Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/289, URBROJ: 354-01/21-11 od 3. svibnja 2021. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje od 3. svibnja 2021. godine naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, četiri ponude je ocijenio valjanima te je dana 1. srpnja 2021. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Geodata projekt d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 2. kolovoza 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ponovno nakon rješenja ovog državnog tijela, odbio priznati bodove stručnjacima žalitelja sukladno točki 33. dokumentacije o nabavi, za referencu „Study of Flood Prone Areas in Serbia-hidrografska snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini 1090 km.“ Žalitelj upućuje na prethodno rješenje ovog državnog tijela u ovom postupku javne nabave

te navodi da iz njega proizlazi jasan stav Državne komisije da je u predmetnom projektu izvršena usluga hidrografskog snimanja. Žalitelj navodi da umjesto da, sukladno članku 425. stavak 6. ZJN 2016, naručitelj postupi po navedenom shvaćanju odnosno primjedbi Državne komisije, naručitelj je u nastavku postupka uputio daljnje upite na Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije i na Srbijavode. Žalitelj navodi da je naručitelj u pitanju sugerirao da u predmetnom projektu nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja, a žalitelj smatra da je važno naglasiti da se točkom 33.1. dokumentacije o nabavi iskustvo Stručnjaka 1 i 2 boduje temeljem duljine snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija/Projekata/Izveštaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, a ne hidrografske/batimetrijske metode snimanja, kao što to sugerira naručitelj. Žalitelj navodi da je na takav upit predstavnicu ministarstva dala očitovanje kao osoba koja uopće predmetni projekt nije pratila, a niti je geodetske struke da bi mogla iz izvještaja donijeti stručno održivi zaključak radi li se o hidrografskom snimanju. Žalitelj navodi da je na sličan način pribavljena i izjava od predstavnika gospodarskog subjekta Srbijavode, koji se, ističe žalitelj, ne navodi kao krajnji korisnik projekta, kao što to u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi naručitelj. Žalitelj ističe da i u ovom slučaju također na sugestivno pitanje naručitelja, osoba koja nije sudjelovala u samom projektu, navodi da nisu izvršena hidrografska snimanja profila u duljini od 1090 km, pa takvim odgovorom uopće nije jasno odgovoreno kolika je duljina hidrografskih snimanja izvršena, već samo da nije u duljini od 1090 kilometara, zbog čega je ovaj odgovor ostao nejasan, a žalitelj bi već i sa činjenicom da je svaki od nominiranih stručnjaka na predmetnom projektu izvršio npr. samo 75 kilometara (od u potvrdi navedenih 1090 kilometara), ostvario po 25 bodova, odnosno ukupno 50 po ovoj osnovi, što bi u konačnici dovelo do toga da ponuda žalitelja bude ekonomski najpovoljnija. Žalitelj navodi da iz interpretacije naručitelja proizlazi da on pokušava traženje batimetrijskog i/ili hidrografskog snimanja iz točke 33.1. dokumentacije o nabavi, svesti na snimanje batimetrijskom metodom dubinomjerom. Naime, žalitelj navodi da u definiciji pojma hidrografije, objavljene na službenoj stranici Državne geodetske uprave, u geodetsko-informatičkom rječniku, navodi se da je hidrografija znanost koja se bavi izmjerom mora, jezera i rijeka te priležećeg dijela kopnene obale. Žalitelj kao dokaz dostavlja ispis pojmova s web-stranica Državne geodetske uprave. Žalitelj nadalje navodi da je na stranicama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture sadržana definicija hidrografske djelatnosti, prema kojoj je hidrografska djelatnost grana primijenjene znanosti koja obuhvaća izmjeru dubina mora, rijeka i jezera, geodetska i druga snimanja objekata u priobalju, u moru, na morskom dnu i podmorju; marinsku geodeziju; oceanologiju (registriranje kolebanja visine razine mora, površinskih valova, struja mora, termohalinskih parametara), geologiju i geofiziku mora, zaštitu okoliša u dijelovima mora nad kojima se prostire suverenitet Republike Hrvatske te gospodarskom i epikontinentalnom pojasu nad kojima Republika Hrvatska ostvaruje suverena prava i jurisdikciju; obradu i pohranjivanje podataka prikupljenih izmjerom, snimanjem istraživanjem te njihovu objavu, a sve u svrhu hidrografsko-navigacijskog osiguranja plovidbe morem, rijekama i jezerima i obavljanja istraživačkih, gospodarskih i drugih aktivnosti. Žalitelj kao dokaz uz žalbu dostavlja ispis s web-stranice Ministarstva mora, prometa i infrastrukture. Žalitelj navodi da se iz svega citiranog vidi da za postojanje hidrografskih mjerenja nije važno koja se metoda koristi, odnosno kako se mjeri, već sama činjenica da se podaci dobiveni izmjerom odnose na dno mora, jezera ili rijeka te priležećeg dijela kopnene obale, ukazuje na postojanje hidrografskih izmjera, odnosno snimanja. Žalitelj navodi da iz obrazloženja naručitelja proizlazi da on poistovjećuje pojam hidrografske izmjere s geodetskom izmjerom rijeka ili potoka točno određenom metodom i/ili tehnologijom, jer ne priznaje GNSS/GPS metode snimanja, kao ni klasične metode mjerenja totalnom stanicom. Međutim, ističe žalitelj, iz

svih dosad navedenih izvora jasno je da pojam hidrografska izmjera označava svaku geodetsku izmjeru mora, rijeka, jezera ili potoka, neovisno o primijenjenoj metodi i/ili tehnologiji. Žalitelj navod da izvještaj na koji se naručitelj poziva i na kojem temelji odbijanje navedene reference, na stranici 7. sadržava sliku pod nazivom „GPS mjerenje riječnih profila“ i jasno prikazuje način snimanja dna tj. korita rijeke. Iz navedenog proizlazi, navodi žalitelj, da hidrografiju kao znanost, a time i hidrografsku djelatnost ne determinira samo jedna batimetrijska metoda, odnosno dubinomjer, kao što to implicira naručitelj, a naručitelj očito nastoji zamijeniti metode odnosno načine snimanja (npr. lidarsko, mjerenje dubinomjerom ili ehosonderom, GNSS/GPS, klasična metoda mjerenje totalnom stanicom i sl.) s pojmom hidrografije koja uopće ne uvjetuje metode snimanja, već predstavlja djelatnost mjerenja dubina odnosno dna mora, rijeka ili jezera. Hidrografska mjerenja su ona mjerenja koja se provode na rijekama, kanalima, jezerima, moru, oceanu, itd., a metoda mjerenja je nešto što se prilagođava pojedinim situacijama, odnosno uvjetima na terenu. Žalitelj navodi da rijeke, kanali i vodotoci često nisu uopće plovni, čak štoviše često mogu i presušiti, pa je stoga neispravno tumačenje naručitelja da se hidrografskim i batimetrijskim snimanjima podrazumijevaju samo ona snimanja koja se provode isključivo dubinomjerima, a u slučaju da je naručitelj želio u predmetnom postupku javne nabave kao kriterij odabira ponude, priznavati samo batimetrijska snimanja izvršena metodom dubinomjera, onda je to morao izričito propisati u dokumentaciji o nabavi. U tom smislu, navodi žalitelj, u ovom dijelu može se smatrati da je dokumentacija o nabavi ostala neprecizna, nejasna odnosno dvojbena te se ne može tumačiti na štetu ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je pristupio daljnjem provjeravanju dostavljenih podataka od žalitelja, sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, a sve kako bi u slučaju dvojbe učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016, odnosno naručitelj je postupio sukladno članku 425. stavak 6. ZJN 2016 u skladu s pravnim shvaćanjem i primjedbom Državne komisije. Nadalje, naručitelj ističe da je iz odgovora Delegacije Europske Unije u Republici Srbiji vidljivo da je član zajednice ponuditelja žalitelja bio odobren kao podugovaratelj za pružanje geodetskih i hidrografskih usluga, međutim nije vidljivo je li isti izvršio hidrografske usluge, a osim toga Delegacija Europske Unije u Republici Srbiji u svom odgovoru na upit nije dala odgovor na ostala stručna pitanja naručitelja, već je navela da za iste dostavlja izvještaj. S obzirom da je primjedba Državne komisije u prethodnom rješenju, po pitanju nebodovanja sporne reference žalitelja, između ostaloga, bila i ta da je naručitelj donio odluku o nebodovanju sporne reference na temelju dokumenta na stranom jeziku, naručitelj je preveo navedeni dokument na hrvatski jezik te je iz istoga vidljivo (točka 2.1. Metode snimanja) da su korištene satelitske (GNSS/GPS) metode snimanja i terestričke metode snimanja (snimanje totalnom stanicom), a u točki 2.1. Metode snimanja, kao i u ostalim dijelovima izvještaja ne navode se batimetrijska i/ili hidrografska snimanja vodotoka kao način prikupljanja podataka za potrebe izrade studije, odnosno hidrauličkog modela za izradu procjene rizika i karata rizika od poplava. S obzirom da iz odgovora Delegacije Europske Unije nije bilo vidljivo je li član zajednice ponuditelja žalitelja izvršio batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, odnosno Delegacija Europske Unije je dostavila ugovorne podatke, naručitelj je pristupio daljnjem provjeravanju sporne reference kod trećih strana koja imaju saznanja o istome, tj. kontaktirao je prvog krajnjeg korisnika koji je mogao imati stručne/izvršene podatke iz provedbe ugovora, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republička direkcija za vode. Naručitelj navodi da je odgovor predstavnice Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republička direkcija za vode, na upit naručitelja jesu li korištene batimetrijske i/ili hidrografske metode mjerenja, bio takav da iz dostavljenih dokumenata i završne prezentacije proizlazi da batimetrijske i/ili hidrografske metode mjerenja nisu korištene, dok odgovor o duljini kilometara nije dostavljen. U odnosu

na pitanje je li predstavnic Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republička direkcija za vode osobno radila na projektu, kao i koje je struke, nije od utjecaja, niti naručitelj isto smatra spornim budući da se on obratio čelnoj osobi navedene institucije. Naručitelj navodi da iz dostavljenog odgovora nije mogao nedvosmisleno zaključiti o meritumu stvari te je nastavio dalje provjeravati točnost podataka, i to kod drugog krajnjeg korisnika koji je mogao imati stručne/izvršene podatke iz provedbe ugovora, JVP „Srbijavode“. U dokaz tome da je navedeni pravni subjekt bio krajnji korisnik projekta, naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja ispis internetske poveznice te ističe da su i „Srbijavode“ u svom odgovoru potvrdile da su bile krajnji korisnik projekta. Naručitelj navodi da je njihov odgovor na upit jesu li korištene batimetrijske i/ili hidrografske metode mjerenja bio nedvosmislen, odnosno odgovoreno je da nisu korištene hidrografske metode snimanja, već da su korištene satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja te je odgovoreno da nije snimljeno 1090 km. Naručitelj ističe da je iz odgovora „Srbijavode“ nedvosmisleno potvrđeno da se ne radi o hidrografskom snimanju, a činjenicu da je ostalo nejasno koliko km je snimljeno, naručitelj ne smatra relevantnom zbog prvog dijela odgovora, te se ujedno može zaključiti da je žalitelj dostavljao netočan podatak po pitanju broja km, što žalitelj posredno i priznaje svojom elaboracijom o samo 75 km kojih mu nedostaje, ignorirajući dio odgovora koji kaže da nisu korištene hidrografske metode snimanja. U pogledu načina postavljanja upita, za koje žalitelj smatra da su sugestivna, jer naručitelj pita jesu li korištene batimetrijske i/ili hidrografske metode snimanja, naručitelj ističe da je i sam način bodovanja propisan dokumentacijom o nabavi naveo u upitu. Naručitelj ističe da se batimetrijska i/ili hidrografska snimanja izvode upravo batimetrijskim i/ili hidrografskim metodama snimanja. Naime, naručitelj navodi da hidrografija (znanost) razlikuje/podrazumijeva različite metode snimanja (hidrografska snimanja, satelitska snimanja, geodetska snimanja, terestrička snimanja), međutim hidrografska snimanja podrazumijevaju hidrografske metode snimanja, odnosno metode podvodnog snimanja kojima se određuje dubina. Naručitelj navodi da hidrografska/batimetrijska snimanja obuhvaćaju izmjeru dubine, a što se pomoću totalne stanice i GPS uređaja ne određuje, već je pomoću istih moguće mjeriti kota dna u plićim vodotocima. Naručitelj ističe da nije isto izmjeriti dubinu vodotoka i dno rijeke, odnosno kotu dna, kako sugerira žalitelj, a to potvrđuje i definicija batimetrije koja kaže da je batimetrija tehnika mjerenja dubina i ima značajnu ulogu u povijesnom razvoju pomorske geodezije odnosno hidrografije (dokaz dostavljen uz odgovor na žalbu: udžbenik Pomorska Geodezija, Zagreb, 2005., prof. dr.sc. Boško Pribičević, dipl.ing. geod.). Nadalje, po pitanju hidrografskog/batimetrijskog snimanja, naručitelj još jednom ističe da je za navedeno snimanje potrebno mjeriti dubinu te također ističe da žalitelj ne spori da je koristio satelitske (GNSS/GPS) i terestričke metode (totalna stanica) mjerenja, međutim istima nije mogao izmjeriti dubinu već samo položaj određene točke na vodi, a što je različiti pojam. U svrhu dokaza istoga naručitelj dostavlja izvadak iz udžbenika Pomorska Geodezija, Zagreb, 2005., prof. dr.sc. Boško Pribičević, dipl.ing.geod., poglavlje 5. Metode određivanja položaja na vodi, podpoglavlje 5.4.2. Terestričke metode (str. 101 i 102), u kojem se navodi koje se terestričke metode mjerenja koriste za određivanje položaja na vodi te također navodi da je razvoj satelitskih metoda određivanja položaja, posebice GPS sustava znatno smanjio upotrebu terestričkih metoda. Također, u svrhu dokaza naručitelj dostavlja izvadak sadržaja iz navedenog udžbenika, iz kojeg je vidljivo da su različiti pojmovi metode određivanja položaja na vodi, određivanje položaja pod vodom i mjerenje dubina. U svrhu daljnjeg razjašnjavanja predmetne tematike naručitelj dostavlja izvadak iz Projektnog zadatka, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, iz kojeg se vidi kako se treba odraditi snimanje pojedinih kategorija vodotoka, odnosno vidi se da je u svakom slučaju potrebno napraviti podvodno snimanje, a na vodotocima II. i III. reda se uz podvodno snimanje omogućuje kombinacija s GNSS-om i

totalnom stanicom. Naručitelj ponovno ističe da žalitelj ne spori da je koristio satelitske (GNSS/GPS) i terestričke metode (totalna stanica) mjerenja, međutim u sklopu žalbe uopće ne dostavlja dokaz kako je istima izmjerio dubinu, odnosno kako je napravio podvodno snimanje. Završne navode žalitelja kojim pokušava sugerirati da je dokumentacija o nadmetanju nejasna, neprecizna i dvojbeno iz razloga što naručitelj navodno priznaje samo batimetrijska snimanja metodom dubinomjera, naručitelj smatra irelevantnim, jer isto nije nigdje naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prilikom bodovanja bilo kojeg ponuditelja u sklopu predmetnog postupka javne nabave.

Uvidom u rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/289, URBROJ: 354-01/21-11 od 3. svibnja 2021. godine utvrđeno je da je ovo državno tijelo u prethodnom žalbenom postupku u pogledu nebodovanja sporne reference žalitelja u bitnome utvrdilo da iz prethodnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj temelj za nebodovanje sporne reference nalazi upravo u odgovoru Delegacije Europske unije u Republici Srbiji te Projektnom zadatku dostavljenom uz navedeni odgovor, a koji je zapisniku bio priložen na stranom jeziku. Analizom citiranog odgovora Delegacije Europske unije u Republici Srbiji utvrđeno je da je njime potvrđeno da je izvođač bio Eptisa, dok je član zajednice ponuditelja žalitelja, Geogis d.o.o., Beograd, bio odobren kao podugovaratelj za pružanje geodetskih i hidrografskih usluga koje su uključivale prilagođavanje digitalnog modela terena zahtjevima izrade karata poplava za projekt i snimanja poprečnih profila rijeka, nasipa, mostova i drugih građevina u područjima sklonim poplavama. Dakle, utvrđeno je da iz navedenog proizlazi da je Delegacija Europske unije u Republici Srbiji potvrdila da je kod predmetne reference riječ o hidrografskom snimanju. S obzirom na takav činjenični supstrat, kao i s obzirom na to da je naručitelj utvrđenje da se kod sporne reference ne radi o batimetrijskom i/ili hidrografskom snimanju vodotoka temeljio na dokumentu na stranom jeziku, pritom ignorirajući dio odgovora Delegacije Europske unije u Republici Srbiji da je član zajednice ponuditelja žalitelja, Geogis d.o.o., Beograd, na spornom projektu bio odobren kao podugovaratelj za pružanje hidrografskih usluga, kao i dostavljenu potvrdu druge ugovorne strane te potvrde poslodavca izdane na ime oba stručnjaka, prethodnim rješenjem ovog državnog tijela utvrđeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti u ovom dijelu. Također je utvrđeno da naručiteljevo obraćanje na treću stranu koja ima saznanja o relevantnim činjenicama u ovom slučaju nije dovelo do učinkovite provjere točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi u smislu članka 285. stavka 3. ZJN 2016.

Točkom 33.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Stručnjak 1 – voditelj stručnog tima (Kriterij – Duljina snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija / Projekata/Izvještaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika – Maksimalno 35 bodova); Stručnjak 2 – zamjenik voditelja stručnog tima (Duljina snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija/Projekata/Izvještaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika – Maksimalno 25 bodova)... Reference stručnjaka se dokazuju:

- dokaz u formi životopisa/izjave potpisanog od strane imenovanog stručnjaka, iz kojeg je vidljivo da je stručnjak sudjelovao na izradi Studija/Projekata/Izvještaja navedenih u tablici. Životopis mora biti popraćen preslikama naslovnih i popisnih listova Studija/Projekata/Izvještaja iz kojih je vidljivo da je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj, zamjenik voditelja ili suradnik na izradi Studija/Projekata/Izvještaja, te kontakt osobu korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama; ili

- dokumentom izdanim na ime imenovanog stručnjaka i potpisanim od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka i svojstvo stručnjaka na izradi Studija/Projekata/Izvještaja, te kontakt osobu

korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama; ili

- dokumentom potpisanim od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), a izdanim pravnoj osobi koja je izvršila predmetne usluge u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za angažiranog stručnjaka, te kontakt osobu korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama; i - dokumentom izdanim na ime imenovanog stručnjaka i potpisanim od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora i svojstvo stručnjaka na izradi Studija/Projekata/Izveštaja.“

Uvidom u Projektni zadatak koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njime među ostalim propisano sljedeće: „Geodetska, batimetrijska i hidrografska snimanja vodotoka trebaju biti: provedena u skladu s važećim hrvatskim zakonima i propisima iz područja geodetske djelatnosti vezane za snimanje rijeka i jezera, sukladna najvišim mogućim stručnim standardima i najboljom praksom, provedena i verificirana od strane ovlaštenog geodeta.“ Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi pravi razliku između pojmova geodetskih, batimetrijskih i hidrografskih snimanja vodotoka, pogotovo imajući na umu da je naručitelj točkom 33.1. dokumentacije o nabavi kao necjenovni kriterij za Stručnjaka 1 i 2 propisao duljinu snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija / Projekata/Izveštaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika.

Ovo tijelo je uvidom u žaliteljevu ponudu utvrdilo da istoj kao dokaz necjenovnog kriterija, među ostalim prileži Potvrda o uredno pruženim uslugama izdana za Geogis Consultants d.o.o., Beograd, Republika Srbija, od druge ugovorne strane Eptisa za projekt naziva „Study of Flood Prone Areas in Serbia-snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama“. Također je utvrđeno da žalitelj kao dokaz sudjelovanja Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2 na navedenom projektu uz svoju ponudu dostavlja i Potvrde poslodavca Geogis Consultants d.o.o., Beograd, da je Prof. Dr. Toša Ninkov, na dijelu projekta koji se odnosi na batimetrijska mjerenja, a u sklopu projekta „Preparation of the Study of Flood Prone Areas in Serbia (SoFPAS) — Phase 1, EuropeAid/128095/C/SEWRS Serbia“ u periodu između siječnja 2011. do listopada 2013. imao ulogu Project Managera te potvrdu da je Vladimir Šušić na dijelu projekta koji se odnosi na batimetrijska mjerenja, a u sklopu projekta „Preparation of the Study of Flood Prone Areas in Serbia (SoFPAS) — Phase 1, EuropeAid/128095/C/SER/RS Serbia“ u periodu između siječnja 2011. do listopada 2013. imao ulogu Deputy project Managera.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 20. siječnja 2021. godine žalitelj u odgovoru na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude dostavio upotpunjenu Potvrdu za spornu referencu u pogledu kilometraže snimanja te dostavljena potvrda sada nosi naziv: „Study of Flood Prone Areas in Serbia — hidrografsko snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini od 1090 km.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 1. veljače 2021. godine uz svoje pojašnjenje u pogledu uloge nominiranih stručnjaka te naručiteljevog pitanja odnosi li se navedena referenca na laserska snimanje iz zraka, dostavio Potvrdu o uredno pruženim uslugama izdanu od strane Eptise upotpunjenu na način da ista sada sadrži naziv projekta „Study of Flood Prone Areas in Serbia-hidrografsko snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini od 1090 km, voditelj prof.dr.Toša Ninkov, zamjenik Vladimir Šušić“. Također je utvrđeno da je žalitelj u svom dopisu pojasnio da činjenica da je pri oglašavanju svojih referenci, prednost dao lidarskom snimanju, nije nikakav dokaz da nije riječ o batimetrijskom snimanju.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2021. godine utvrđeno je da istom prileži naručiteljev upit na engleskom jeziku upućen Delegaciji Europske unije u Republici Srbiji te odgovor u prijevodu na hrvatski jezik. Također je utvrđeno da Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži dokument naziva „Study of Flood Prone Areas in Serbia (SoFPAS) — Phase 1, EuropeAid/128095/C/SER/RS Serbia“-Preparation of the DTM and survey of the river cross sections.“ sada i u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik pod nazivom „Studija područja sklonih poplavama u Srbiji-Faza 1, EuropeAid/128095/C/SER/RS- Priprema DTM-a i pregled presjeka rijeka.“ U navedenom dokumentu kao krajnji korisnik projekta navedeno je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije, Državna uprava za vode.

Uvidom u odgovor Delegacije Europske unije u Republici Srbiji upućen naručitelju dana 25. veljače 2021. godine, koji prileži Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Ovaj projekt je uključivao ugovor o pružanju usluga s ukupnom cijenom u vrijednosti od 1.999.500 EUR, a odabrani izvođač bio je Eptisa. Projekt je trajao 32 mjeseca. Geogis je odobren kao podizvođač za pružanje geodetskih i hidrografskih usluga koje su uključivale prilagođavanje Digitalnog modela terena zahtjevima izrade karata poplava za projekt i snimanja poprečnih profila rijeka, nasipa, mostova i drugih građevina u područjima sklonim poplavama. Podugovaranje je procijenjeno na 18,9% od vrijednosti ugovora. Što se tiče ostalih pitanja koja ste postavili: 1. Direktor projekta je bio g. Ilija Bastić, Eptisa; 2. Voditelj projekta: Višnja Omerbegović, Eptisa; 3. Ključni stručnjaci: Karoly Futaki, Dr. Damir Bekić, Luc Verelst (svi iz EPTISA); 4. Uključeni su bili sljedeći vodotoci: Dunav, Velika, Južna i zapadna Morava. Što se tiče konkretno ovih pitanja, svi odgovori su u priloženoj isporučevini. Također u prilogu dostavljamo i Projektni zadatak kako ste i tražili.“

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2021. godine utvrđeno je da njemu prileži e-mail upit naručitelja od dana 8. lipnja 2021. godine upućen na Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije, Državnu upravu za vode, slijedećeg sadržaja: „Kontaktirajući Delegaciju Europske unije u Republici Srbiji dobivena je informacija da je tvrtka Geogis d.o.o. bila odobrena kao podizvođač za pružanje geodetskih i hidrografskih usluga koje su uključivale prilagođavanje digitalnog modela terena zahtjevima izrade karata poplava za projekt i snimanja poprečnih profila rijeka, nasipa, mostova i drugih građevina u području sklonim poplavama. Također je na traženje dostavljen i izvadak iz studije koji se odnosi na Pripremu DTM-a i snimanje poprečnih profila. Oba dokumenta dobivena od Delegacije Europske unije u Republici Srbiji su u prilogu e-maila. Kako je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republička direkcija za vode, u dostavljenom dokumentu navedeno kao krajnji korisnik projekta molimo Vas za pojašnjenja s obzirom da se za potrebe predmetnih nadmetanja provodi evaluacija u dijelu „duljine snimljenih vodotoka 1.reda u kilometrima koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja“. 1. Uz metode navedene u izvještaju (satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja) jesu li se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske/batimetrijske metode snimanja? 2. Ukoliko su se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske/batimetrijske metode snimanja od strane navedene tvrtke (Geogis d.o.o.) koliki je broj km vodotoka koji je na takav način snimljen? Naime, iz Naručitelju dostupnih informacija (Izvještaj „Preparation of the DTM and survey of the river cross sections“, točka 2.1 Metode snimanja) vidljivo je da su korištene satelitske (GNSS/GPS) i terestričke (totalna stanica) metode snimanja, ali da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja.“

Nastavno na naručiteljev upit istoga dana stigao je odgovor gospođe Marije Lazarević, zaposlenice navedenog ministarstva, u kojem se u bitnome navodi sljedeće: „U okviru projekta „Study of flood prone areas in Serbia — Phase 1, geodetske radove

generisanje DMT je realizovala kompanija GeoGIS Consultants kao podizvođač kompanije Eptisa. Kolege koje su pratile realizaciju projekta više ne rade u Republičkoj direkciji za vode, a na osnovu Izvještaja Preparation of DTM and survey of river cross-sections i prezentacije sa završne konferencije, zaključujem da je DTM urađen na osnovu podataka: — DMT ortofoto planova preuzetih od RGZ-a (EU CARDS funded project Provision of Digital Ortho Photomaps, Serbia...), — Terenskih merenja poprečnih i podužnih profila reka korišćenjem GPS i konvencionalnih tehnologija. — Terenskih merenja kontrolnih profila i hidrotehničkih objekata korišćenjem metode GPS RTK continual kinematic i Stop&Go, — DTM iz Water Management Information System (dobiven digitalizacijom postojećih karata razmere 1:25000); — Digitalizacijom karata 1:5000 i ostale raspoložive dokumentacije. Samim tim mogu zaključiti da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja.“

Nadalje, uvidom u ispis web stranice s internetske poveznice https://www.srbijavode.rs/web/images/dokumenti/sofpas_kratak_opis_projekta.pdf dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu utvrđeno je da je i JVP Srbijavode bio krajnji korisnik projekta „Study of flood prone areas in Serbia — Phase 1“. Također, uvidom u ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da njemu prileži e-mail upit naručitelja od dana 9. lipnja 2021. godine upućen na JVP Srbijavode sljedećeg sadržaja: „Kontaktirajući Delegaciju Europske unije u Republici Srbiji dobivena je informacija da je tvrtka Geogis d. o. o. bila odobrena kao podizvođač za pružanje geodetskih i hidrografske usluga koje su uključivale prilagođavanje digitalnog modela terena zahtjevima izrade karata poplava za projekt i snimanja poprečnih profila rijeka, nasipa, mostova i drugih građevina u području sklonim poplavama. Također je na traženje dostavljen i izvadak iz studije koji se odnosi na Pripremu DTM-a i snimanje poprečnih profila. Oba dokumenta dobivena od Delegacije Europske unije u Republici Srbiji su u prilogu e-maila. Kako je JVP Srbijavode u dostavljenom dokumentu navedeno kao krajnji korisnik projekta molimo Vas za pojašnjenja s obzirom da se za potrebe predmetnih nadmetanja provodi evaluacija u dijelu „duljine snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja“. 1. Uz metode navedene u izvještaju (satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja) jesu li se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske/batimetrijske metode snimanja? 2. Ukoliko su se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske/batimetrijske metode snimanja od strane navedene tvrtke (Geogis d.o.o.) koliki je broj km vodotoka koji je na takav način snimljen? Naime, iz naručitelju dostupnih informacija (Izvještaj „Preparation of the DTM and survey of the river cross sections“, točka 2.1 Metode snimanja) vidljivo je da su korištene satelitske (GNSS/GPS) i terestričke (totalna stanica) metode snimanja, ali da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja“.

Nastavno na naručiteljev upit, direktor JVP Srbijavode, Beograd, gospodin Goran Puzović, odgovorio je putem e-maila dana 16. lipnja 2021. godine sljedeće: „Za potrebe izrade navedenog studija provedena su terenska mjerenja koristeći satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja. Prilikom provedbe terenskih mjerenja nisu se koristile hidrografske metode snimanja. Terenska mjerenja obuhvatila su mjerenja poprečnih profila na dijelovima područja gdje se nalaze mostovi, kaskade i drugi objekti koji mogu utjecati na protok vode. Također, možemo potvrditi da nisu izvršena hidrografska snimanja profila u duljini od 1090 km.“

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2021. godine, točku 20.4. (Pojašnjenje bodovanja), u odnosu na ponudu žalitelja, utvrđeno je da je naručitelj u bitnome konstatirao sljedeće: „Zajednica ponuditelja je u sklopu ponude dostavila 9 potvrda za Stručnjaka 1 i za Stručnjaka 2 u kojima se za oba stručnjaka navodi snimanje sljedećih vodotoka: kanal Vrbas-Bezdan kanal Plovnj Begej, Dunav, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama, Sava, Skrapež i Tisa (svi vodotoci u Republici Srbiji). Naručitelj je autonomnom provjerom Odluke o utvrđivanju popisa voda 1.

reda ustanovio da svi vodotoci spadaju u vodotoke I. reda. Vezano za reference Zajednica ponuditelja Geometricus d.o.o., Kutjevo; Geogis d.o.o. Beograd, ponuditelj je u ponudi dostavio 4 reference iz kojih nije vidljivo na koliko km su provođena batimetrijska i/ili hidrografska snimanja vodotoka 1. reda. Radi se o referencama: Smanjenje rizika od poplave obnovom plana od poplave uz rijeku Dunav i pritoke; Idejno rešenje s geodetskom studijom i hidrotehničkom studijom za zaštitu grada Požege od velikih voda reke Skrapeža i pritoka; Batimetrijsko snimanje riječnog korita rijeke Save za potrebe izgradnje obalne utvrde na projektu Beograd na vodi; Study of Flood Prone Areas in Serbia-snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama. Nakon odluke DKOM (UP/II-034-02/20-01/908, Urbroj: 354-01/20-8 od 4.12.2020.) da se takav nedostatak može ispraviti korištenjem članka 293. naručitelj je postupio sukladno odluci. Naručitelj 15.01.2021. poziva ponuditelja na upotpunjavanje istih. U svojem pojašnjenju od 20.01.2021. ponuditelj dostavlja upotpunjene reference: Reducing the flood risk through floodplain restoration along Danube river and tributaries — Danube floodplain (hidrografska snimanja u dužini od 3,3 km); Idejno rešenje s geodetskom studijom i hidrotehničkom studijom za zaštitu grada Požege od velikih voda reke Skrapeža i pritoka u duljini od 36 km — Hidrografsko snimanje; Batimetrijsko snimanje rečnog korita rijeke Save za potrebe izgradnje obalne utvrde na projektu Beograd na vodi u dužini od 2 km; Study of Flood Prone Areas in Serbia — hidrografsko snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini od 1090 km. Naručitelj je autonomnom provjerom na vlastitoj Internet poveznici člana zajednice ponuditelja Geogis d.o.o., Beograd ustanovio da 7 referenci odgovara traženom dokumentacijom o nabavi, dok za referencu „Study of Flood Prone Areas in Serbia — hidrografsko snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini od 1090 km“ postoji sumnja u istinitost reference te je zamolio ponuditelja 27.01.2021. da pojasni sljedeće: 1. Nastavno na dostavljeno, a u odnosu na referencu „Preparation of Study of flood prone areas in Serbia — Phase 1“, naručitelj je autonomnom provjerom na vlastitoj Internet poveznici člana zajednice ponuditelja Geogis d.o.o. Beograd utvrdio da se referenca „Preparation of Study of flood prone areas in Serbia — Phase 1“ odnosi na lasersko skeniranje iz zraka (Airborne laser scanning ALS); ... Ponuditelj je u svom odgovoru 01.02.2021. naveo sljedeće: „1. Kod projekta/reference „Study of Flood Prone Areas in Serbia“, kao što je izričito navedeno na potvrdi o uredno pruženim uslugama, naručitelja Eptisa, rađeno je hidrografsko snimanje profila Rijeka Dunava, Velike Morave, Južne Morave, Zapadne Morave. Eventualno navođenje na Internet stranici Geogis d.o.o., da se radi o laserskom skeniranju iz zraka, samo je informativno-marketinškog karaktera, gdje se zbog procjene da bi marketinški bilo važno istaknuti dio koji se odnosi na noviju tehnologiju. Geogis d.o.o. je za svoje interne potrebe testiranja nove tehnologije lidarskog snimanja, kopnjeni dio premjerio lidarskim skeniranjem kao i klasičnim metodama mjerenja te usporedio rezultate, radi stjecanja uvida u upotrebljivost tehnologije. Nakon uvida u kvalitetu podataka, izvoditelj je imao potrebu tu novu i u tom trenutku revolucionarnu tehnologiju, prezentirati i oglašavati na vlastitim web stranicama. Činjenica da je pri oglašavanju svojih referenci, prednost dao lidarskom snimanju a batimetriju nije ni spomenuo, nije nikakav dokaz da nije riječ o batimetrijskom snimanju. Dokaz: potvrda naručitelja Eptisa. Osim toga, kao što i navodite u zahtjevu, na istoj Internet stranici navodi se da se radi o fazi 1. (Phase I) a ne o cijelom projektu koji kao što je vidljivo iz potvrde naručitelja sadrži i hidrografsko snimanje.; 2. Stručnjak 1 Toše Ninkov na istom projektu „Study of Flood Prone Areas in Serbia“ bio je voditelj projekta, kao što smo to, sukladno točki 33.1. DON-a dokumentom na ime imenovanog stručnjaka i potpisanim od strane poslodavca. Opreza radi, u prilogu se dostavlja i dokument na ime imenovanog stručnjaka potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge) Eptisa, u kojem se izričito navodi da je stručnjak sudjelovao na

predmetnom projektu kao voditelj. Na ovaj način dodatno je dokazana ova činjenica, sukladno točki 33.1. DON-a. Dokaz: potvrda naručitelja Eptisa, certifikat izdan od naručitelja Eptisa.; 3. Stručnjak 2 Vladimir Šušić poslove na projektu „Study of Flood Prone Areas in Serbia“ obavljao je bez da je bio u radnom odnosu u Geogis d.o.o., kao što je naručitelj utvrdio provjerom na društvenoj mreži LinkedIn. Naime, navedeni stručnjak je poslove na istom projektu obavljao preko ugovora o djelu. Dokaz: potvrda naručitelja Eptisa. Za navedenu činjenicu prvenstveno je relevantan sam naručitelj Eptisa, koji je u naprijed navedenoj potvrdi izričito naveo da je Vladimir Šušić na projektu „Study of Flood Prone Areas in Serbia“ obavljao poslove zamjenika voditelja. Dokaz: potvrda naručitelja Eptisa, Ugovor o djelu između Geogis d.o.o. i Vladimir Šušića Također, ponuditelj ponovo dostavlja spornu referencu (3. upotpunjavanje iste) te njen naziv više nije: „Study of Flood Prone Areas in Serbia - hidrografsko snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini od 1090 km“, već naziv iste sada glasi: „Study of Flood Prone Areas in Serbia- hidrografsko snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokama u duljini od 1090 km, voditelj prof.dr.Toša Ninkov, zamjenik Vladimir Šušić.“... Nastavno na pojašnjenja ponuditelja oko uloge Stručnjaka 1...te uloge Stručnjaka 2, naručitelj se odlučio na daljnju provjeru navedene reference. Također, s obzirom da je naručitelj uočio da je ponuditelj 3 puta dostavljao upotpunjenu referencu (iako je to naručitelj tražio samo jedanput — 15.01.2021.) te da se referenca svaki put prilagodi zahtjevima za pojašnjenje, naručitelj je odlučio iskoristiti zakonsku mogućnost provjere dostavljenih podataka kod treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Naručitelj je prije daljnje provjere kod treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama nedvojbeno utvrdio (u dokumentaciji ponuditelja) da je naziv projekta „Study of Flood Prone Areas in Serbia (SoFPAS) — Phase 1“ (EuropeAid/128095/C/SER/RS). Po utvrđenju stvarnog naziva projekta, Naručitelj je došao do spoznaje da je navedeni projekt bio sufinanciran putem Europskih sredstava (IPA program) te se odlučio obratiti Delegaciji Europske Unije u Republici Srbiji koja je za navedeni projekt bila Naručitelj (Contracting Authority) 24.02.2021. putem e-maila. Zatraženo je da se navede tko je bio direktor projekta, voditelj projekta, zamjenik voditelja projekta kakva vrsta snimanja su se vršila te da se dostavi projektni zadatak. U odgovoru koji je Delegacija Europske Unije u Republici Srbiji dostavila 25.2.2021., pojašnjeno je sljedeće: „Direktor projekta: Ilija Bastić; Voditelj projekta: Višnja Omerbegović; Ključni stručnjaci: Karoly Futaki, DR Damir Bekić, Luc Verelst. Izvršitelj usluge je bila Eptisa, dok je podizvršitelj bila tvrtka Geogis Consultants. Dostavljen je projektni zadatak (Terms of reference) te izvještaj o pripremi DTM-a i snimanju poprečnih profila. Iz dostavljene dokumentacije (Izvještaj: Preparation of the DTM and survey of the river cross sections) je utvrđeno da Toša Ninkov nije bio voditelj projekta kako je ponuditelj pojašnjavao, već da je voditelj projekta bila Višnja Omerbegović, dok je Toša Ninkov bio ne-ključni stručnjak (non-key expert). Također je utvrđeno da se Vladimir Šušić ne spominje među stručnjacima. U dostavljenoj dokumentaciji (Izvještaj: Preparation of the DTM and survey of the river cross sections), točka 2.1 Metode snimanja, navedene su korištene geodetske metode snimanja. Navedenom točkom za geodetske metode snimanja korištene za potrebe izrade studije navedene su satelitske metode (GNSS/GPS metoda) i terestričke metode (snimanje totalnom stanicom). U točki 2.1 Metode snimanja kao i u ostalim dijelovima izvještaja ne navode se batimetrijska i/ili hidrografska snimanja vodotoka kao način prikupljanja podataka za potrebe izrade studije, odnosno hidrauličkog modela za izradu procjene rizika i karata rizika od poplava. Sukladno svemu gore navedenom naručitelj neće bodovati navedenu referencu te ovoj referenci dodjeljuje 0 bodova...Nakon odluke DKOM (Klasa:UP/II-034-02/21-01/289, URBROJ:354-01/21-11 od 03.05.2021.) naručitelj je postupio sukladno odluci. Prije svega, naručitelj je dao službeno prevesti Izvještaj DEU u

Republici Srbiji: „Preparation of the DTM and survey of the river cross sections.“ U dostavljenoj dokumentaciji (Izveštaj: Preparation of the DTM and survey of the river cross sections) točka 2.1 Metode snimanja, navedene su korištene geodetske metode snimanja. Navedenom točkom za geodetske metode snimanja korištene za potrebe izrade studije navedene su satelitske metode (GNSS/GPS metoda) i terestričke metode (snimanje totalnom stanicom). U točki 2.1 Metode snimanja kao i u ostalim dijelovima izvještaja ne navode se batimetrijska i/ili hidrografska snimanja vodotoka kao način prikupljanja podataka za potrebe izrade studije, odnosno hidrauličkog modela za izradu procjene rizika i karata rizika od poplava.

2. Snimanje poprečnih presjeka rijeka, 2.1. Metodologija snimanja: svi snimljeni podaci referencirani su u skladu s postojećom mrežom trigonometrijskih točaka na području projekta, kao i prema točki u mreži kontrolnih točaka na tim područjima. Osnovna mreža izrađena je korištenjem GPS-a i konvencionalnih metoda snimanja. Karakteristične riječne dionice, objekti uz riječni tok (mostovi, ceste, obale itd.) snimljeni su pomoću GPS metode i metode precizne tahimetrije korištenjem totalne stanice i dodatne opreme.

2.1.1. GPS mjerenje: Za uspostavljanje osnovne mreže referentnih točaka (kontrolnih točaka) korišteni su GPS prijemnici... Sva snimanja se baziraju na kontrolnim točkama, odnosno na podacima iz nacionalne mreže stalnih GPS stanica AGROS... Primljeni podaci korišteni su za izradu digitalnih planova u formatu AutoCAD DWG... 2.2. Mjerenja korištenjem metode precizne elektroničke tahimetrije: snimanje detaljnih točaka na mjestima gdje GPS prijemnici nisu imali mogućnost primanja signala sa satelita, realizirano je korištenjem metode precizne elektroničke tahimetrije. Za snimanje je korištena totalna stanica LEICA. Ova stanica ima mogućnost automatskog registriranja koordinata snimljenih točaka... 2.3. Numeričko-grafička obrada: numeričko-grafička obrada provedena je korištenjem softvera DIGIMAP, koji omogućava izradu digitalnih karata u formatu AutoCAD DWG. Svaki snimljeni profil u potpunosti je obrađen i pripremljen za integraciju s Digitalnim modelom reljefa... Budući da planirani raspored profila (prosječno na svakih 250 m) nije dopuštao izradu precizne geometrije riječnog toka, snimljeni su profili s geo-referenciranim ortofoto kartama riječnih područja, obrađeni su i korišteni za dobivanje iznimno preciznih strukturnih linija vodotoka... Nadalje, naručitelj je 08.06.2021. kontaktirao putem e-maila Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republičku direkciju za vode uzevši u obzir činjenicu da je rečena institucija navedena kao Krajnji Korisnik projekta sa slijedećom zamolbom: „Kontaktirajući Delegaciju Europske unije u Republici Srbiji dobivena je informacija da je tvrtka Geogis d.o.o. bila odobrena kao podizvođač za pružanje geodetskih i hidrografske usluga koje su uključivale prilagođavanje digitalnog modela terena zahtjevima izrade karata poplava za projekt snimanja poprečnih profila rijeka, nasipa, mostova i drugih građevina u području sklonim poplavama. Također je na traženje dostavljen i izvadak iz studije koji se odnosi na Pripremu DTM-a i snimanje poprečnih profila. Oba dokumenta dobivena od Delegacije Europske unije u Republici Srbiji su u prilogu e-maila. Kako je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republička direkcija za vode, u dostavljenom dokumentu navedeno kao krajnji korisnik projekta molimo Vas za pojašnjenja s obzirom da se za potrebe predmetnih nadmetanja provodi evaluacija u dijelu „duljine snimljenih vodotoka 1.reda u kilometrima koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja“.

1. Uz metode navedene u izvještaju (satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja) jesu li se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske batimetrijske metode snimanja? 2. Ukoliko su se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske batimetrijske metode snimanja od strane navedene tvrtke (Geogis d.o.o.) koliki je broj km vodotoka koji je na takav način snimljen? Naime, iz Naručitelju dostupnih informacija (Izveštaj „Preparation of the DTM and survey of the river cross sections“, točka 2.1 Metode snimanja) vidljivo je da su korištene satelitske (GNSS/GPS) i terestričke (totalna stanica) metode snimanja, ali da nisu korištene hidrografske i batimetrijske metode

snimanja.“ U odgovoru dobivenom od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Republička direkcija za vode dobivenom 08.06.20121., navodi se slijedeće: „U okviru projekta „Study of flood prone areas in Serbia — Phase 1, geodetske radove generisanje DMT je realizovala kompanija GeoGIS Consultants kao podizvođač kompanije Eptisa. Kolege koje su pratile realizaciju projekta više ne rade u Republičkoj direkciji za vode, a na osnovu Izvještaja Preparation of DTM and survey of river cross-sections i prezentacije sa završne konferencije, zaključujem da je DTM urađen na osnovu podataka: — DMT ortofoto planova preuzetih od RGZ-a (EU CARDS funded project Provision of Digital Ortho Photomaps, Serbia..., — Terenskih merenja poprečnih i podužnih profila reka korišćenjem GPS i konvencionalnih tehnologija. — Terenskih merenja kontrolnih profila i hidrotehničkih objekata korištenjem metode GPS RTK continual kinematic i Stop&Go, —DTM iz Water Management Information System (dobiven digitalizacijom postojećih karata razmere 1:25000); — Digitalizacijom karata 1:5000 i ostale raspoložive dokumentacije Samim tim mogu zaključiti da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja.“. Obzirom da naručilatelj dobivenim odgovorom nije mogao nedvosmisleno zaključiti o meritumu ove stvari, naručilatelj je 09.06.2021. kontaktirao putem e-maila Javno preduzeće (JVP) Srbijavode, uzevši u obzir činjenicu da je rečena institucija također navedena kao krajnji korisnik projekta. sa slijedećom zamolbom: „Kontaktirajući Delegaciju Evropske unije u Republici Srbiji dobivena je informacija da je tvrtka Geogis d. o. o. bila odobrena kao podizvođač za pružanje geodetskih i hidrografske usluga koje su uključivale prilagođavanje digitalnog modela terena zahtjevima izrade karata poplava za projekt i snimanja poprečnih profila rijeka, nasipa, mostova i drugih građevina u području sklonim poplavama. Također je na traženje dostavljen i izvadak iz studije koji se odnosi na Pripremu DTM-a i snimanje poprečnih profila. Oba dokumenta dobivena od Delegacije Evropske unije u Republici Srbiji su u prilogu e-maila. Kako je JVP Srbijavode u dostavljenom dokumentu navedeno kao krajnji korisnik projekta molimo Vas za pojašnjenja s obzirom da se za potrebe predmetnih nadmetanja provodi evaluacija u dijelu „duljine snimljenih vodotoka 1.reda u kilometrima koji uključuju batimetrijska hidrografska snimanja“. 1. Uz metode navedene u izvještaju (satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja) jesu li se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske/batimetrijske metode snimanja? 2. Ukoliko su se prilikom terenskih mjerenja koristile i hidrografske/batimetrijske metode snimanja od strane navedene tvrtke (Geogis d.o.o.) koliki je broj km vodotoka koji je na takav način snimljen? Naime, iz naručilatelju dostupnih informacija (Izvještaj „Preparation of the DTM and survey of the river cross sections“, točka 2.1 Metode snimanja) vidljivo je da su korištene satelitske (GNSS/GPS) i terestričke (totalna stanica) metode snimanja, ali da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja“ U odgovoru dobivenom od Javno preduzeće Srbijavode, Beograd, putem e-maila dostavljen je dokument koji potpisuje direktor Goran Puzović: „Za potrebe izrade navedenog studija provedena su terenska mjerenja koristeći satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja. Prilikom provedbe terenskih mjerenja nisu se koristile hidrografske metode snimanja. Terenska mjerenja obuhvatila su mjerenja poprečnih profila na dijelovima područja gdje se nalaze mostovi, kaskade i drugi objekti koji mogu utjecati na protok vode. Također, možemo potvrditi da nisu izvršena hidrografska snimanja profila u duljini od 1090 km.“ Sukladno svemu gore navedenom naručilatelj neće bodovati navedenu referencu te ovoj referenci dodjeljuje 0 bodova.“

Ocjenujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja se osvrnuti na žaliteljev navod da iz prethodnog rješenja ovog državnog tijela proizlazi jasan stav Državne komisije da je u okviru sporne reference žalitelja izvršena usluga hidrografskog snimanja, a da je naručilatelj umjesto da sukladno članku 425. stavak 6. ZJN 2016 postupi po navedenom shvaćanju odnosno primjedbi Državne komisije, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dalje provjeravao istinitost navedene reference. Ovdje valja istaknuti da žalitelj pogrešno

navodi da je ovo tijelo utvrdilo da je u okviru reference žalitelja izvršena usluga hidrografskog snimanja, već je ovo tijelo naprotiv utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da jest izvršio usluge hidrografskog snimanja jer naručiteljevo obraćanje na treću stranu, koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, konkretno na Delegaciju Europske unije u Republici Srbiji, nije dovelo do učinkovite provjere točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi u smislu članka 285. stavka 3. ZJN 2016. U tom smislu naručitelj je postupio sukladno shvaćanju odnosno primjedbi Državne komisije kada je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nastavio provjeravati istinitost sporne reference.

Nadalje, žaliteljevo pozivanje na definiciju hidrografske djelatnosti kao šireg pojma koji obuhvaća izmjeru dubina mora, rijeka i jezera, geodetska i druga snimanja objekata u priobalju, u moru, na morskom dnu i podmorju; marinsku geodeziju; oceanologiju, geologiju i geofiziku mora, zaštitu okoliša obradu i pohranjivanje podataka, odnosno s tim u svezi žaliteljev navod da za postojanje hidrografskih mjerenja nije važno koja se metoda koristi, odnosno kako se mjeri, već sama činjenica da se podaci dobiveni izmjerom odnose na dno mora, jezera ili rijeka te priležećeg dijela kopnene obale, u konkretnom slučaju nije primjenjivo, budući da je naručitelj Projektnim zadatkom dokumentacije o nabavi napravio razliku između pojmova geodetskih, batimetrijskih i hidrografskih snimanja vodotoka, a točkom 33.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao necjenovni kriterij za Stručnjaka 1 i 2 jasno i nedvojbeno propisao duljinu snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija/Projekata/Izveštaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja. Dakle, u necjenovnom kriteriju nedvojbeno su izostavljena geodetska snimanja te se, u konkretnom slučaju, ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da bi sporno iskustvo trebalo prihvatiti jer pojam hidrografska izmjera označava svaku geodetsku izmjeru mora, rijeka, jezera ili potoka, neovisno o primijenjenoj metodi i/ili tehnologiji. Ukoliko je žalitelj smatrao da navedena odredba dokumentacije o nabavi nije jasna s obzirom na definiciju pojma hidrografske djelatnosti, mogao je sukladno članku 202. ZJN 2016 tražiti objašnjenje odnosno izmjenu iste u roku za dostavu ponuda. U fazi pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je bio dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Istovremeno je utvrđeno da je naručitelj daljnjom provjerom istinitosti sporne reference žalitelja kod krajnjeg korisnika projekta, Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije, Državna uprava za vode, dobio odgovor da se na osnovu Izveštaja „Preparation of DTM and survey of river cross-sections“ i prezentacije sa završne konferencije može zaključiti da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja.

Nadalje, u pogledu dijela žalbenog navoda da iz cjelokupne dokumentacije postupka ne proizlazi da je JVP Srbijavode također bio krajnji korisnik projekta, valja napomenuti da je uvidom u ispis s internetske poveznice https://www.srbijavode.rs/web/images/dokumenti/sofpas_kratak_opis_projekta.pdf, koji je dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu, utvrđeno je da je i JVP Srbijavode bio krajnji korisnik projekta „Study of flood prone areas in Serbia — Phase 1“. Također je utvrđeno da je i sam gospodarski subjekt JVP Srbijavode potvrdio da je bio korisnik projekta u svom odgovoru naručitelju povodom njegovog upita postavljenog u svrhu provjere istinitosti sporne reference. Također je utvrđeno da je naručitelj provjerom istinitosti sporne reference žalitelja kod drugog krajnjeg korisnika projekta, JVP Srbijavode, dobio odgovor da su za potrebe izrade navedene studije provedena terenska mjerenja, koristeći satelitske i terestričke metode geodetskih mjerenja te da se prilikom provedbe terenskih mjerenja nisu koristile hidrografske metode snimanja, a da su terenska mjerenja obuhvatila mjerenja poprečnih profila na dijelovima područja gdje se nalaze mostovi, kaskade i drugi objekti koji mogu utjecati na protok vode. Također je dobiven odgovor da navedenim projektom nisu izvršena hidrografska snimanja profila u duljini od 1090 km. U pogledu pak navoda žalitelja

da su oba upita naručitelja bila formulirana sugestivno, valja istaknuti da je naručitelj točan način bodovanja necjenovnog kriterija propisan dokumentacijom o nabavi citirao u svojim upitima, čime je bilo jasno što i u koju svrhu naručitelj želi utvrditi svojim provjerama, tako da prigovor žalitelja u tom smislu nije osnovan. Imajući dakle na umu dikciju točke 33.1. dokumentacije o nabavi, kao i smisao i sadržaj Projektnog zadatka dokumentacije o nabavi te rezultate provjere istinitosti reference žalitelja dobivene od krajnjih korisnika spornog projekta, te činjenicu da žalitelj pritom ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 nije dokazao da je sporna referenca zaista sadržavala batimetrijska i/ili hidrografska snimanja vodotoka, utvrđeno je da je naručitelj ispravno odlučio nebodovati spornu referencu žalitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja Geometricus d.o.o., Ferovac 32, Kutjevo, i Geogis d.o.o., Palmira Toljatija 5/IV, Beograd, Republika Srbija
3. Geodata Projekt d.o.o., Zagreb, Vrisnička 6