



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/698

URBROJ: 354-01/21-11

Zagreb, 9. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku žalitelja Valgo SA, Petit-Couronne, Republika Francuska, OIB: FR72453975831, zastupan po opunomoćeniku Silviju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz odvjetničkog društva Čipčić-Bragadin Mesić i suradnici d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046232, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0005206, predmet nabave: Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame Sovjak, naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, OIB: 85828625994, a povodom prijedloga žalitelja za povrat u prijašnje stanje, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), te članka 82. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje predlagatelja Valgo SA, Petit-Couronne, Republika Francuska.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, objavio je 31. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046232, predmet nabave: Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame Sovjak, te ispravak obavijesti dana 5. veljače 2021. broj: 2021/S F14-0005206. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima odabira cijena ponude 70% i specifično iskustvo stručnjaka 30%.

U predmetnom postupku javne nabave, zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te 14. srpnja 2021. donio, a 19. srpnja 2021. u EOJN RH objavio odluku o odabiru KLASA: 406-07/20-03/8, URBROJ: 563-10/61-21-80, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja GP Grupa d.o.o., Varaždin, Ekomo d.o.o., Republika Slovenija i Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. srpnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Valgo SA, Petit-Couronne, Republika Francuska, OIB: FR72453975831, zastupan po opunomoćeniku Silviju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz odvjetničkog društva Čipčić-Bragadin, Mesić i suradnici d.o.o., Zagreb.

Dana 6. kolovoza 2021. godine ovo državno tijelo donijelo je i objavilo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ: 354-01/21-7, a kojim Rješenjem je žalba žalitelja odbačena kao neuredna.

Dana 16. kolovoza 2021. godine kod ovog državnog tijela zaprimljen je prijedlog predlagatelja Valgo SA, Petit-Couronne, Republika Francuska za povrat u prijašnje stanje, koji je predan na pošti dana 13. kolovoza 2021. godine.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Predlagatelj u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje navodi da je Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ: 354-01/21-7 od 6. kolovoza 2021. doneseno na temelju očitovanja OTP banke d.o.o., Zagreb kako uplatu naknade žalitelja nije bilo moguće provesti prema Državnom proračunu Republike Hrvatske jer nalogodavateljna banka (Societe Generale Bank, Francuska) nije navela model i poziv na broj, a o čemu je OTP banka d.o.o., Zagreb (kao njezina korespondentna banka u Republici Hrvatskoj) obavijestila nalogodavateljevu banku. Vezano uz navedeno, navodi da ne postoji krivnja žalitelja (sada predlagatelja) što navedena uplata naknade nije stigla do primatelja – Državnog proračuna Republike Hrvatske, već ističe da se radilo o pogrešci u platnom prometu tijekom interne bankovne komunikacije za koju žalitelj nikako ne može biti odgovoran i sankcioniran, navodeći da ista zapravo spada u kategoriju više sile u odnosu na žalitelja. Naime, tvrdi da je uplatu naknade u iznosu od 100.000,00 kuna (protuvrijednost 13.601,19 EUR-a) valjano učinio dana 26. srpnja 2021. o čemu je od banke Societe Generale Bank, Francuska dobio potvrdu o izvršenoj transakciji koju je priložio uz žalbu. Tvrdi da je za okolnost da navedena naknada nije zaprimljena u Državnom proračunu saznao tek 6. kolovoza 2021., odnosno na dan objave Rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ: 354-01/21-7 nakon čega je kontaktirao banku Societe Generale Bank, Francuska. Dalje, navodi da mu je navedena banka dana 11. kolovoza 2021. dostavila dopis u kojem objašnjava i priznaje svoju pogrešku u komunikaciji prema OTP banka d.o.o., Zagreb jer je propustila navesti model i poziv na broj, o čemu je banka Societe Generale Bank, Francuska obaviještena od strane OTP banka d.o.o., Zagreb. Pri tome navodi da je iz dopisa razvidno da osim što je banka Societe Generale Bank, Francuska propustila u internoj bankovnoj komunikaciji obavijestiti OTP banku d.o.o., Zagreb o modelu i pozivu na broj, propustila je i o navedenoj informaciji obavijestiti i žalitelja. Međutim, tvrdi kako banka Societe Generale Bank, Francuska nije niti imala namjeru obavijestiti žalitelja o navedenom jer su uplaćena sredstva ionako bila na računu kod navedene banke i planirali su jednostavno dostaviti podatke OTP banka d.o.o., Zagreb kako bi dovršili transakciju, što su i učinili dana 10. kolovoza 2021. Smatra kako iz svega navedenog proizlazi da žalitelj uopće nije kriv za navedenu situaciju, niti je istu na bilo koji način mogao izbjeći ili je spriječiti, niti je na bilo koji način imao namjeru zloupotrijebiti neko svoje pravo. Također, tvrdi da iz je njegovog postupanja vidljiva stvarna namjera da plati naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Posebno ukazuje da iz opsega žalbe kao i dostavljenih istražnih materijala, proizlazi da je žalitelj imao stvarnu namjeru podnijeti žalbu jer je smatrao

da ima velike šanse da sa istom i uspije. Konačno, tvrdi da je u trenutku podnošenja ovog prijedloga za povrat u prijašnje stanje sredstva na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćena na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske. U tom smislu smatra da bi sankcioniranje žalitelja sa gubitkom prava na žalbu zbog propusta banke da u redovno vrijeme isplati sredstva, odnosno zbog više ili slučaja koji su se dogodili žalitelju zbog ne postupanja sudionika platnog prometa u skladu s očekivanim ponašanjem i pravilima struke, bilo u suprotnosti s načelima javne nabave. Konkretno tvrdi da bi isto bilo u suprotnosti sa načelom razmjernosti u zaštiti prava stranaka i javnog interesa jer bi se održavanjem Rješenja kojim je žalba žalitelja (sada predlagatelja) odbačena kao neuredna, s obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, pretjerano štiti javni interes na štetu žalitelja koji nije kriv za navedenu situaciju. Zatim, u suprotnosti s načelom utvrđivanja materijalne istine jer se iz objašnjenja OTP banka d.o.o., Zagreb temeljem koje je doneseno predmetno Rješenje nisu mogle istinito i potpuno utvrditi sve činjenice bitne za procjenu situacije pogotovo imajući u vidu da navedena banka nije banka žalitelja niti je isti na bilo koji način komunicirao sa tom bankom, niti je ista imala bilo kakvo ovlaštenje da u ime žalitelja komunicira sa bilo kime. Dakle, tvrdi da u trenutku donošenja Rješenja KLASA: UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ: 354-01/21-7 od 6. kolovoza 2021., ovo državno tijelo nije imalo saznanja o ključnim činjenicama kako žalitelj nije kriv što naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske. Završno, tvrdi da bi isto bilo u suprotnosti s načelom učinkovitosti i ekonomičnosti, navodeći da će slijedom ranije iznesenog, podnijeti tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske radi zaštite svojih prava čime će se potrošiti daljnja sredstva i vrijeme, a ukoliko žalitelj uspije sa tužbom, navedenom bi moglo imati negativan utjecaj na Ugovor o javnoj nabavi koji bi sklopio naručitelj sa odabranom zajednicom ponuditelja jer bi se odlučivalo o žalbi žalitelja koja može biti prihvaćena. Kao dokaz svojih navoda predlagatelj uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje dostavlja potvrdu o izvršenoj transakciji od Societe Generale Bank od 26.7.2021., dopis Societe Generale Bank od 11.8.2021., potvrdu o izvršenoj transakciji od Societe Generale Bank od 10.8.2021. te izvod sa računa žalitelja od 26.7.2021.

Odredbom članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će se stranci koja iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje, dopustiti na njezin prijedlog povrat u stanje postupka prije propuštanja poduzimanja radnje u određenom roku (u daljnjem tekstu: povrat u prijašnje stanje). Povrat u prijašnje stanje dopustit će se i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi tijelu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju, najkasnije u roku od osam dana od dana kad je prestao razlog koji je prouzročio propuštanje roka. U prijedlogu za povrat u prijašnje stanje moraju se navesti činjenice na kojima se temelji opravdanost prijedloga. Kad se povrat u prijašnje stanje traži zbog toga što je propušten rok za podnošenje podneska, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak. Stavkom 4. navedenog članka propisano je da se o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje odlučuje rješenjem te ako se povrat u prijašnje stanje dopusti, postupak se vraća u stanje prije propuštanja, a rješenjem se poništavaju pravne posljedice nastale propuštanjem roka.

U konkretnom slučaju ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/698, URBROJ: 354-01/21-7 od 6. kolovoza 2021., odbacilo žalbu žalitelja (ovdje predlagatelja) kao neurednu iz razloga što je na temelju izvršene provjere potvrde o uplati naknade za pokretanje

žalbenog postupka koja je bila priložena uz žalbu, od Ministarstva financija Republike Hrvatske zaprimilo odgovor uz koji je priloženo očitovanje OTP banke d.o.o., Zagreb u kojem je navedeno sljedeće: „Nalogodavateljna banka nije navela model i poziv na broj te nismo bili u mogućnosti izvršiti nalog prema Državnom proračunu. Nalogodavateljna banka je o istome informirana 28.07.2021.“. Iz dokaza koje je predlagatelj dostavio uz ovaj prijedlog za povrat u prijašnje stanje proizlazi da je predlagatelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka KLASA: UP/II-034-02/21-01/698 koja uplata nije izvršena u Državni proračun u roku za žalbu koji je u konkretnom slučaju istekao 29. srpnja 2021., već dana 10. kolovoza 2021. Osim toga, iz navoda predlagatelja kao i dostavljenih dokaza proizlazi da je odgovornost za navedeno postupanje, odnosno ne dovršavanje radnje prijenosa sredstava sa računa žalitelja u korist Državnog proračuna u roku za žalbu, u konkretnom slučaju na strani banke Societe Generale Bank kojoj je predlagatelj (ranije žalitelj) naložio izvršenje transakcije. Stoga, s obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o razlogu uzrokovanom višom silom, kako to pogrešno tumači predlagatelj, već o pogrešci banke kojoj je predlagatelj naložio izvršenje transakcije prijenosa novčanih sredstava, a koja navedenu transakciju nije dovršila, prema ocjeni ovog tijela navedeno ne predstavlja opravdani razlog za dopuštanje povrata u prijašnje stanje. Naime, u konkretnom slučaju sama radnja (uplata naknade od strane predlagatelja) je obavljena u roku, zbog čega se na istu ne može primijeniti institut povrata u prijašnje stanje s obzirom da se isti odnosi na situaciju u kojoj stranka iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Slijedom navedenog, okolnost na koju ukazuje žalitelj u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, a koja se odnosi na pogrešku njegove izabrane banke da u roku za izjavljivanje žalbe dovrši transakciju uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka nema utjecaja na odluku ovog državnog tijela, budući da se u konkretnom slučaju radi o okolnosti na strani žalitelja, odnosno banke koju je on sam izabrao i sa njom ugovorio izvršenje transakcije što ne predstavlja opravdani razlog temeljem kojeg je potrebno dopustiti povrat. Stoga niti prijedlog žalitelja za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, Radnička cesta 80
2. Valgo SA, 72 Rue Aristide Briand, 76650 Petit-Couronne, Republika Francuska,
3. Zajednica ponuditelja GP Grupa d.o.o., Varaždin, Hallerova aleja 1, Ekomo d.o.o., Log 255, 2345, Bistrica ob Dravi, Republika Slovenija i Ivicom Consulting d.o.o., Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb