



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-265/21-8

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 17-09-2021		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/512		
URBROJ: 353-01/21-12		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Filipčić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d., Ruđera Boškovića 20, Split, Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, Dr. Frana Kresnika 33 i Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb, Borongajska cesta 71, koju zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 41/XIII protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Državne geodetske uprave, Zagreb, Gruška 20 i Cadcom d.o.o., Zagreb, 11. Trokut 5, koju zastupa direktor Vedran Car, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 10. rujna 2021.

presudio je

I Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/512, URBROJ: 354-01/21-9 od 21. lipnja 2021.

II Odbija se žalba protiv Cadcom d.o.o. odluke o odabiru Državne geodetske uprave od 17. svibnja 2021.

III Odbija se zahtjev Cadcom d.o.o. za naknadu troškova žalbenog postupka.

IV Naređuje se Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV da Zajednici ponuditelja Geodetski zavod d.d., Ruđera Boškovića 20, Split, Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, Dr. Frana Kresnika 33 i Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb, Borongajska cesta 71 naknadi trošak spora u iznosu od 3.125,00 kn, u roku od 60 dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženice KLASA: UP/II-034-02/21-01/512, URBROJ: 354-01/21-9 od 21. lipnja 2021., je u povodu žalbe zainteresirane osobe Cadcom d.o.o., poništena odluka o odabiru Državne geodetske uprave od 17. svibnja 2021., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010857, predmet

nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima – Plitvička jezera i Učka; kojom je odabrana ponuda tužitelja. Ujedno je naručitelju naređeno da zainteresiranoj osobi Cadcom d.o.o. naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn. Odluka o odabiru je poništena pozivom na odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN), uz obrazloženje da naručitelj nije pregledao odabranu ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (dalje: DON), jer su ključni stručnjaci Dario Tušek i Anja Černek već predloženi u dvije grupe predmeta nabave za predmetne usluge za koje sklopljen ugovor s naručiteljem.

2. Tužitelj osporava navedeno rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredbi postupka. Ukazuje na odredbu članka 404. stavka 3. ZJN-a prema kojoj tuženica nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave. Navodi presudu ovoga Suda poslovni broj: UsII-185/21 od 17. lipnja 2021. iz koje proizlazi da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije moguća zamjena stručnjaka, jer bi to imalo za posljedicu izmjenu ponude. Ističe da je netočno u osporenom rješenju navedeno kako tužitelj nije dostavio očitovanje na žalbu zainteresirane osobe, jer je u dodijeljenom mu roku putem opunomoćenika i elektroničkog oglasnika javne nabave, 14. lipnja 2021. u 15:09:12 sati dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja sa četiri priloga. Navođenjem da tužitelj nije dostavio očitovanje na žalbu učinjena je bitna povreda odredbi postupka jer mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku u kojem je predmet ocjene bila upravo valjanost ponude tužitelja.

2.1. Smatra da žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe budući da je pravomoćnim rješenjem tuženika od 3. prosinca 2021., koje je potvrđeno odlukom ovoga Suda, poslovni broj: UsII-51/21-7 od 10. veljače 2021. utvrđeno da je žalitelj sudjelovao u postupku javne nabave koja nije bila rezultat tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog zaključuje da postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točaka 3. i 4. ZJN-a, sukladno članku 255. stavku 7. ZJN-a.

2.2. Smatra da je pogrešno primijenjena točka 4.3.2. DON-a te ističe da je za grupu 1 Zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. predložio stručnjaka Anju Černek, a Zavod za fotogrametriju d.d. je za grupu 2 predložio stručnjaka Darija Tušeka. Nakon zaključenja ugovora o javnoj nabavi za grupu 1, Zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. i Geodetski zavod Rijeka d.o.o. je dopisom od 15. ožujka 2021., dakle prije objave ovog nadmetanja i prije isteka roka za dostavu ponuda, zatražila naručitelja zamjenu stručnjaka Anje Černek, što je naručitelj odobrio dopisom od 22. ožujka 2021. pa navedeni stručnjak ne sudjeluje u izvršenju ugovora. Nakon zaključenja ugovora o javnoj nabavi za grupu 2, Zavod za fotogrametriju d.d. je dopisom od 16. ožujka 2021., dakle prije objave ovog nadmetanja i prije isteka roka za dostavu ponuda, zatražio od naručitelja zamjenu stručnjaka Darija Tušeka, što je naručitelj odobrio dopisom od 22. ožujka 2021. pa navedeni stručnjak ne sudjeluje u izvršenju ugovora.

2.3. U osporenom rješenju je ocijenjeno da naručitelj nije ponudu tužitelja pregledao na temelju uvjeta iz zahtjeva iz DON-a, jer je DON-om izričito propisano da ponuditelj ne može za nekog od ključnih stručnjaka predložiti osobu koju je predložio u grupi predmeta nabave za usluge za koje je sklopio ugovor s naručiteljem. Spornu odredbu DON-a potrebno je tumačiti zajedno s rečenicom koja prethodi i u kojoj je naručitelj propisao razloge propisivanja navedenog uvjeta. Stručnjaci Černek i Tušek, kao i većina stručnjaka geodetske struke, su po prirodi posla u svojoj karijeri bili predloženi i sudjelovali u izvršenju sličnih ugovora s naručiteljem. Smisao i svrha sporne odredbe DON-a je da se osigura minimalni broj stručnjaka za uredno izvršenje ugovora, što je od strane tužitelja i osigurano, jer je prije objave ovog javnog nadmetanja i prije predaje ponuda, tužitelj zatražio od naručitelja zamjenu za stručnjake, što je naručitelj i odobrio pa navedeni stručnjaci ne sudjeluju u izvršenju nekog drugog ugovora. Budući da je nesporno da stručnjaci Anja Černek i Dario Tušek ni u trenutku objave javnog nadmetanja ni u trenutku otvaranja ponuda ni u trenutku pregleda i ocjene ponuda ne sudjeluju u izvršenju ni jednog ugovora s naručiteljem, dokazao je da raspolaže s minimalnim brojem stručnjaka kako to proizlazi iz teleološkog, logičnog i ciljnog tumačenja odredbe točke 4.3.2. DON-a.

2.4. Ako se jezično tumačenje DON-a primijeni na ponudu tužitelja, kako to čini tuženica, osporeno rješenje nije zakonito jer ovdje tužitelj, Zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d., Geodetski zavod Rijeka d.o.o. i Zavod za fotogrametriju d.d. nije sudjelovala kao ponuditelj u nabavi na koju se poziva žalitelj te nije predložio ni jednog stručnjaka. Tužitelj kao zajednica ponuditelja od tri člana nije za nekog od ključnih stručnjaka predložila osobu koju je predložila u postupku javne nabave na koju upire žalitelj. Predlaže Sudu da poništi pobijano rješenje i potražuje trošak sastava tužbe uvećan za PDV.

3. Tuženica u odgovoru na tužbu prije svega smatra neosnovanim navod tužitelja da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku, jer nije preuzeto njegovo očitovanje na žalbu. Navodi članak 426. stavak 1. ZJN-a te da je tužitelj zaključkom od 7. lipnja 2021. pozvan dostaviti očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja (prvozainteresirane osobe) pa je neosnovana tvrdnja kako mu je oduzeto pravo na očitovanje. Činjenica što je odluka o žalbi donesena bez obzira na dostavljeno očitovanje, ne čini osporeno rješenje nezakonitim. To iz razloga što očitovanje ne sadrži nikakve nove činjenice i dokaze u odnosu na žalbeni postupak. Tužitelj ukazuje na iste činjenice i dokaze na kojima je utemeljeno osporeno rješenje, samo ih drukčije tumači, dajući svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja te svoju interpretaciju materijalnog prava. Zaključuje kako je s obzirom na prirodu žalbenih navoda, stanje spisa i dobiveno očitovanje, točno utvrđeno činjenično stanje, a tužitelj nije oštećen u konzumiranju svojih postupovnih prava. Sve da je očitovanje i preuzeto iz elektroničkog oglasnika javne nabave, ne bi promijenilo odluku o osnovanosti žalbe.

3.1. U odnosu na prigovor kako žalitelj (drugozainteresirana osoba) nije imao pravni interes za izjavljivanje žalbe, vezano na postojanje osnova za isključenje iz odredbi članka 254. stavka 1. točaka 3. i 4. ZJN-a, s obzirom na odredbu članka 255. stavka 7. ZJN-a, navodi točku 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014., kojom je propisano, između ostalog, sljedeće:

„Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“. Naglašava kako naručitelj u predmetnom DON-u nije propisao navedene razloge za isključenje, a budući da se sukladno članku 290. stavku 1. ZJN-a, pregled i ocjena ponuda vrši isključivo na temelju onog što je naručitelj propisao u DON-u, ne postoji pravna podloga na temelju koje bi naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda u slučaju naprijed navedenih nastupa činjenica i okolnosti, bio dužan isključiti takvog gospodarskog subjekta iz predmetnog postupka. No, sve i da je predmetne razloge za isključenje naručitelj propisao u DON-u, ne bi postojala obveza naručitelja da automatski isključi takvog ponuditelja iz postupka javne nabave. Prvenstveno jer se radi o fakultativnim osnovama za isključenje, a isključenje je krajnja i najstroža mjera koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu. Stoga je naručitelj, vodeći računa i o načelu proporcionalnosti, s obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja dužan ocijeniti predstavlja li pojedino postupanje ponuditelja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi. Čak i ako naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju mora obratiti pažnju i na načelo proporcionalnosti odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem razmjerna naravi potrebe za tom mjerom. Nadalje, naručitelj je dužan sukladno navedenoj Direktivi, ZJN-u te praksi Suda Europske unije, uzimajući u obzir značaj isključenja kao krajnje mjere, omogućiti ponuditelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja odnosno omogućiti mu da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Slijedom toga, osnova za isključenje utvrđena u nekom drugom postupku javne nabave nije okolnost koja bi sama po sebi automatizmom dovela do isključenja žalitelja u drugom postupku nabave, već je naručitelj dužan sukladno načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, ocijeniti čini li postupanje ponuditelja takvu povredu zbog koje je on nepouzdan partner za izvršenje konkretnog ugovora te mu omogućiti mu dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja.

3.2. Tužbeni navodi su sadržajno istovjetni navodima iz dostavljenog očitovanja na žalbu te nisu ništa drugo nego drukčije tumačenje činjenica i dokaza na kojima je utemeljeno osporeno rješenje. Navodi odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN-a. Budući da je između naručitelja i žalitelja bilo nesporno da su članovi odabrane Zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod d.o.o. Rijeka, u svojoj ponudi za grupu 1 nominirali stručnjakinju Anju Černek, a član odabrane Zajednice ponuditelja Zavod za fotogrametriju d.d. je za grupu 2 predložio stručnjaka Darija Tušeka, te da je u tim grupama sklopljen ugovor s navedenim ponuditeljima (navedena utvrđenja potvrđuje i tužitelj u očitovanju na žalbu odnosno u tužbi), a isti ti stručnjaci su naknadno predloženi kao ključni stručnjaci za grupu 4 za koju se provodi ovaj novi postupak javne nabave, razvidno je da se odabrana zajednica

ponuditelja pri izradi ponude, protivno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN-a, nije pridržavala zahtjeva i uvjeta iz DON-a. S tim u vezi, ni naručitelj nije pregled i ocjenu ponuda vršio na temelju zahtjeva i uvjeta iz DON-a, posebice kad se uzme u obzir njegovo objašnjenje od 7. prosinca 2020., dano u ranije provedenom ponovljenom postupku nabave za grupu 4, iz kojeg proizlazi da ponuditelj za ključne stručnjake tog nadmetanja (grupa 4) ne može predložiti stručnjake koje je predložio za ključne stručnjake u grupama 1, 2, 3 i 6.

3.3. Osim toga, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj istu odredbu DON-a različito tumačio i primijenio pri ocjeni ponuda tužitelja i ponuditelja Geoprojekt d.o.o., jer je ponudu Geoprojekta d.o.o. odbio upravo stoga što je nominirao iste stručnjake kao i za grupe predmeta nabave za predmetne usluge za koje sklopio ugovor s naručiteljem. Dakle, postupanje Geoprojekta d.o.o. naručitelj je ocijenio protivnim zahtjevu i uvjetu iz točke 4.3.2. DON-a, dok isto takvo postupanje odabrane Zajednice ponuditelja opravdava pozivajući se na okolnosti koje nemaju uporište u DON-u. Postupak javne nabave je strogo formalan i upravo ta formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja, koje načelo je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio. Argument koji ističe tužitelj da stručnjaci Anja Černek i Dario Tušek ne sudjeluju u izvršenju ni jednog ugovora s naručiteljem (jer je po dobivanju suglasnosti naručitelja izvršena zamjena tih stručnjaka drugim stručnjacima), nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, jer DON izričito zabranjuje predložiti za ključnog stručnjaka osobu koja je predložena u grupi predmeta nabave za usluge za koje je sklopljen ugovor s naručiteljem, što je ovdje slučaj. Neistinito tužitelj tvrdi kako u trenutku objave predmetnog nametanja navedeni stručnjaci ne sudjeluju u izvršenju ni jednog ugovora s naručiteljem, jer je iz dokaza dostavljenih od strane naručitelja razvidno da je do zamjene stručnjaka došlo po dobivanju suglasnosti naručitelja od 22. ožujka 2021., dakle nakon objave predmetnog nadmetanja. Ponavlja da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji ne daje mogućnost tumačenja odredbi DON-a drukčije nego što je izričito i jasno navedeno, jer bi se na drugi način ponuditeljima otvorio prostor za kalkulacije i manipulacije sa stručnjacima. Tužitelj je imao mogućnost obratiti se naručitelju zahtjevom za objašnjenje DON-a, koju mogućnost nije iskoristio.

3.4. Neosnovano tužitelj prigovara da tužitelj kao zajednica ponuditelja nije sudjelovao u nabavi na koju se poziva žalitelj, već su te stručnjake predložili drugi ponuditelji odnosno zajednice ponuditelja. Naime, iz činjeničnog stanja razvidno je da su ponuditelji koji su predložili sporne stručnjake s kojima je sklopljen ugovor za isti predmet nabave (za grupe 1 i 2) upravo članovi ovdje odabrane Zajednice ponuditelja. Dakle, ne radi se o drugim gospodarskim subjektima. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba Državna geodetska uprava nije dostavila odgovor na tužbu iako je uredno pozvana rješenjem od 9. kolovoza 2021.

5. Zainteresirana osoba Cadcom d.o.o. smatra neosnovanim prigovor kako nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da su predmet pravomoćnog rješenja objavljenog 18. prosinca 2020. grupe 1, 2, 3 i 6, a ovdje se radi o nabavi za grupu 4. Zaključuje da se ne radi o istom postupku javne nabave, što je potvrđeno i rješenjem

objavljenim 24. veljače 2021. kojim je riješena žalba izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabave. Presudom Visokog upravnog suda od 10. veljače 2021. nisu razmatrani tužbeni prigovori jer je tužba odbačena kao nepravodobna.

5.1. U odnosu na navod kako na strani žalitelja postoje činjenice koje imaju sva obilježja teškog profesionalnog propusta i o pravomoćnom rješenju kojim je utvrđeno da je žalitelj sklopio sporazum o drugim ponuditeljima kojem je cilj narušavanje tržišnog natjecanja, ističe da se radi o okolnostima koji se odnose na drugi postupak nabave. U odnosu na odredbu članka 255. stavka 7. ZJN-a, na koju se tužitelj poziva, odnosno na navod kako na strani žalitelja postoje razlozi za isključenje u trajanju od dvije godine, naglašava kako ne postoji pravomoćna presuda ni odredba koja bi žalitelja sprječavala u sudjelovanju u ostalim postupcima javne nabave.

5.2. Osporenim rješenjem potvrđeni su navodi žalitelja kojima je ukazano na nepravilnost ponude tužitelja odnosno postupanja naručitelja, a eventualno neuzimanje u obzir tužiteljevog očitovanja u žalbenom postupku ne mijenja utvrđene okolnosti radi kojih je ponuda u konačnici odbijena. Predlaže Sudu da odbaci tužbu jer tužitelj osporava prava žalitelja na temelju okolnosti koje nisu predmet postupka. Tužitelj nije dostavio nikakve dokaze koji bi otklonili navod da je njegova ponuda sastavljena suprotno odredbama DON-a.

6. Tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženice, dok očitovanje na odgovor na tužbu zainteresirane osobe nije dostavio iako mu je uredno dostavljen uz dopis od 19. kolovoza 2021.

6.1. Ističe kako tuženica u odgovoru na tužbu potvrđuje tužbene navode da je u osporenom rješenju pogrešno navedeno kako tužitelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja. Međutim, netočna je tvrdnja da to očitovanje ne sadrži nikakve nove činjenice i dokaze, jer je tužitelj, između ostalog, osporavao pravni interes zainteresirane osobe za izjavljivanje žalbe, na koju okolnost je priložio dokaze kojima tuženica nije raspolagala tijekom žalbenog postupka. Sve i da nije iznio nove činjenice i predložio nove dokaze, onemogućeno mu je da nadležno tijelo odlučuje o njegovim navodima iz očitovanja na žalbu.

6.2. U odnosu na (ne)postojanje pravnog interesa zainteresirane osobe (žalitelja) za izjavljivanje žalbe, tuženica potvrđuje navod kako je osnova za isključenje zainteresirane osobe (žalitelja) utvrđena u drugom postupku javne nabave. Suglasan je s tvrdnjom tuženice kako navedena činjenica nije okolnost koja bi automatizmom dovela do isključenja zainteresirane osoba (žalitelja) u ovom postupku javne nabave, već je naručitelj sukladno načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, dužan ocijeniti predstavlja li postupanje zainteresirane osobe takvu povredu da ga kao ponuditelja čini nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Ni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ni u pobijanom rješenju ne postoji ocjena je li postupanje zainteresirane osobe (žalitelja), kod kojeg je osnova za isključenje utvrđena u drugom postupku javne nabave, takva povreda da ga čini nepouzdanim partnerom pa osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

6.3. U odnosu na pogrešno tumačenje DON-a i pogrešnu primjenu materijalnog prava, smatra netočnom tvrdnjom da bi naručitelj istu odredbu DON-a različito tumačio

u odnosu na tužitelja i ponuditelja Geoprojekt d.o.o. To iz razloga što je tužitelj zatražio i ishodio zamjenu stručnjaka prije objave javnog nadmetanja, što kod ponuditelja Geoprojekt d.o.o. nije slučaj. Tuženica se nije očitovala na tužbeni prigovor kako je smisao i svrha sporne točke 4.3.2. DON-a osiguranje minimalnog broja stručnjaka te da je tužitelj dokazao da raspolaže minimalnim brojem stručnjaka.

6.4. Tuženica navodi kako argument tužitelja da nominirani stručnjaci ne sudjeluju u izvršenju ni jednog ugovora s naručiteljem, nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, jer je točkom 4.3.2. DON-a propisano da ponuditelj ne može za nekog od ključnih stručnjaka predložiti osobu koju je predložio u grupi predmeta nabave za predmetne usluge za koje je sklopio ugovor s naručiteljem te da je postupak javne nabave strogo formalni postupak. U odnosu na navod da tužitelj kao zajednica ponuditelja nije sudjelovala kao ponuditelj u nabavi na koju se poziva žalitelj, tuženica navodi da „se ne radi o nekim sasvim drugim gospodarskim subjektima“. Obrazloženje tuženice je kontradiktorno, jer ako se osporeno rješenje temelji isključivo na stavu da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, a tužitelj kao ponuditelj nije sudjelovao u drugom postupku javne nabave nego su sudjelovala dva druga ponuditelja, nije bilo mjesta ocjeni da „se ne radi o nekim sasvim drugim gospodarskim subjektima“. Ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje osnovanim.

8. Odredbom točke 4.3.2. DON-a, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima je propisano da ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora mora raspolagati određenim brojem ključnih stručnjaka. Traži se minimalno 5 (pet) ključnih stručnjaka i to:

- Ključni stručnjak 1 – voditelj projekta homogenizacije i izrade geodetskih podloga. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke
- Ključni stručnjak 2 – katastarski stručnjak za homogenizaciju katastarskih planova. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke (dva stručnjaka)
- Ključni stručnjak 3 – katastarski stručnjak za izradu geodetskih podloga. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke (dva stručnjaka)

Obrazloženje: Obzirom na složenost poslova te rokove za izvršenje ovog predmeta nabave koje je nužno poštovati jer su rezultati ovih usluga preduvjet za provođenje ostalih aktivnosti koje je naručitelj, kao korisnik bespovratnih sredstava dužan provesti, naručitelj određuje upravo navedeni minimalni broj stručnjaka kako bi se osiguralo da se ugovor izvrši na minimalno prihvatljivoj razini kvalitete.

Iz navedenih razloga, ista osoba ne može biti predložena za više ključnih stručnjaka čime dokazuje da će predmet nabave izvršiti traženom kvalitetom zahtijevanom opisom usluga ove dokumentacije o nabavi.

Iz istog razloga, ponuditelj ne može za nekog od ključnog stručnjaka predložiti osobu koju je predložio u grupi predmeta nabave za predmetne usluge za koju je sklopio ugovor sa naručiteljem.

9. Odredbom članka 3. točke 1. ZJN-a definiran je gospodarski subjekt kao fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela,

uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

10. Imajući na umu citiranu zakonsku odredbu, prema ocjeni Suda neosnovano je na temelju ponuda iz drugih predmeta nabave u kojima nije sudjelovao tužitelj kao gospodarski subjekt odnosno kao zajednica gospodarskih subjekata nego njegovi članovi, ocijenjeno da se radi o istom ponuditelju kao u ovom postupku.

11. Naime, među strankama nije sporno da je u postupku nabave za grupu 1. kao ponuditelj sudjelovala Zajednica ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split i Geodetski zavod d.o.o. Rijeka, dok je u postupku nabave za grupu 2. kao ponuditelj sudjelovao Zavod za fotografmetriju kao samostalni gospodarski subjekt. Ovdje se radi o predmetu nabave za grupu 4, a iz odredbi točaka 1.9. i 2.2. DON-a proizlazi kako je za grupu 4 donesena odluka o poništenju postupka te se za tu grupu provodi ovaj novi postupak javne nabave. Budući da u ovom postupku nabave tužitelj sudjeluje kao zajednica ponuditelja odnosno kao jedan gospodarski subjekt, osnovan je tužbeni prigovor da se ne radi o istom gospodarskom subjektu kao u ranijim postupcima javne nabave.

12. Prema ocjeni Suda iz naprijed navedenih odredbi DON-a proizlazi kako se zabrana predlaganja nekog od ključnog stručnjaka kojeg je ponuditelj već predložio u drugoj grupi predmeta nabave za usluge za koje je sklopio ugovor, odnosi na istog ponuditelja, o čemu se u konkretnom slučaju iz naprijed navedenih razloga ne radi.

13. Stoga spornom odlukom o odabiru, suprotno ocjeni tuženice, nisu povrijeđene odredbe članka 280. stavka 4. ZJN-a i članka 290. stavka 1. ZJN-a pa je Sud na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a i 434. stavka 4. ZJN-a presudio kao pod točkama I i II izreke.

14. Odluka pod točkom III izreke donesena je temelju čega je članka 431. stavka 4. ZJN-a.

15. Troškovi spora (točka IV izreke) su tužitelju dosuđeni na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a te Tar. br. 23. i Tar. br. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

U Zagrebu 10. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić