



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 09 -09- 2021		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/545		
URBROJ: 383-01/21-6		

Poslovni broj: UsII-236/21-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Solaris Pons d.o.o. za proizvodnju električne energije i ostale usluge, Osijek, Vukovarska 131, kojeg zastupa opunomoćenik Zlatko Zvonarević, odvjetnik u Osijeku, Ivana Gundulića 5, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/545, urbroj: 354-01/21-3 od 10. lipnja 2021.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbačena je tužiteljeva žalba protiv odluke o odabiru od 31. svibnja 2021. zbog nedostatka pravnog interesa.
2. Tužitelj podnosi tužbu smatrajući da je tuženik, na nepravilno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.) i Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN). U tužbi u bitnom ističe da je svojom žalbom protiv odluke o odabiru osporavao i dio odluke kojim je njegova ponuda odbijena kao nepravilna. Navodi da je žalbu podnio jer je naručitelj odabrao ponudu koja je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi zbog čega je odabranog ponuditelja trebalo isključiti odnosno njegovu ponudu odbiti. Pojašnjava da je žalbom osporavao odluku o odabiru stoga što odabrani ponuditelj nije imao niti ima registrirane djelatnosti za izvršenje predmeta nabave, slijedom čega zaključuje da nije udovoljio zahtjevima iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi. Iznosi i druge razloge zbog kojih smatra odabranu ponudu nesuglasnom s dokumentacijom o nabavi. Navodi da je pogrešna i neutemeljena tuženikova tvrdnja da žalba nije obrazložena u dijelu koji se odnosi na odbijanje tužiteljeve ponude. Mišljenja je da je iz žalbe jasno vidljivo da se osporava i taj dio odluke o odabiru te ističe da zakonom nije propisana „količina argumenata koje je tužitelj dužan izložiti u odnosu na pojedine žalbene točke“ pa tuženik nije ovlašten utvrđivati jesu li argumenti koji se odnose na pojedinu točku dostatni za usvajanje tog dijela žalbe. Smatra da je ocjena o dostatnosti i kvaliteti argumenata -

ocjena o osnovanosti, a ne o dopuštenosti žalbe. Pored toga ističe da je tuženik morao ispitati njegove žalbene navode o osnovi za isključenje odabranog ponuditelja po službenoj dužnosti u smislu članka 404. ZJN-a. Predlaže da Sud poništi osporavano rješenje tuženika. Traži naknadu troškova upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da na temelju sadržaja žalbe i naručiteljeva spisa predmetnog postupka javne nabave utvrđuje jesu li ispunjene postupovne pretpostavke za podnošenje žalbe. U konkretnom je slučaju, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te njegovih priloga, tuženik utvrdio razloge odbijanja tužiteljeve ponude u predmetnom postupku javne nabave. Tuženik je nadalje utvrdio da tužitelj nije iznio, u smislu članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN-a, žalbene navode, s konkretnim opisom i obrazloženjem nepravilnosti, kojima bi konkretno osporio odbijanje njegove ponude. Smatra da u takvoj situaciji nisu kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN-a za meritorno odlučivanje o žalbi. Poziva se na praksu ovoga Suda koja potvrđuje zakonitost takvog tuženikova postupanja. Pozivajući se na članak 296. ZJN-a, naglašava da u konkretnom slučaju tužiteljeva ponuda nije mogla biti odabrana jer je naručitelj odbio njegovu ponudu, a koje odbijanje tužitelj nije osporio žalbom. Čak i u slučaju da je tužitelj dokazao da odabrana ponuda nije zakonito pregledana i ocijenjena, njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana jer i dalje ostaju na snazi razlozi odbijanja njegove ponude koje žalbom nije osporavao, a koje razloge tuženik nije bio ovlašten ispitivati *ex offo*. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. Zainteresirane osobe, Dom športova Ploča, ustanova za šport i tjelesnu kulturu, Ploče i Industry impex d.o.o. Split nisu dostavile odgovor na tužbu.

5. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) tuženikov odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je Dom športova Ploča, ustanova za šport i tjelesnu kulturu, Ploče, kao naručitelj, 12. veljače 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0005926, predmet nabave: fotonaponska elektrana - Dom športova Ploča. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude 80% i duljina jamstva za otklanjanje nedostataka 20%.

8. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. U prvom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. ožujka 2021. odabrao tužiteljevu ponudu, kao ekonomski najpovoljniju. Protiv odluke o odabiru od 23. ožujka 2021. žalbu je podnio Industry impex d.o.o. Split. Rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/300, urbroj: 354-01/21-8 od 20. travnja 2021. žalba je usvojena te je poništena odluka o odabiru od 23. ožujka 2021. s obrazloženjem da tužiteljeva ponuda nije usklađena s dokumentacijom o nabavi. U daljnjem tijeku postupka naručitelj je donio novu odluku o odabiru od 31. svibnja 2021. odabravši ponudu Industry impex d.o.o. Split, dok je tužiteljevu ponudu odbio kao nepravilnu zbog njene neusklađenosti s dokumentacijom o nabavi. Ocjenjujući tužiteljevu ponudu, naručitelj je pošao od utvrđenja da tužitelj nije postupio u skladu s pozivom naručitelja da upotpuni ponudu u smislu članka 293. stavka 1. ZJN-a, već je obavijestio naručitelja o razlozima zbog

kojih smatra da je njegova ponuda usklađena sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

9. Protiv odluke o odabiru od 31. svibnja 2021. tužitelj je podnio žalbu. Tuženik je ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-a za podnošenje žalbe. Prema toj odredbi ZJN-a, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

10. Tuženik je u osporavanom rješenju naveo razloge zbog kojih je naručitelj odbio tužiteljevu ponudu kao nepravilnu kao i sve žalbene razloge odnosno navode kojima je tužitelj osporavao odluku o odabiru te utvrdio da tužitelj u žalbi nije iznio razloge koji se odnose na odbijanje njegove ponude.

11. Polazeći od utvrđenja da tužitelj u žalbi nije iznio razloge koji bi upućivali na nezakonitost odbijanja njegove ponude, tuženik je zaključio da ni u slučaju osnovanosti žalbe tužiteljeva ponuda ne bi mogla biti prihvaćena pa tužitelj ne bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Zaključivši, na temelju navedenog, da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-a za meritorno odlučivanje o tužiteljevoj žalbi, tuženik je, pozivajući se na članak 425. stavak 1. točku 2. ZJN-a, odbacio tužiteljevu žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

12. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od mjerodavnog članka 401. stavka 1. ZJN-a kojim su propisane (kumulativne) pretpostavke za žalbu u postupcima javne nabave. Jedna od tih pretpostavki je i to da je gospodarski subjekt koji podnosi žalbu pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

13. Sud je izvršio uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 31. svibnja 2021. iz kojeg proizlazi da je naručitelj odbio tužiteljevu ponudu, kao nepravilnu, utvrdivši da tužiteljeva ponuda ne ispunjava uvjete određene dokumentacijom o nabavi. U tom je smislu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, među ostalim navedeno da tužitelj nije otklonio nedostatke vezane uz dostavljeni troškovnik odnosno da troškovnik nije u skladu s točkom 2.6. dokumentacije o nabavi.

14. Članak 420. stavak 1. točka 7. ZJN-a u obvezni sadržaj žalbe uvrštava i žalbeni navod/e (opis nepravilnosti i obrazloženje) pa u tom svjetlu valja promatrati tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru te ocijeniti što je žalbom u konkretnom slučaju tužitelj osporavao.

15. Uvidom u tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru od 31. svibnja 2021., koja prileži spisu predmeta, ovaj je Sud utvrdio da su svi razlozi tužiteljeva osporavanja odluke o odabiru usmjereni na ponudu odabranog ponuditelja odnosno da se obrazloženje žalbe u cijelosti odnosi na odluku o odabiru ponuditelja koji je, prema mišljenju tužitelja, trebao biti isključen odnosno čija je ponuda trebala biti odbijena zbog njene neusklađenosti s dokumentacijom o nabavi. Tužiteljeva žalba ne sadrži nijedan navod kojim bi bilo obrazloženo osporavanje odluke o odabiru u dijelu kojim je tužiteljeva ponuda ocijenjena nepravilnom.

16. Naprijed navedeno upućuje na pravilnost utvrđenja tuženika glede razloga zbog kojih je tužitelj podnio žalbu. Stoga ovaj Sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu, a o kojemu ovisi ocjena zakonitosti rješenja o odbacivanju tužiteljeve žalbe protiv odluke o odabiru.

17. Člankom 3. točkom 12. ZJN-a propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

18. Polazeći od činjenice da tužitelj u žalbi nije naveo razloge osporavanja odluke o odabiru u dijelu kojim je odbijena njegova ponuda kao nepravilna, njegova ponuda nije mogla biti odabrana odnosno nije mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi s tužiteljem u konkretnom slučaju. Stoga nema mjesta zaključku da je u konkretnom postupku javne nabave tužitelj pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja njegovih subjektivnih prava, a što je jedna od kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za podnošenje žalbe protiv odluka donesenih u postupku javne nabave. U takvoj situaciji, tužbeni navodi ne mogu dovesti do drukčijeg ishoda ovog upravnog spora.

19. S obzirom na navedeno, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio mjerodavni članak 401. stavak 1. ZJN-a odbacivši tužiteljevu žalbu.

20. Prema članku 404. ZJN-a, u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. članka 404. ZJN-a. Budući da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za meritorno odlučivanje o žalbi, to nije bilo zakonske osnove za tuženikovo ispitivanje osporavane odluke po službenoj dužnosti.

21. Budući da je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje tuženikova rješenja, to, u smislu članka 79. stavka 4. ZUS-a, nije osnovan ni tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

22. Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 2. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

