



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

PRIMLJENO: 09-09-2021		EOJN POSTOVNO NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/473		
URBROJ: 383-01/21-12		

Poslovni broj: UsII-255/21-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, Matice hrvatske 15, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Roterm d.o.o., Split, Marina Držića 8, koju zastupa opunomoćenik Mladen Kuzmanić, odvjetnik u Splitu, Zoranićeva 1, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2021.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/473, urbroj: 354-01/21-8 od 11. lipnja 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništena je odluka o odabiru, klasa: 432-02/21-01/0016, urbroj: 2181-208-0004(320) od 11. svibnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011189, predmet nabave: usluga vanjskog stručnjaka za upravljanje projektom i vanjskog stručnjaka za pripremu i provedbu postupaka javne nabave projekta, naručitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, – dalje: Odluka (točka 1.), te je naručitelju naloženo da u roku od 8 dana od javne objave rješenja naknadi žalitelju Roterm d.o.o. Split, trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn, dok je u preostalom dijelu zahtjev za trošak odbijen (točka 2.).

2. U predmetnom otvorenom postupku javne nabave, u kojem su pristigle tri ponude, od kojih su dvije ocijenjene valjanima, naručitelj je Odlukom kao ekonomski povoljniju odabrao ponudu ponuditelja UHY savjetovanje d.o.o. Split. Ponuda zainteresirane osobe (žalitelja u upravnom postupku) odbijena je kao nepravilna.

3. Tužitelj osporava rješenje tuženice u cijelosti i iz svih zakonskih razloga. Navodi da je točkom 1.1. dokumentacije propisao da propust gospodarskog subjekta da izradi ponudu koja će u svemu odgovarati postavljenim uvjetima i traženom sadržaju, kao i da dostavi ponudu u naznačenom roku, predstavljaju razloge za odbijanje ponude. Obrazlaže da su točkama 4.6. i 4.1.1. dokumentacije propisani

kriteriji za odabir ponude, odnosno način i vrsta dokaza kojima se dokazuje prethodno iskustvo nominiranih stručnjaka te da se dio ponude koji gospodarski subjekt želi označiti tajnom, mora priložiti kao zaseban dokument i navesti pravna osnova za oznaku tajnosti. Također je propisao koji podaci se ne mogu označiti tajnom, a među njima su podaci u vezi kriterija za odabir ponude, a zainteresirana osoba je, u sklopu dokazivanja kriterija za odabir kod stručnjaka 1, dostavila dokument, podaci kojeg su „zacrnjeni“, odnosno prikriiveni naručitelju. Zbog toga ju je pozvao da dostavi dokument čiji sadržaj ne bi bio prikriiven, ali zainteresirana osoba to nije učinila. Smatra ponudu zainteresirane osobe nepravilnom, a postupanje tuženice nezakonitim i protivnim odredbama članka 293. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16) – dalje: ZJN 2016 i članka 24. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, 108/96.) – dalje: ZTP, jer zainteresirana osoba nije mogla naknadno, nakon isteka roka za dostavu ponude, proglasiti podatke u svezi kriterija za odabir ponude poslovnom tajnom, ni tada ne označavajući pravnu osnovu. Navodi i da je tuženica postupila protivno odredbama članaka 52. i 53. ZJN 2016, zbog čega je osporeno rješenje ništavno. Predlaže sudu da osporeno rješenje poništi ili oglasi ništavim. Traži trošak žalbenog postupka i spora.

4. Tuženica je u odgovoru na tužbu osporila tužbene navode. Ističe da je tužitelj bio dužan ocijeniti jesu li podaci dostavljeni u ponudi zainteresirane osobe sukladni odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno dokazuju li činjenice zbog kojih su traženi. Pritom, „zacrnjene“ podatke zainteresirana osoba nije uopće dostavila naručitelju, pa ih ovaj nije imao osnove označavati tajnima, niti odbiti ponudu kao nepravilnu zbog nezakonitog označavanja dijelova ponude tajnima. Naglašava da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni članka 52. ZJN 2016, niti zaključku da je zainteresirana osoba naknadno, nezakonito, proglasila poslovnom tajnom podatke koji se odnose na kriterij za odabir ponude, ne navodeći pritom pravnu osnovu. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je poništio Odluku, za što je dao valjane razloge, koje sud u cijelosti prihvaća.

9. Među strankama nije sporno da je tužitelj ocijenio nepravilnom ponudu zainteresirane osobe smatrajući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi, budući je zainteresirana osoba prikriila podatke i informacije glede dokazivanja kriterija za odabir stručnjaka 1.

10. Odredbom članka 52. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje (stavak 1.). Ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obvezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima (stavak 2.). Gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge

podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom (stavak 3.).

11. Podaci iz ponude, koje je dostavila zainteresirana osoba, nisu označeni tajnima i nije bilo zakonske osnove da ih tužitelj smatra tajnima. Stoga je izostala zakonska osnova da tužitelj ocijeni ponudu zainteresirane osobe nepravilnom zbog, navodno, nezakonitog postupanja te osobe prema članku 52. ZJN 2016. Zainteresirana osoba je, kako je objasnila i u odgovoru na zahtjev tužitelja da nadopuni i objasni dokumente iz ponude, dostavila potvrdu o urednom izvršenju relevantnih usluga ponuđenog stručnjaka, dok dokument u kojemu su određeni podaci zacrnjeni kao poslovna tajna u prethodnom postupku javne nabave, ne može dostaviti u drukčijem obliku.

12. Kraj takvog stanja stvari, tužitelj je bio dužan, sukladno odredbama članaka 290. stavak 1. i 285. stavak 3. ZJN 2016, uzeti u obzir i ponudu zainteresirane osobe te ocijeniti jesu li dostavljeni podaci iz ponude sukladni odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno dokazuju li dokumenti dostavljeni u ponudi činjenice zbog kojih su traženi.

13. Stranka koja izgubi spor, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a, nema pravo na trošak spora.

14. Trebalo je stoga, temeljem odrede članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao izreci.

U Zagrebu, 24. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

