



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-254/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 01-09-2021		EOJN
		POSTOM
		NEPOSHEDNO
		E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/467		
URBROJ: 383-01/21-13		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća uz sudjelovanje sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, Industrijska 30, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, Sv. Florijana 9, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe L Projekt d.o.o., Jakšić, Rajsavac 18, u postupku javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24.kolovoza 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/467, urbroj: 354-01/21-10 od 18. lipnja 2021.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška postupka.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru klasa: 406-01/21-02/1, urbroj: 2177-30-01/2-21-3 od 6. svibnja 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0012725, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0015601 od 21. travnja 2021., predmet nabave: nabava radova izgradnje zgrade, naručitelja Centar za socijalnu skrb Požega – dalje: Odluka (točka 1.), kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka (točka 2. izreke rješenja).
- U predmetnom otvorenom postupku javne nabave, u kojem je pristiglo pet ponuda, od kojih su dvije ocijenjene valjanima, naručitelj je Odlukom kao ekonomski povoljniju odabrao ponudu ponuditelja L Projekt d.o.o. Jakšić.
- Tužitelj osporava rješenje tuženice u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16) – dalje: ZJN 2016, te članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17. i 75/20.) – dalje: Pravilnik. Navodi da ponuda izabranog ponuditelja nije sadržavala ESPD obrazac, a isti ga je dostavio tek na poziv naručitelja 4. svibnja 2021., odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda (3. svibnja 2021. u 13 sati). Stoga smatra da ponuda izabranog ponuditelja nije sadržavala sve propisane elemente te je nepravilna. Poziva se na praksu tuženice i ovoga suda te mišljenje nezavisnog odvjetnika Suda Europske unije. Predlaže sudu da poništi osporeno rješenje i Odluku te mu nadoknadi trošak spora.

4. Tuženica je u odgovoru na tužbu ostala kod razloga osporenog rješenja. Očituje se o primjeni relevantnih zakonskih i podzakonskih propisa te ističe da je naručitelj imao pravo pozvati zainteresiranu osobu da dostavi nedostajući dokument, koji nije od utjecaja na dokazivanje kriterija za odabir ponude niti je osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir, da je očito da ESPD obrazac nije učitao omaškom te da je naručitelj postupio jednako i prema drugom ponuditelju. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi stvar.

5. Zainteresirana osoba, izabrani ponuditelj, navodi da se konkretno nije radilo o dokumentu koji naručitelj ne smije tražiti tijekom pregleda i ocjene ponuda te da dostava toga dokumenta nije utjecala na ocjenu ponude kao ekonomski najpovoljnije. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, sud je ocijenio da je osporeno rješenje zakonito. Tuženik je u obrazloženju rješenja dao valjane razloge za odbijanje žalbe, koje ovaj sud u cijelosti prihvaća. U obrazloženju osporenog rješenja citirane su relevantne zakonske odredbe koje su pravilno primijenjene na utvrđeno činjenično stanje i pravilno zaključeno da je postupanje naručitelja kod dopune dokumentacije, ne predstavlja nezakonito postupanje.

8. Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave (stavak 2.). Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni (stavak 3.).

9. Sukladno odredbi članka 20. stavak 1. Pravilnika, naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda (stavak 8. članka 20. Pravilnika).

10. Slijedom citiranih odredbi sud je ocijenio da je zakonito postupio naručitelj kada je pozvao ovdje zainteresiranu osobu da dostavi nedostajući ESPD obrazac. Naime, europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje); 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta; 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih

natjecatelja, ako je primjenjivo (članak 260. stavak 1. ZJN 2016). ESPD se dostavlja isključivo u elektroničkom obliku, a gospodarski subjekt ga može ponovno koristiti, ako potvrdi da su u njoj sadržani podaci ispravni.

11. S obzirom na prirodu nedostajućeg dokumenta, koji nije doveo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, niti je dokument iz članka 20. stavka 1. Pravilnika, javni naručitelj je postupio u skladu s ovlastima iz članka 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 te je zakonito postupila tuženica kada je odbila žalbu na Odluku, odnosno istu ocijenila zakonitom.

12. Tužbeni prigovori nisu od utjecaja na drukčije rješenje spora. Primjeri iz prakse mjerodavnih tijela, na koje se tužitelj poziva, ne mogu se izjednačiti sa situacijom u konkretnom slučaju. Naprotiv, tuženica je uputila na odgovarajuće postupanje kod tumačenja članka 293. ZJN 2016 u drugom predmetu (klasa: UP/II-034-02/18-01/500, urbroj: 354-01/18-9 od 20. srpnja 2018.), dok je ovaj sud u više predmeta (primjerice presuda poslovni broj: UsII-499/19-3 od 20. studenog 2019. i UsII-315/20-10 od 7. listopada 2020.) izrazio stajalište da ne postoji načelni odgovor u odnosu na pitanje dosega članka 293. ZJN 2016, već da u svakom pojedinom slučaju treba procijeniti da li konkretno postupanje naručitelja u primjeni članka 293. ZJN 2016 izlazi iz okvira propisanog tom odredbom. Također, prema stajalištu ovog suda, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekta dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije, sve dok to ne dovodi do nove ponude, odnosno uvođenja novih elemenata u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalne.

13. Tužitelj nije uspio u sporu, pa temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, nema pravo na trošak.

14. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 24.kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

