



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/588
URBROJ: 354-01/21-11
Zagreb, 6. kolovoza 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević, članice, u žalbenom postupku žalitelja zajednici ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci, OIB: 27870534650 i AMM d.o.o. Vinkovci, OIB: 16831648474, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020840, ispravci objave: 2020/S F14-0024039 i 2020/S F14-0025524, predmet nabave: nabava izvođenja radova regulacije desne obale rijeke Dunav od rkm 1.333 do rkm 1.331 i urbanističko uređenje na području grada Vukovara, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/19-13/0000325, URBROJ: 374-22-1-20-45 od 8. lipnja 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020840, ispravci objave: 2020/S F14-0024039 i 2020/S F14-0025524, predmet nabave: nabava izvođenja radova regulacije desne obale rijeke Dunav od rkm 1.333 do rkm 1.331 i urbanističko uređenje na području grada Vukovara, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci i AMM d.o.o. Vinkovci troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 3. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0020840, predmet nabave: nabava izvođenja radova regulacije desne obale rijeke Dunav od rkm 1.333 do rkm 1.331 i urbanističko uređenje na području grada Vukovara. Ispravci objave broj: 2020/S F14-0024039 i 2020/S F14-0025524 objavljeni su 1. te 10.

srpnja 2021. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (85 bodova) i iskustva inženjera gradilišta (15 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru KLASA: 325-02/19-13/0000325, URBROJ: 374-22-1-20-28 od 29. listopada 2020. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Hidrogradnja d.o.o. Osijek, Osijek-Koteks d.d. Osijek i Sokol d.o.o., Vinkovci kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 7. studenoga 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci i AMM d.o.o. Vinkovci.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/895, URBROJ: 354-01/20-11 od 31. prosinca 2020. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 325-02/19-13/0000325, URBROJ: 374-22-1-20-45 od 8. lipnja 2021. godine (koju je objavio u EOJN RH dana 10. lipnja 2021. godine) ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Hidrogradnja d.o.o. Osijek, Osijek-Koteks d.d. Osijek i Sokol d.o.o., Vinkovci kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 21. lipnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci i AMM d.o.o. Vinkovci. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru od 8. lipnja 2021. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja Hidrogradnja d.o.o. Osijek, Osijek-Koteks d.d. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci, u dostavljenom očitovanju prvenstveno osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe, a podredno osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbaciti odnosno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naime, odabrana zajednica ponuditelja osporava pravni interes žalitelja pozivajući se na članak 404. ZJN 2016 kojim je propisano da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Konkretno, odabrana zajednica ponuditelja navodi da žalitelj u ovoj žalbi ponavlja žalbene navode iz prethodnog žalbenog postupka kojim osporava valjanost dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora odabrane zajednice ponuditelja te ponavlja žalbeni navod kojim tvrdi da je njegova referentna potvrda sukladna točki 22. dokumentacije o nabavi.

Prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Vezano za navedene tvrdnje odabrane zajednice ponuditelja ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora. Naime, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj u ovoj žalbi ne ponavlja žalbene navode koje je istaknuo u prethodnom žalbenom postupku, s obzirom da ovom žalbom ne osporava

reference odabrane zajednice ponuditelja već iste navodi u svrhu usporedbe postupanja naručitelja u odnosu na pregled i ocjenu njegove ponude. Također, sukladno Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/895 od 31. prosinca 2020., predmet postupanja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bio je upravo utvrđenje da li je potvrda žalitelja sukladna članku 22. dokumentacije o nabavi, a koje utvrđenje žalitelj ovom konkretnom žalbom osporava. Dakle, žalitelj bi kao ponuditelj u predmetnom postupku, u slučaju da se postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijeni nezakonitim, mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru od 8. lipnja 2021., ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno proveo postupak ponovljenog pregleda i ocjenu ponuda jer je njegovu ponudu neosnovano odbio. Naime, tvrdi da je naručitelj u odluci o odabiru od 8. lipnja 2021. naveo kako žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 22. dokumentacije o nabavi uz obrazloženje da dostavljeni popis radova nije isti ili sličan radovima predmeta nabave na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama (Narodne novine, broj 66/19 i 84/21). Pri tome ukazuje kako naručitelj pogrešno tumači da radovi koje je izveo žalitelj predstavljaju usluge tehničkog i gospodarskog održavanja, a ne radove građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina te da su isti izvedeni bez građevinske dozvole i glavnog projekta sukladno članku 121. stavak 1. i 4. Zakona o vodama i Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine, broj 112/17), a tim radovima ne nastaje nova građevina niti se mijenjaju lokacijski uvjeti. Međutim, prema tvrdnji žalitelja, naručitelj mora pregled i ocjenu ponuda vršiti sukladno dokumentaciji o nabavi kojom u konkretnom slučaju u točki 22. nije traženo da za radove kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost mora biti izdana građevinska dozvola i izrađen glavni projekt. Pri tome, žalitelj citira točku 22. dokumentacije o nabavi koji određuje pojam istih ili sličnih radova te članak 3. stavak 1. točku 10. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/19, 39/19 i 125/19) kojim je definiran pojam građenja.

Konkretno, tvrdi da je u ponudi dostavio ESPD obrazac podugovaratelja Domarin Tief-Wasserbau und Schiffahrts GmbH, na čiju se sposobnost oslanja, u kojem je naveo referencu „Podvodni bagerski radovi na području uzvodno dijela obrane Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu u vrijednosti od 42.054.740,97 kuna“ u kojoj je navedeno da su izvedeni radovi rekonstrukcije/adaptacije na vodotoku MDK (umjetno korito vodotoka) koji su izvršeni u cilju regulacije protoka, stabilizacije korita i obale građenjem nasipa, odnosno uklanjanjem nanesenog pješčano-šljunčanog materijala i njegova ponovna ugradnja u količini 17.187,241 tona. Smatra da iz navedenog proizlazi da se radi o radovima građenja (rekonstrukcija/adaptacija) regulacijsko-zaštitnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama (umjetna korita vodotoka – kanal MDK), kako je traženo točkom 22. dokumentacije o

nabavi. Osim toga, žalitelj ukazuje na dvije stavke Troškovnika ovog postupka nabave (B.1. i B.2.) koje se odnose na Zemljane radove, odnosno Strojno čišćenje korita rijeke Dunav i Ugradnju materijala dobivenog stavkom B.1. za izradu nasipa, navodeći da su radovi koje je on izvršio istovrsni radovima navedenim u ovim stavkama Troškovnika. Stoga, žalitelju nije jasno kako radove koji su istovrsni radovima koji su opisani Troškovnikom u ovom postupku naručitelj ne smatra istim ili sličnim predmetu nabave, tim više što su referentni radovi žalitelja obavljani na koritu i obali umjetnog vodotoka, dakle na objektima iz članka 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, dok istovremeno odabranoj zajednici ponuditelja priznaje referentne radove na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda koji uopće nije objekt iz članka 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, već je objekt iz članka 25. stavka 2. točka 2.2. Zakona o vodama (komunalna vodna građevina). Također, osporava postupanje naručitelja koji odabranoj zajednici ponuditelja priznaje potvrde za izgradnju Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Osijeku i Vukovaru, iako je bio upoznat (jer su Hrvatske vode uključene u postupak realizacije oba Ugovora), da su oba navedena Ugovora raskinuta krivnjom izvođača i da za navedene objekte nije obavljen tehnički pregled, koji bi jedini bio mjerodavan da dokaže kvalitetu izvedenih radova. Stoga, prema tumačenju žalitelja, odabranoj zajednici ponuditelja potvrdu je izdala ugovorna strana čijom krivnjom je osnovni ugovor o građenju raskinut.

Zatim, žalitelj tvrdi da je u prethodnom žalbenom postupku osporavao reference odabrane zajednice ponuditelja s obzirom da je smatrao da navedeni radovi nisu radovi na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, odnosno da iz naziva ugovora odnosno građevine nije vidljivo da se navedeni radovi smatraju radovima građenja regulacijsko-zaštitnih građevina. Međutim, tvrdi da je u obrazloženju Rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/895 od 31. prosinca 2020. u bitnom navedeno da je točno da se u potvrdama o izvršenim radovima, u nazivu ugovora odnosno građevine navode objekti koji nisu građevine iz članka 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, ali se u nastavku potvrde pod pojmom vrsta radova navode „radovi regulacije obale Drave“ ili "Izgradnja obaloutvrde" iz kojih proizlazi da su u pitanju radovi građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina. Smatra da bi identično tumačenje trebalo primijeniti i na potvrdu žalitelja u kojoj je u nazivu ugovora navedeno "Podvodni bagerski radovi na području uzvodnog dijela područja obrane Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu", a u nastavku potvrde je navedeno da su izvođeni radovi podvodnog iskopa nanesenog/nataloženog materijala te njihova ugradnja za potrebe regulacije vodotoka, što jesu radovi iz članka 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama.

Također, žalitelj smatra da je naručitelj, u slučaju da mu iz dostavljenih dokaza nije bilo razvidno, bio dužan pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude. Naime, tvrdi da je naručitelj pozvao sve ponuditelje, pa tako i žalitelja, na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u odnosu na dokaze kriterija za kvalitativan odabir, ali nije pozvao žalitelja na pojašnjenje dokaza tehničke i stručne sposobnosti, što smatra suprotnim načelu jednakog tretmana iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016. Nadalje, ukazuje na okolnost da je ponuda žalitelja ekonomski povoljnija u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, zbog čega je prema njegovom tumačenju naručitelj, nepozivanjem žalitelja na pojašnjenje ponude, postupio protivno načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016. Također, tvrdi da bi sukladno stavu ovog državnog tijela i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, u slučaju pozivanja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude žalitelj stekao mogućnost upotpunjavanja ponude navođenjem drugih radova istih ili sličnih predmetu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 22. dokumentacije o nabavi jer dostavljeni popis

radova nije isti ili sličan radovima predmeta nabave na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama. Naime, tvrdi da radovi koje je izveo žalitelj predstavljaju usluge tehničkog i gospodarskog održavanja, a ne radove građenja te da su isti izvedeni bez građevinske dozvole i glavnog projekta sve sukladno članku 121. stavak 1. i 4. Zakona o vodama i Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, a tim radovima ne nastaje nova građevina niti se mijenjaju lokacijski uvjeti. Uvažavajući pravno shvaćanje i primjedbe iz Rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/895 od 31. prosinca 2020. u pogledu pitanja nedovoljnog obrazloženja naručitelja u odnosu na propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda detaljno pravno i činjenično obrazložio razloge zašto žalitelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Pri tome ukazuje da je iz žalbe žalitelja razvidno kako navedeno obrazloženje isti osporava, bez iznošenja novih i valjani žalbenih razloga koje već nije istaknuo u prethodnom žalbenom postupku.

Dodatno, naručitelj ukazuje kako Zakon o vodama razlikuje radove građenja i usluge održavanja. Naime, tvrdi da se prema članku 120. tog Zakona "Uređenjem voda smatra gradnja regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, gradnja građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju i usluge održavanja voda, sve u svrhu neškodljivog protoka voda", dok se prema članku 121. tog Zakona „Održavanjem voda smatra održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda koje, između ostalog obuhvaća čišćenje i uklanjanje nanosa“. Osim toga, tvrdi da su prema stavku 4. toga članka Usluge održavanja voda izjednačene s jednostavnim radovima u smislu propisa koji uređuje jednostavne građevine i radove. Slijedom navedenog, ističe kako iz referentne potvrde žalitelja dostavljene uz ponudu proizlazi da su izvedeni radovi rekonstrukcije/adaptacije, te sadržaj uopće ugovorenih i izvedenih radova iz čega zaključuje da takva vrsta radova predstavlja usluge održavanja voda u smislu Zakona o vodama te da takve odlučne činjenice pravilnom primjenom materijalnog prava naručitelj ne treba dodatno dokazivati. Stoga, s obzirom da Zakon o vodama izričito razlikuje radove građenja regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina i usluge održavanja voda, te obzirom da je dokumentacijom o nabavi traženo od ponuditelja da u svrhu tehničke i stručne sposobnosti dostave dokaz o ranije izvršenim radovima građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina, smatra da žalitelj nije dokazao da je izveo radove građenja već se njegova referenca odnosno dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti odnosi na usluge održavanja voda, te se navedeni radovi ne smatraju istim ili sličnim radovima gradnje regulacijsko-zaštitnih građevina u skladu s točkom 22. dokumentacije o nabavi.

Vezano za ponudu odabrane zajednice ponuditelja, naručitelj navodi da je ista kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavila ESPD obrazac te potvrde o uredno izvedenim radovima u kojima su detaljno specificirane i opisane stavke izvedenih radova građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama. Naime, ukazuje da su radovi koje je izveo vodeći član odabrane zajednice ponuditelja, radovi koji su dio građenja kompleksnije građevine i koji se odnose na građenje regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama. Tako, tvrdi da su u potvrdi broj 1. Izvođenje radova izgradnje obaloutvrde na građevini "Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Vukovara", vrijednost izvedenih radova: 23.251.216,53 kuna (bez PDV-a), navedeni radovi: Hidraulička ugradnja pijeska plovnim objektima, Izgradnja stabilizacijskog madraca planirane obaloutvrde, koji radovi se izvode sa plovnih objekata, Izvedba kamene nožice na stabilizacijskom madracu i Oblaganje pokosa obaloutvrde betonskim blokovima koji odgovaraju

uvjetima iz točke 22. dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe kako su se navedeni radovi - radovi građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina (nasipi, obaloutvrde) na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama izvodili na rijeci Dunav, te da isti itekako utječu na kvalitetniju regulaciju rijeke Dunav, na samo korito, meandriranje rijeke Dunav i stabilizaciju kontura rijeke Dunav, na mjestu na kojem je izgrađen Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda.

Također, tvrdi da su u potvrdi broj 2. Izvođenje radova izgradnje obaloutvrde na građevini "Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Osijeka", vrijednost izvedenih radova: 6.465.486,93 kuna (bez PDV-a) navedeni radovi: Izgradnje stabilizacijskog madraca, Strojna izvedba kamene nožice obaloutvrde na stabilizacijskom madracu i Strojna izrada nasipa koji predstavljaju radove Izgradnje obaloutvrde, koji su kompleksni dio građenja građevine i koji se odnose na građenje regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina – nasipe, obaloutvrde, na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, koji odgovaraju predmetu nabave ovog postupka sukladno točki 22. dokumentacije o nabavi.

Vezano za navod žalitelja o neobavljanju tehničkog pregleda i ne ishođenju uporabne dozvole za navedene projekte, ističe da je odabrana zajednica ponuditelja Hrvatskim vodama kao naručitelju dostavila potpisane i ovjerene potvrde o uredno izvršenim radovima od strane osoba ovlaštenih za zastupanje naručitelja radova, sukladno propisanim uvjetima iz točke 22. dokumentacije o nabavi. Pri tome tvrdi kako je odgovornost za podatke navedene u izdanim potverdama isključivo na izdavatelju potvrda. Također ukazuje i na mišljenje objavljeno na stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja [http://www.javnabava.hr /default.aspx?id=6144](http://www.javnabava.hr/default.aspx?id=6144)), prema kojem naručitelj u postupku javne nabave, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, može prihvatiti dokaz o izvršenim radovima koji su isti ili slični radovima koji su predmet nabave i razmjerni njihovoj procijenjenoj vrijednosti, iako ugovor nije izvršen u cijelosti, a izvršeni radovi čine samo dio sklopljenog ugovora, pod uvjetom da izvršeni radovi predstavljaju jednu cjelinu, koja svojom prirodom, količinom ili važnosti i namjenom odgovara predmetu javne nabave za koji se ishodi.

Nadalje, naručitelj ističe da je u točki 22. dokumentacije o nabavi navedeno da ako je gospodarski subjekt izvršio radove kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt izvršio samostalno, što je odabrana zajednica ponuditelja navela. Stoga, tvrdi da je analizirajući sve dostavljene potvrde odabrane zajednice ponuditelja utvrdio da vrijednost izvedenih radova po dostavljenim prihvatljivim potverdama iznosi 64.427.904,35 kuna (bez PDV-a) od potrebnih 28.800.000,00 kuna, koliko je iznosila procijenjena vrijednost nabave, iz čega je zaključio da je ista dostavila ukupno sedam potvrda, te ukoliko se, po žalitelju sporne potvrde ne uračunaju, preostale nesporne prihvatljive potvrde u iznosu od 34.711.200,89 kuna (bez PDV-a) od potrebnih 28.800.000,00 kuna, koliko je iznosila procijenjena vrijednost nabave, ispunjavaju uvjet iz točke 22. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja vezano za primjenu instituta pojašnjenja ponude, naručitelj tvrdi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda navedeni institut primijenio u odnosu na sve ponuditelje. Međutim, vezano za dokaz tehničke i stručne sposobnosti žalitelja smatra da nije bilo potrebe za upotpunjavanjem i/ili pojašnjavanjem jer je bilo razvidno da žalitelj nije dokazao da je izveo radove građenja već se priloženi dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti odnosi na usluge održavanja voda, što nije sukladno točki 22. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi u bitnom da je navođenjem stavki iz Troškovnika u žalbi imao namjeru dokazati da se i u predmetnom postupku javne nabave radi o radovima čišćenja korita i ponovne ugradnje materijala za građenje nasipa u svrhu stabilizacije obale, a što je identično radovima iz referentne potvrde žalitelja. Stoga, smatra da ako je naručitelj te radove uvrstio u svoj Troškovnik za gradnju predmetnog objekta, tj. ove radove smatra radovima gradnje regulacijsko – zaštitnih građevina, nejasno je iz kojeg razloga iste radove, koji su navedeni u referentnoj potvrdi, naručitelj ne smatra radovima gradnje regulacijsko-zaštitnih građevina. Također, ističe kako u predmetnoj žalbi ne osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, već samo uspoređuje svoju referentnu potvrdu s određenim referentnim potvrdama odabrane zajednice ponuditelja.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi, u bitnom, kako iz referentne potvrde žalitelja nije razvidno da se radi o radovima građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama jer u istoj nije navedena niti jedna od traženih građevina. Također, ukazuje kako nije točna tvrdnja žalitelja da je iz potvrde razvidno da se radi o građenju umjetnog korita vodotoka – kanal MDK, već tvrdi da je u potvrdi navedeno da se radi o radovima održavanja voda uklanjanjem nanesenog/nataloženog materijala, a ne građenje istog. Stoga smatra kako navedeni radovi žalitelja predstavljaju usluge održavanja voda (čišćenje i uklanjanje nanosa) koje je propisano člankom 121. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, a ne radove koje je naručitelj propisao točkom 22. dokumentacije o nabavi.

Za potrebe utvrđenja činjeničnog stanja potrebno je prvenstveno navesti relevantan sadržaj Rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/895 od 31. prosinca 2020. Navedenim rješenjem utvrđena je manjkavost u obrazloženju razloga koje je naručitelj naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prilikom odbijanja ponude žalitelja. Naime, u Rješenju je navedeno kako naručitelj nije obrazložio iz kojih razloga smatra da se radovi navedeni u potvrdi žalitelja (Podvodni bagerski radovi na području uzvodnog dijela područja obrane Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu) ne smatraju istim ili sličnim radovima građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina. Konkretno, u Rješenju je navedeno sljedeće: „Uvidom u potvrdu žalitelja utvrđeno je da je dostavljen eESPD obrazac gospodarskog subjekta Domarin Tief-Wasserbau und Schiffahrts GmbH, Obere Donaulande 10 D-94474 Vilshofen, na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, u kojem je u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 22. dokumentacije o nabavi naveden ugovor-Podvodni bagerski radovi na području uzvodnog dijela područja obrane Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu, u vrijednosti 42.054.740,97 kn. U ponudi je priložena referentna potvrda izdavatelja Wasserstrassen-Schiffahrtsamt Nürnberg, u kojoj su, između ostalog, navedeni sljedeći podaci: opis građevinskog pothvata- podvodni bagerski radovi na području uzvodnog dijela područja obrane Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu; vrsta građevinskih mjera: rekonstrukcija/adaptacija. Sadržaj ugovora bilo je uklanjanje nanesenog/nataloženog materijala na području uzvodnog dijela obrane područja Neuses, na vodotoku MDK (umjetno korito vodotoka), na stacionaži km 22,100 do 22,580 i pješčanih nanosa na vodotoku MDK na stacionaži km 32,050 do 32,275, radi ponovnog uspostavljanja željene dubine. U potvrdi su nadalje specificirani radovi koji se odnose na pješčane nanose Hausen: 36.929,021 t pješčano-šljunčani materijal, odvoz iskopa sadržaja bagerom sukladno DIN 18311 radi ponovne uspostave željene dubine unutar pješčanih nanosa putem broda-dizalice; 19.741,807 t zbrinjavanje: prijevoz materijala na prijenosnu stanicu, prijevoz materijala teretnim vozilom, prijevoz do mjesta recikliranja, stručno skladištenje/povratak u gospodarski

ciklus; 17.187,214 t ponovna ugradnja: prijevoz materijala do mjesta ugradnje, stručna ugradnja materijala izvađenog bagerom“.

Pri tome je u Rješenju navedeno da se ne može prihvatiti šturo obrazloženje naručitelja da „popis radova žalitelja nije u skladu s točkom 22. dokumentacije o nabavi, jer su u popisu navedeni radovi koji se ne smatraju istim ili sličnim radovima građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. st.1. t.1. Zakona o vodama“ s obzirom na to da nije jasno temeljem kojih činjenica i okolnosti je naručitelj utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o istim ili sličnim radovima, kako su definirani točkom 22. dokumentacije o nabavi, tim više što je u samoj potvrdi o uredno izvedenim radovima navedeno da je u sklopu ugovora izvršena ugradnja materijala izvađenog bagerom u količini od 17.187,214 t (pješčani nanosi Hausen) te je pod vrsta građevinskih mjera navedeno: rekonstrukcija/adaptacija“. Dakle, prema ocjeni ovog tijela izraženoj u ranijem Rješenju u ovom postupku, razlozi za odbijanje ponude žalitelja trebali su biti vidljivi već iz prvog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „tim više što žalitelj tvrdi da su u pitanju radovi građenja nasipa odnosno ponovne ugradnje pješčano-šljunčanog materijala, a što proizlazi iz sadržaja potvrde, a o čemu se naručitelj u žalbenom postupku nije očitovao“.

Iz Zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno je da naručitelj u ponovljenom postupku nije tražio pojašnjenje podataka sadržanih u spornoj referenci žalitelja, već je ponudu žalitelja odbio primjenom materijalnog prava na činjenično stanje kakvo je bilo o prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Konkretno, naručitelj je odbio ponudu žalitelja iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 22. dokumentacije o nabavi, uz obrazloženje da izvedeni radovi „Podvodni bagerski radovi na području uzvodnog dijela- područje obale Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu“ nisu isti ili slični radovima predmeta nabave na koje upućuje odredba članka 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama. Također, naveo je da predmetni radovi predstavljaju usluge tehničkog i gospodarskog održavanja, a ne radove građenja te su isti izvedeni bez građevinske dozvole i glavnog projekta sve sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, koji u članku 3., stavku 7, propisuje da se mogu izvoditi radovi: „Na vodotoku i vodnom dobru, cesti, građevini željezničke infrastrukture, unutarjerm plovnom putu i drugim građevinama, koji su prema posebnom propisu nužni za ispunjavanje obveza tehničkog i gospodarskog održavanja ako tim radovima ne nastaje nova građevina niti se mijenjaju lokacijski uvjeti“. Nadalje, naručitelj je u zapisniku citirao članak 120. i članak 121. stavak 1. i 4. Zakona o vodama, koji propisuju Uređenje i Održavanje voda, te je ocijenio da radovi sadržani u potvrdi žalitelja predstavljaju usluge Održavanja voda prema članku 121. Zakona o vodama i Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, kojima ne nastaje nova građevina niti se mijenjaju lokacijski uvjeti. U nastavku je naveo sljedeće: „Sljedom navedenog, uz uvažavanje pravnog shvaćanja Državne komisije iznesene u odluci Klasa: UP/II-034-0220-01/895 od 31.12.2020., a s obzirom da Zakon o vodama izričito razlikuje radove građenja regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina i usluge održavanja voda, te s obzirom da je dokumentacijom o nabavi traženo od ponuditelja da dostave dokaz o ranije izvršenim radovima građenja regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina, a ne održavanja voda, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da je izveo radove građenja već da se priloženi dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti odnosi na usluge održavanja voda, te se navedeni radovi ne smatraju istim ili sličnim radovima gradnje regulacijsko - zaštitnih građevina u skladu s točkom 22. dokumentacije o nabavi odnosno nisu radovi građenja na koji upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama, s obzirom da iz referentne potvrde proizlazi da se radi o uslugama održavanja voda koje obuhvaćaju čišćenje i uklanjanje

nanosa odnosno ugradnju pješčano-šljunčanog materijala, a koje usluge ne predstavljaju radove izgradnje regulacijsko-zaštitnih građevina već usluge održavanja u skladu s čl. 121. stavak 1. i 4. Zakona o vodama“.

U svrhu ocjene žalbenog navoda potrebno je navesti sadržaj točke 22. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost koju dokazuje – popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova). Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju se radovi građenja regulacijsko-zaštitnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Ako je gospodarski subjekt izvršio radove kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave, obavezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave, a koje je gospodarski subjekt izvršio samostalno. Ukoliko je, ponuditelj/gospodarski subjekt, iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u Popisu glavnih izvršenih radova mora biti jasno naznačeno koji dio radova i za koju vrijednost je taj ponuditelj/gospodarski subjekt te radove izvršio.

Nadalje, točkom 23. dokumentacije o nabavi određeni su dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Tako je točkom 23.3. dokumentacije o nabavi propisano da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a, točka 10 ako je primjenjiv). Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj će sukladno članku 259. i članku 268. stavku 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016) prihvatiti slijedeći dokument kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta: - Popis istih ili sličnih radova predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih istih ili sličnih radova predmetu nabave) financijske vrijednosti jednake ili veće od 28.800.000,00 kn bez PDV-a (procijenjena vrijednost nabave). Ukoliko je potvrda izdana za zajednicu gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo ugovor, u istoj potvrdi mora biti jasno naznačeno koje radove i za koju vrijednost je izvršio gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje u ovom postupku nabave.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 25. stavak 1. Zakona o vodama regulira vrste vodnih građevina s obzirom na njihovu namjenu. Tako stavak 1. točka 1. toga članka Zakona navodi da vodne građevine jesu regulacijske i zaštitne vodne građevine – nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s

akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Nadalje su navedene ostale vrste vodnih građevina i to: 2. komunalne vodne građevine: 2.1. građevine za javnu vodoopskrbu – akumulacije, vodozahvati (zdenci, kaptaze i druge zahvatne građevine na vodnim tijelima), uređaji za kondicioniranje vode, vodospreme, crpne stanice, glavni dovodni cjevovodi i vodoopskrbna mreža cjevovoda i 2.2. građevine za javnu odvodnju – kanali za prikupljanje i odvodnju komunalnih otpadnih voda, kolektori, crpne stanice, uređaji za pročišćavanje otpadnih voda, građevine i oprema za gospodarenje otpadnim muljem nastalim u postupku pročišćavanja otpadnih voda, lagune, ispusti u prijamnik i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, uključujući sekundarnu mrežu kanala; 3. vodne građevine za melioracije; 4. vodne građevine za proizvodnju električne energije – brane, akumulacije, retencije, strojnica, vodna komora, crpne stanice, dovodni i odvodni kanali, dovodni i odvodni tuneli i druge građevine, uređaji i oprema pripadajući ovim građevinama i 5. građevine za unutarnju plovidbu – objekti sigurnosti plovidbe na unutarnjim vodama i lučke građevine, sukladno posebnim propisima o plovidbi i lukama unutarnjih voda.

Članak 120. stavka 1. Zakona o vodama, propisuje da se uređenjem voda, prema ovome Zakonu, smatra gradnja regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, gradnja građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju i usluge održavanja voda, sve u svrhu neškodljivog protoka voda.

Prema članku 121. stavku 1. točki 1. Zakona o vodama održavanjem voda smatraju se održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda i to: 1.1. čišćenje i uklanjanje nanosa, 1.2. zemljani i slični radovi uređenja i održavanja obala, 1.3. zemljani radovi u inundacijskom području manjeg opsega, 1.4. krčenje i košenje raslinja, 1.5. održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka.

Žalitelj pak, upućuje na odredbu članka 3. stavka 1. točke 10. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/19, 39/19 i 125/19) koja definira pojam građenja, kao izvedbu građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevinskih proizvoda, opreme ili postrojenja), kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavkom 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 425. stavak 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Iz prethodno navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda na način da nije poduzeo radnje u svrhu pojašnjenja sadržaja predmetne reference žalitelja, već je ponudu žalitelja ponovno odbio primjenom materijalnog prava na ranije utvrđeno činjenično stanje. Navedeno je razvidno i iz odgovora naručitelja u kojem „zaključuje da takva vrsta radova predstavlja usluge održavanja voda u smislu Zakona o vodama te da takve odlučne činjenice pravilnom primjenom materijalnog prava naručitelj ne treba

dodatno dokazivati“. Takvo postupanje naručitelja ovo tijelo ocjenjuje suprotnim članku 425. stavak 6. ZJN 2016 koji ga obvezuje da je pri postupanju sukladno odluci ovog državnog tijela, vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama navedenim u rješenju. Naime Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-0220-01/895 od 31. prosinca 2020. jasno je navedena primjedba vezana uz sadržaj obrazloženja kao i potreba za pojašnjenjem sadržaja potvrde budući da je u istoj navedeno da je u sklopu ugovora „izvršena ugradnja materijala izvađenog bagerom u količini od 17.187,214 t (pješčani nanosi Hausen) te je pod vrsta građevinskih mjera navedeno: rekonstrukcija/adaptacija“, a koju okolnost naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije ispitivao niti utvrđivao. Ovo osobito stoga i što je žalitelj u prethodnom, kao i ovom žalbenom postupku, tvrdio da su u pitanju radovi građenja nasipa odnosno ponovne ugradnje pješčano-šljunčanog materijala, te da isto proizlazi iz sadržaja potvrde, koju okolnost naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrđivao iako je na isto upućen ranijim Rješenjem ovoga tijela. Naime, u konkretnom slučaju naručitelj nije razjasnio sadržaj potvrde žalitelja iz kojeg bi se nedvojbeno moglo utvrditi da li se stručna ugradnja materijala izvađenog bagerom u količini od 17.187,214 t (pješčani nanosi Hausen) odnosi na radove građenja nasipa kako to tvrdi žalitelj, odnosno koji su to radovi rekonstrukcije/adaptacije izvedeni kako bi mogao pravilno ocijeniti da li su isti sukladni uvjetu propisanom točkom 22. dokumentacije o nabavi. Iz zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj ocijenio da izvedeni radovi „Podvodni bagerski radovi na području uzvodnog dijela- područje obale Neuses i pješčanih nanosa u Hausenu“ nisu isti ili slični radovima predmeta nabave na koje upućuje odredba članka 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama odnosno da nisu radovi građenja na koji upućuje članak 25. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama. Međutim, žalitelj je u prethodnom žalbenom postupku tvrdio, a isto ponavlja u predmetnom žalbenom postupku, da su radovi rekonstrukcije/adaptacije izvedeni na nasipu koji jest jedna od vodnih građevina iz članka 25. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama, dok navedeni članak ne upućuje na vrstu radova. Slijedom navedenog, s obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju odluku o odabiru donio primjenom materijalnog prava bez razjašnjavanja spornih činjenica sukladno uputi iz ranijeg Rješenja ovog državnog tijela, prema ocjeni ovog tijela naručitelj i dalje nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je odlučio o nesukladnosti osporavane reference uvjetima dokumentacije o nabavi, što je njegova obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, stoga se prigovor žalitelja ne može otkloniti pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan. U tom smislu, osnovan je i navod žalitelja da je naručitelj u konkretnom slučaju trebao primijeniti institut pojašnjavanja ponude u svrhu razjašnjenja spornih činjenica, bilo na način da pojašnjenje traži od žalitelja ili izvrši provjeru referentne potvrde kod izdavatelja iste.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu Klasa: UP/II-034-0220-01/895 od 31. prosinca 2020. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu pripada pravo na trošak u iznosu od 70.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja: Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci, Zalužje 7 i AMM d.o.o., Vinkovci, Zalužje 22
3. Zajednica ponuditelja: Hidrogradnja d.o.o., Osijek, Hrvatske Republike 43, Osijek- Koteks d.d. Osijek, Šamačka 11 i Sokol d.o.o., Vinkovci, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 11