



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/645  
URBROJ: 354-01/21-9  
Zagreb, 12. kolovoza 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, OIB: 68062120488, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0020106, predmet nabave: isporuka releja za potrebe PrP Osijek, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB:13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru broj 3002-M-34/21 od 1. srpnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0020106, predmet nabave: isporuka releja za potrebe PrP Osijek, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 24. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0020106, predmet nabave: isporuka releja za potrebe PrP Osijek. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80%) i jamstvenog roka (20%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, a odlukom o odabiru je kao najpovoljniju odabrao ponudu

ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb. Navedena odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH 13. srpnja 2021.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 12. srpnja 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio ponuditelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u osporava valjanost odabrane ponude, i ponude drugorangiranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom osporava žalbeni navod koji se odnosi na njegovu ponudu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pregledao odabranu ponudu i donio odluku o odabiru na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a i sukladno ZJN 2016 budući da je odabrani ponuditelj u uvezu ponude pogrešno naveo svoje sjedište koje ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju i točki 7.2.1. sadržaj ponude točki a) DON-a. Naime, u uvezu ponude naveo da je sjedište CMP obrtnička 1, 10 000 Zagreb, dok je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem Tt-21/1099-4 od 13.travnja 2021. promijenjeno sjedište u Sesvete (Grad Zagreb), Rimski put 11K. Citirajući mjerodavne odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (čl. 27. st.1.toč.11. i čl. 28.st.1.toč.10.), žalitelj navodi u bitnom da je naziv i sjedište ponuditelja obvezan sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda, ali i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj navodi da je naručitelj propustio koristiti članak 263. ZJN 2016 i točku 11. DON-a „provjera ponuditelja koji je podnio ENP“ te od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje navedenih razlika o sjedištu gospodarskog subjekta. Također, sukladno točki 4.1. DON-a sposobnost za obavljanje prof. djelatnosti mogao je zatražiti ili sam dohvatiti izvadak iz sudskog registra, dok u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da nije zahtijevao ažurirane popratne dokumente jer se radi o postupku male vrijednosti, čime naručitelj potvrđuje da je ne traženjem ažuriranih popratnih dokumenata donio nezakonitu odluku.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dostavljenim dokumentima u ponudi odabranog ponuditelja (ESPD obrazac, ponudbeni list odnosno Uvez ponude

i garancija banke) naveden isti OIB: 01291306683, stoga naručitelj smatra da nema sumnje o kojem se ponuditelju radi. Upisom različitih adresa ne dovodi se u pitanje identitet ponuditelja, ističe naručitelj, jer je razvidno iz naziva ponuditelja i OIB-a o kojem se ponuditelju radi. Osim toga, naručitelj navodi da je izvršio uvid u javno dostupne podatke iz sudskog registra, iz kojih podataka je nedvojbeno utvrdio da se radi o istom ponuditelju. Navođenje različite adrese nije od utjecaja na valjanost same ponude, a shodno tome i odluke o odabiru, zaključno navodi naručitelj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u odluku o odabiru broj: 400/21-01/92-21-04/IA od 1. srpnja 2021., pa je utvrđeno da u odluci navodi da je za predmet nabave isporuka releja za potrebe PrP Osijek, odabran ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb, CMP Obrtnička 1. U uvezu ponude navedena adresa CMP Obrtnička 1, Zagreb, te je ista adresa navedena u Zapisniku o otvaranju ponuda i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U ESPD obrascu navedena je adresa Rimski put 11K, Sesvete. Uvidom u izvadak iz sudskog registra društva Industrooprema d.o.o., Zagreb utvrđeno da je društvo registrirano na adresi Rimski put 11K, Sesvete (grad Zagreb).

Budući da među strankama nije sporno da je adresa Rimski put 11K, Sesvete (grad Zagreb) sjedište društva Industrooprema d.o.o., Zagreb, niti je ovime doveden u pitanje identitet društava, stoga prema ocjeni ovog tijela nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru to što je u istoj navedeno da je sjedište Industrooprema d.o.o., Zagreb na adresi CMP Obrtnička 1, a ne na adresi na kojoj je to društvo registrirano. U tom smislu, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da je neupitan identitet gospodarskog subjekta neovisno o navođenju različitih adresa u dokumentima ponude. Stoga se ne može se naručitelju staviti na teret da se nije pridržavao odredbi članka 290. ZJN 2016 zato što su u predmetnoj ponudi navedene različite adrese sjedišta gospodarskog subjekta. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u jednom od priloga odluke o odabiru odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj objavio dokument u kojem ocjenjuje kriterije za odabir ponude, a koji je nazvao „Sredstva za osiguranje mjesta rada“. Naručitelj je ovakvim dokumentom potencijalno doveo u nedoumicu ponuditelje jer je predmet nabave isporuka releja za potrebe PrP Osijek, a ne navedena Sredstva za osiguranje mjesta rada. Očito krivim nazivom dokumenta kao i ne popisivanje dokumenta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je doveo u nedoumicu sve zainteresirane strane, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je omaškom kao prilog odluci o odabiru odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda objavio dokument pod nazivom „Sredstva za osiguranje mjesta rada“, umjesto naziva „Izračun ekonomski najpovoljnije ponude“. Međutim, iz navedenog obrasca, navodi naručitelj, razvidno je da se radi o predmetu nabave pod evidencijskim brojem 3002-M\_34/21, da je prikazana tablica kriterija ekonomski najpovoljnije ponude s tekstualnim dijelom koji je identičan točki 7.7 DON-a (kriterij za odabir ponude), da su navedeni ponuditelji zaista ponuditelji u predmetnom postupku, da su cijene dostavljenih ponuda identične cijena iz uveza ponude i troškovnika svakog pojedinog ponuditelja, da je navedeni obrazac javno objavljen u EOJN RH zajedno s odlukom o odabiru, pa navod da isti nije eksplicitno naveden kao privitak nema nikakvog utjecaja na valjanost odluke o odabiru.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokument naziva „Sredstva za osiguranje mjesta rada“, kojim je zapravo prikazana primjena

kriterija za odabir ponude na zaprimljene ponude koje su ocijenjene kao valjane: Industrooprema d.o.o., Elektro Merkur d.o.o. i Brodomerkur energetika d.o.o. I sam žalitelj u žalbenom navodu ističe da u objavljenom dokumentu „Sredstva za osiguranje mjesta rada“ naručitelj ocjenjuje kriterije za odabir ponude stoga među strankama nije sporan sadržaj navedenog dokumenta, već je žalitelju sporan naziv. Navedeni je dokument javno obavljen i svi su upoznati s njegovim sadržajem. Dakle, činjenica da sporni dokument nosi pogrešan naziv, dok sam sadržaj dokumenta nije sporan među strankama, ne utječe na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je zbog pogrešnog naziva dokumenta naručitelj doveo u nedoumicu ponuditelje, jer iz žalbenog navoda proizlazi da ni žalitelj u pogledu sadržaja dokumenta nije doveden u nedoumicu. Stoga tako, među strankama nije sporno da dokument „Sredstva za osiguranje mjesta rada“, nije naveden u popisu priloga u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, međutim uzimajući u obzir da je predmetni dokument javno objavljen uz Odluku o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ocjenjuje da navedeni propust naručitelja nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i Odluke o odabiru. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DON-a naveo „Isporuka i ugradnja relejne zaštite u 4TS 21 Stenjevec“ u vrijednosti 1.439.600,00 kn iz čega proizlazi da je ta isporuka osim robe obuhvaćala i radove na ugradnji relejne zaštite. Nadalje navodi da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno čl. 290. ZJN 2016 jer nije mogao sa sigurnošću utvrditi je li riječ o istoj ili sličnoj robi, o kojoj vrijednosti se radi kada je riječ o robi, a o kojoj kada je riječ o ugradnji opreme. Drugim riječima, naručitelj je proizvoljno i neutemeljeno utvrdio da vrsta robe i njena vrijednost zadovoljavaju zahtjeve iz točke 4.2.1. DON-a. Žalitelj dalje navodi kako je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo nije tražio ažurirane popratne dokumente jer se radi o postupku male vrijednosti, pa je po mišljenju žalitelja i ovdje izbjegao mogućnost traženja pojašnjenja od odabranog ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije pregledao ponudu drugorangiranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a već je proizvoljno i neutemeljeno utvrdio da vrsta robe i njezina vrijednost, koja je navedena u relevantnom dijelu ESPD obrasca (dio C tehnička i stručna sposobnost, točka 1b) zadovoljava uvjete iz točke 4.2.1. DON-a. Naime, drugorangirani ponuditelj je naveo „Isporuka robe za revitalizaciju sustava nadzora, upravljanja i relejne zaštite u TS 110/30 KV Resnik“, vrijednosti 2.473.630,00 kn, iz čega proizlazi da je ta isporuka obuhvaćala robu za revitalizaciju sustava nadzora, upravljanja i relejne zaštite, stoga je pitanje na temelju čega je naručitelj zaključio o kakvoj robi se radi, je li ona ista ili slična predmetnoj isporuci i o kojoj vrijednosti robe je riječ. Poziva se na rješenje ovog žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/510 od 31. kolovoza 2018.godine. Naručitelj je u zapisniku naveo da nije primijenio članka 263. ZJN 2016 jer se radi o postupku male vrijednosti, čime je i ovdje izbjegao mogućnost traženja pojašnjenja od drugo rangiranog ponuditelja, ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije povrijedio odredbe ZJN 2016 na štetu žalitelja time što nije tražio pojašnjenje prvorangiranog i drugo rangiranog ponuditelja u pogledu popisa ugovora. Ovo iz razloga jer naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a, a naručitelj je raspolagao samo popisom ugovora koji je dostavljen sukladno točki 4.2.1. DON-a u čiju istinitost podataka naručitelj nije imao razloga sumnjati te nije primijenio čl. 264. st.4. ZJN

2016, a što posljedično ukazuje da nije bilo mjesta ni primjeni čl. 293.st.1. ZJN 2016 budući da dokument koji je odabrani ponuditelj dostavio nije pogrešan niti se takvima čini.

Postupajući prema žalbenom navodu, prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi, pri čemu je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 2.1. Opis predmeta nabave odredio da je predmet ovog postupka nabave Isporuka releja za potrebe PrP Osijek, u skladu s Tehničkom specifikacijom i Troškovnikom, te cjelokupnom DoN, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude. Oznaka iz CPV-a: 38341300-0; Naziv oznake iz CPV-a: Instrumenti za mjerenje električnih veličina. Vrsta predmeta nabave je nabava robe. Nadalje, točkom 4.2.1. (Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini) propisano je da ovim dokumentom ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jednu ili više isporuka iste ili slične isporuci kao u predmetnoj nabavi, u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave za koju se podnosi ponuda (758.000,00 kn). Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja ispunjeni: - e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b) U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u e-ESPD obrascu sposobnost iz ove točke dokazuje se: - popisom glavnih isporuka robe, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (slovima: tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u odgovarajućem dijelu tog obrasca naveo 4 (četiri ) ugovora: 1. isporuka i ugradnja relejne zaštite u 4TS21 Stenjevec, iznos 1.439.600,00 kn, Industrijski ethernet pretvarač GPS-SCADA, iznos 50.250,00 kn, Industrijski ethernet pretvarač GPS-SCADA, iznos 53.800,00 kn i Indikatori s GPS komunikacijom, iznos 117.264,47 kn.

Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 403. stavak 3. ZJN 2016, propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbenom navodu dovodi u pitanje sadržaj navedenog dijela ESPD obrasca u pogledu isporuka i ugradnja relejne zaštite u 4TS21 Stenjevec, tvrdeći da ta isporuka osim robe obuhvaćala i radove na ugradnji relejne zaštite i da je naručitelj proizvoljno i neutemeljeno utvrdio da vrsta robe i njena vrijednost zadovoljavaju zahtjeve iz točke 4.2.1. DON-a. Vezano za navedeno osporavanje, ovo je državno tijelo utvrdilo da iz opisanog sadržaja sporne točke ESPD obrasca proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da „Isporuka i ugradnja relejne zaštite u 4TS 21 Stenjevec“ obuhvaćala isporuku robe, ali i radove ugradnje relejne zaštite, čime se dovodi u pitanje zadovoljenje vrijednosnog kriterija isporuke robe prema točki 4.2.1. DON-,a prema kojoj je ponuditelj trebao dokazati da je obavio jednu ili više isporuka iste ili slične isporuci kao u predmetnoj nabavi, u vrijednosti 758.000,00 kn. U odnosu na navedeno, naručitelj nije osporio navode žalitelja, već tvrdi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda raspolagao popisom ugovora navedenog u relevantnom dijelu ESPD obrasca u čiju istinitost nije imao osnove sumnjati. S obzirom da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju ispravnost utvrđenja naručitelja, koju sumnju naručitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 nije otklonio, to se ni

prigovor žalitelja u konkretnom slučaju ne može otkloniti, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Iz opisanog činjeničnog stanja dalje proizlazi da naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata jer se radi o postupku nabave male vrijednosti. Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelju je stavljeno na dispoziciju hoće li tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, a u konkretnom slučaju naručitelj nije konzumirao to pravo.

Nadalje, vezano za tvrdnju žalitelja da je naručitelj u opisanim okolnostima, zbog toga što nije tražio APD po članku 263. ZJN 2016 zapravo izbjegao mogućnost traženja pojašnjenja odabranog ponuditelja, ovo tijelo otklanja istu u cijelosti. Naime, radi rješavanja spornog pitanja, prije svega potrebno je razjasniti pravnu narav instituta iz odredbi članaka 263. i 293. ZJN 2016. Dakle, instituti iz članka 293. i članka 263. ZJN različite su svrhe i sadržaja te se primjenjuju u različitim fazama postupka pregleda i ocjene ponuda. Institut iz članka 293. ZJN koristi se u prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda u kojoj se ocjenjuje valjanost, odnosno nevaljanost svih pravodobno dostavljenih ponuda, odnosi se na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, te se koristi na jednak način u odnosu na sve ponude, odnosno ponuditelje. S druge strane, institut iz članka 263. ZJN 2016 koristi se u drugoj fazi pregleda i ocjene ponuda, kada je već utvrđena (ne)valjanost svih dostavljenih ponuda, izvršeno je rangiranje valjanih ponuda te se samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj mora/može tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata vezanih uz pododjeljke 2. (način dokazivanja) i 4. (norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem) Odjeljka C ZJN 2016. S obzirom na navedeno, žalitelj pogrešno drži obveznim naručitelja na primjenu članka 293. u fazi primjene članka 263. ZJN 2016.

Vezano za osporavanje valjanosti ponude drugo rangiranog ponuditelja u pogledu dokaza tehničke i stručne sposobnosti utvrđeno je slijedeće.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, proizlazi da su ponuditelji uvjete iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi bili dužni preliminarno dokazati ispunjavanjem ESPD obrasca, dok je formu i način dokazivanja naručitelj u nastavku propisao u smislu ažuriranih popratnih dokumenata, koje naručitelj može tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

Pregledom ESPD obrasca drugo rangiranog ponuditelja utvrđeno je da je naveden ugovor „Isporuka robe za revitalizaciju sustava nadzora, upravljanja i relejne zaštite u TS 110/30 KV Resnik“ vrijednosti 2.473.630,00 kn, koji žalitelj osporava.

S obzirom da je ovdje riječ o drugorangiranom ponuditelju, koji tehničku i stručnu sposobnost dokazuje dostavom popunjenog ESPD obrasca te budući da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju ispravnost utvrđenja naručitelja, koju sumnju naručitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 nije otklonio, to se ni prigovor žalitelja u konkretnom slučaju ne može otkloniti, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da roba iz popisa ugovora koje su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj naveli u ESPD obrascima ne spada u grupu CPV 38341300-0 Instrumenti za mjerenje električnih veličina ili u nadgrupu CPV 38300000-8 mjerni instrumenti te time ne zadovoljava točku 4.2.1. DON-a. Navodi da je uvidom u arhivu javnih nadmetanja vidljivo da isporuka iz popisa odabranog ponuditelja nosi oznaku CPV 31221000-1 električni releji, a iz troškovnika vidljivo da se radi o isporuci robe i radova: uređaj za automatsku regulaciju napona, diferencijalni zaštitni uređaj, terminal polja, naponski zaštitni uređaj, ugradnja relejne

opreme. Također, uvidom u arhivu javnih nadmetanja vezano za isporuku iz popisa drugorangiranog ponuditelja razvidno je da je riječ o oznaci iz CPV 31682540-7 oprema za trafostanice, a iz troškovnika vidljivo je da se radi o sljedećoj robi i radovima: numerička distatna zaštita, numerički diferencijalni releje, numerički relej nadstrujne zaštite transf.polja itd. Žalitelj u bitnom navodi da su ponuditelji trebali dokazati da su isporučili robu istu ili sličnu brojilima iz stavke 7. troškovnika jer traženo brojilo spada pod CPV ovog predmeta nabave (CPV 38341300-0), dok roba navedena u troškovnicima iz popisa isporuka koju su naveli odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj ne služi u svrhu mjerenja i naplate električne energije i ne posjeduju ovjeru DZM Hrvatske te posljedično nisu slična, a pogotovo nisu ista roba iz stavke 7. troškovnika. Budući da naručitelj nije tražio pojašnjenje popisa opreme o isporuci navedenih u ESPD obrascima odabranog i drugo rangiranog ponuditelja nije jasno na temelju čega je zaključio da su zadovoljiti uvjete iz točke 4.2.1. DON-a odnosno da su uredno izvršili isporuke uređaja za mjerenje istog ili sličnog električnom brojilu traženom u stavci 7. troškovnika.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregledom obje ponude utvrdio da su imenovani ponuditelji dostavljenim popisom dokazali tehničku i stručnu sposobnost s obzirom da su zadovoljili uvjet vezan uz predmet nabave i vrijednosni kriterij. Prema ocjeni naručitelja radi se o nabavi slične robe vrijednosti veće od iznosa procijenjene vrijednosti nabave ovog postupka. U bitnom navodi da predmetni troškovnik obuhvaća 7 stavki: -ethernet preklopnici, upravljačka jedinica polja i trofazno trosistemsko četverovodno precizno brojilo radne i jalove električne energije, te je naručitelj mišljenja da se navod žalitelja ne može svesti samo na stavku 7 troškovnika tim više što su ponuditelji trebali dokazati isporuku jedne ili više isporuka iste ili slične isporuci kao u predmetnoj nabavi, a ne samo isporuku uređaja za mjerenje istog ili sličnog električnom brojilu traženom u stavci 7. troškovnika. Naručitelj navodi da u objavi javne nabave navodi brojčanu oznaku glavnog rječnika koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabave.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi kao i mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedene u rješenju. Ovdje je potrebno istaknuti da članak 268. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Odredbom članka 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Radi ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid i u Troškovnik predmetnog nadmetanja te je utvrđeno da se isti sastoji od ethernet preklopnika, GPS antene, upravljačke jedinice polja i trofaznog trosistemskog četverovodnog preciznog brojila radne i jalove električne energije  $3 \times 100/v_3$  i 1 A ext.120 %, kako je to specificirano u stavkama 1. do 7. troškovnika. S tim u svezi potrebno je navesti kako žalitelj neosnovano navodi da su u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DON-a ponuditelji trebali dokazati da su isporučili robu istu ili sličnu brojilima iz stavke 7. troškovnika (trofazna systemska brojila) jer navedeno ne proizlazi iz odredbi dokumentacije o nabavi. Predmet nabave je u konkretnom slučaju šire koncipiran, od onoga što navodi žalitelj budući je on sveo predmet nabave isključivo na brojila tražena u stavci 7. troškovnika, pri čemu je zanemario ostalu robu koja se nabavlja u ovom postupku stavke 1.-6. troškovnika. Dakle, kao uvjet tehničke i

stručne sposobnosti navedenom točkom DON-a propisano je da ponuditelj treba dokazati da je obavio jednu ili više isporuka iste ili slične isporuci kao u predmetnoj nabavi, u vrijednosti 758.000,00 kn, a u konkretnom slučaju nabavljaju se releji za potrebe PrP Osijek i to: ethernet preklopnika, GPS antene, upravljačke jedinice polja i brojila radne i jalove električne energije.

Žalitelj u osporavanju polazi od toga da roba iz popisa ugovora koji su navedeni u ESPD obrascima u ponudi odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja ne spada u brojčanu oznaku CPV ovog postupka nabave (CPV 38341300-0). S tim u svezi potrebno je navesti da prema odredi članka 4. stavcima 1. i 2. Pravilnika o primjeni jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV) (Narodne novine, broj 6/12) naručitelj u objavi javne nabave navodi brojčanu oznaku glavnog rječnika koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabave, a za detaljniji opis predmeta nabave naručitelj može svaku brojčanu oznaku glavnog rječnika proširiti alfanumeričkom oznakom dodatnog rječnika. Dakle, CPV oznaka se koristi za oznaku predmeta nabave i nije relevantna za određivanje jesu li uvjeti tehničke i stručne sposobnosti vezani uz predmet nabave u smislu članka 256. stavka 4. i članka 268. stavka 5. ZJN 2016.

S obzirom da DON ne određuje koje isporuke robe će se smatrati sličnim isporukama, ukoliko žalitelj smatra da iste nisu slične predmetu nabave, navedeno je morao dokazati (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016), što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio. Naime, iz žalbe proizlazi da žalitelj kao istu ili sličnu isporuku robe smatra samo isporuku brojila iz stavka 7. troškovnika koja se može podvesti pod CPV oznaku ovog predmeta nabave, što zapravo predstavlja dio robe koje se nabavlja u ovom postupku javne nabave. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj za stavku 7 troškovnika ponudili brojilo tip „ZMQ C:8r4aXEf9“ koji ne postoji, pa bez obzira što je naručitelj pogrešno naveo u svojoj don-u i troškovniku nepostojeći tip brojila ZMQ C:8r4aXEf9“, ponuditelji su bili dužni ponuditi tip proizvoda koji stvarno postoji i koji zadovoljava karakteristike tražene tehničkim specifikacijama točke 7. Trofazno trosistemsko četverovodno precizno brojilo radne i jalove energije  $3 \times 1001\sqrt{3} \text{ V}$  i  $1 \text{ A ext. } 120\%$ . U prilog navoda da navedeni tip ne postoji dostavlja katalog, izvadak iz korisničkog priručnika predmetnih brojila, kao i izvadak iz lista tehničkih podataka gdje se vidi način kako se definiraju tipovi brojila te navodi kako ovo brojilo ima oznaku ZMQ 202 C.8 r4a f9 pa dio oznake XE navedeni u stavci 7 troškovnika ne postoji. Žalitelj dalje navodi da ako naručitelj nije u potpunosti upoznat s traženom stavkom troškovnika morao je tražiti od odabranog ponuditelja i drugo rangiranog da dostave APD kojima bi dokazali da ponuđeno brojilo odgovara traženom u tehničkim specifikacijama, a što je naručitelj propustio učiniti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je u tehničkoj dokumentaciji tražio brojilo sa komunikacijskom jedinicom CU-XE, koja je opsijska i smješтана u oklopljenom kućištu brojila. Do kraja 2020. godine koristila se komunikacijska jedinica CU-E22, koja je zamijenjena novom komunikacijskom jedinicom CU-XE. U prilogu se dostavlja Izjava proizvođača o prestanku proizvodnje komunikacijskog modula CUE22. Navodi da Troškovnikom tražena oznaka brojila ZMQ202C.8r4aXEf9, Landis+Gyr podrazumijeva da je brojilo izvorno opremljeno traženom komunikacijskom jedinicom, te da je kao takvo i verificirano te su stavljene verifikacijske oznake („plombe“) koje sprječavaju naknadno dodavanje i mijenjanje komunikacijskog modula bez skidanja verifikacijskih oznaka. Naručitelj posebno



napominje da su do sada u HOPS-u d.o.o. Prijenosnom području Osijek isporučena četiri brojila tipske oznake ZMQ202C. 8r4aXEf9, Landis+Gyr, a isporučitelj je bio Elektro Merkur d.o.o. Rijeka. Kao dokaz prilaže Otpremnicu br. 0560 - 351 -20 od 29.12.2020.ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. Rijeka, Ovjernice isporučenih brojila br. 88-36120 sa serijskim brojevima 56887039, 56887038, 56887037 i 56887036 izdane od strane Republike Hrvatske Državnog zavoda za mjeriteljstvo iz kojih je vidljiva vrsta odnosno tip brojila ZMQ202C. 8r4aXEf9. Sukladno navedenom, netočna je tvrda Žalitelja da traženi tip brojila ZMQ202C. 8r4aXEf9 ne postoji. Naručitelj prilaže korespondenciju putem elektroničke pošte s proizvođačem Landys + Gyr d.o.o., kao i odgovor proizvođača od 14.7.2021. vezano za pitanje postojanja traženog brojila.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj utvrđeno je da je u stavci 7. tražio Trofazno trosistemsko četverovodno precizno brojilo radne i jalove električne energije,  $3 \times 100/\sqrt{3}$  V i 1 A ext.120%. U Poglavlju B. Tehnička specifikacija - specifikacija opreme, pod rednim brojem 7. naručitelj je naveo tražene tehničke karakteristike trofaznog trosistemskog četverovodnog preciznog brojila radne i jalove električne energije,  $3 \times 100/\sqrt{3}$  V i 1 A ext. 120%.

U navedenoj stavci troškovnika odabrani ponuditelj je ponudio tip brojila ZMQ202C.8r4aXEf9. Navedeni tip brojila nudi i drugorangirani ponuditelj, što je razvidno iz stavke 7. troškovnika-

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja treba uzeti u obzir odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016 prema kojoj se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. stavka 1. tog Zakona javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Također, sukladno odredbi članka 403. stavka 1. ZJN 2016 svaka stranka u žalbenom postupku dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio dokaze u vidu izvotka iz korisničkog priručnika predmetnih brojila, kao i izvadak iz lista tehničkih podataka iz kojih je razvidan način označavanja tipova brojila odnosno da brojilo ima oznaku ZMQ 202 C.8 r4a f9, dakle bez oznake XE.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio sljedeće dokaze: Izjava proizvođača o prestanku proizvodnje komunikacijskog modula CUE22, izjava proizvođača Landys + Gyr d.o.o od 14. srpnja 2021. kojom potvrđuje da je oznaka ZMQ202C.8r4aXEf9 oznaka brojila na samom kućištu brojila, a u naravi predstavlja brojilo ZMQ202V.8r4af9 s ugrađenim komunikatorom CU-XE, zatim Otpremnicu br. 0560 - 351 -20 od 29.12.2020. ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. Rijeka o isporuci brojila ZMQ202C.8r4af9, Ovjernice isporučenih brojila br. 88-36120 sa serijskim brojevima 56887039, 56887038, 56887037 i 56887036 gdje je navedena vrsta brojila ZMQ 202C8r4aXEf9 , a iz kojih dokaza proizlazi, suprotno tvrdnjama žalitelja, da ponuđeni uređaj postoji u proizvodnom programu Landys + Gyr d.o.o. odnosno da je riječ o brojilo oznake ZMQ 202C8r4aXEf9 s ugrađenim komunikatorom CU-XE.

Dakle, proizvođač Landy+Gyr, Šenčur, Republika Slovenija je potvrdio postojanje brojila ZMQ202C.8r4af9 s ugrađenim komunikatorom CU-XE, i da takvo brojilo na kućištu nosi oznaku ZMQ202C.8r4aXEf9, dok žalitelj s druge strane tvrdi da je službena oznaka traženog brojila bez oznake XE kao komunikacijske jedinice, dakle ZMQ202C.8r4af9. Međutim, navedenom tvrdnjom i dostavljenim dokazima žalitelj nije osporio dostavljeni dokaz u vidu potvrde proizvođača kojom je potvrdio činjenicu postojanja traženog i ponuđenog brojila. Slijedom navedenog ovo tijelo

utvrđuje da je Izjava proizvođača u konkretnom slučaju specifična izjava volje i potvrda o nuđenju proizvoda koji odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, dok je katalog na kojeg kao dokaz upućuje žalitelj dokument promidžbenog, informativnog karaktera, sadržaj kojeg su proizvođači skloni mijenjati. Dakle, navedenim dokazima naručitelj je osporio prigovor žalitelja da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj ponudili nepostojeće brojilo, pa je primjenom pravila o teretu dokaza žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,  
Zagreb, Kupska 4
2. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, Osječka 41a
3. Industrooprema d.o.o., Sesvete, Rimski put 11K
4. Brodomerkur energetika d.o.o., Split,  
Ruđera Boškovića 21