



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-207/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 09 -08- 2021		EOJN
		POSTAVLJENO
		NEPOŠEDNO
		E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/261		
URBROJ: 383-01/21-15		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Marine Kosović-Marković i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Inženjering za naftu i plin d.o.o., Zagreb, SR Njemačke 10, kojeg zastupa opunomoćenik Željko Jutriša, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 45a, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 35 i Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, Koranska 5, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Topić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić j.t.d. Zagreb, Palmotićeveva 68, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/261, urbroj: 354-01/21-12 od 28. travnja 2021.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, za naknadu troška spora.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem poništena je odluka o odabiru broj: 27-M-236720 od 9. ožujka 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0043735, predmet nabave: izrada glavnog projekta rekonstrukcije sustava kondenzata u TE-TO Zagreb, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb (točka 1.) – dalje: Odluka, te je naručitelju naloženo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja naknadi žalitelju Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn, dok je u preostalom dijelu zahtjev za trošak odbijen (točka 2.).
- U predmetnom otvorenom postupku javne nabave, u kojem su obje pristigle ponude ocijenjene valjanima, naručitelj je Odlukom kao ekonomski povoljniju odabrao ponudu tužitelja.
- Tužitelj osporava rješenje tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je tuženik pogrešno utvrdio da on ne ispunjava uvjete „obrazovne i stručne kvalifikacije“ iz točke 4.2.2. DoN-a (stručnjaci) te citira tu točku. Nalazi da dostava životopisa stručnjaka

nije propisana kao obveza ponuditelja i ona bi nastala tek ako bi naručitelj tražio provjeru informacija iz ESPD obrasca i dostavu dokumenata. Smatra arbitrarnim i neutemeljenim zaključak tuženika da je potrebno da „sve sastavnice specifičnog traženog iskustva u projektiranju budu vidljive iz životopisa stručnjaka“. Očituje se poimenice o životopisima ponuđenih stručnjaka i zaključuje da je tuženik prekoračio svoje ovlasti zadirući u ocjenu referenci i tehničkih i stručnih sposobnosti nominiranih stručnjaka, odstupajući od uvjeta propisanih DoN-om. Predlaže sudu da osporeno rješenje poništi.

4. Tuženica se u odgovoru na tužbu također poziva na točku 4.2.2. DoN-a te smatra da je, budući je tužitelj uz ponudu dostavio životopise nominiranih stručnjaka, bespredmetno raspravljati o tome da bi njegova ponuda bila valjana i da ih nije dostavio. Naprotiv, smatra da je dostavljanjem životopisa tužitelj naručitelju omogućio alat za provjeru sposobnosti koji ovaj nije iskoristio, odnosno u pogledu tih činjenica i podataka nije postupio sukladno odredbi članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17. i 75/20.) – dalje: Pravilnik, čime je izravno utjecao na mogućnost žalitelja da osporava njegovo postupanje u tom dijelu. Očituje se na navode o referencama, posebice radnom iskustvu, stručnjaka u obavljanju traženih poslova projektiranja te u cijelosti ostaje kod razloga osporenog rješenja prema kojima su osnovani žalbeni prigovori da odabrani ponuditelj nije dokazao da nominirani stručnjaci imaju propisano radno iskustvo u trajanju od pet godina. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba, naručitelj, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Zainteresirana osoba i Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., u odgovoru na tužbu ponavlja žalbene razloge vezane uz postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem dostavljenih životopisa stručnjaka predloženih od strane izabranog ponuditelja. Ističe i da je naručitelj dužan transparentno navesti dokaze i dokumente temeljem kojih je ocijenio stručnjake i njihove reference i navesti ih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u odluci o odabiru, čime bi omogućio ostalim ponuditeljima i tuženici da preispituju pravilnost njegovog postupanja. Ponavlja i žalbene navode u svezi referenci nominiranih stručnjaka. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev. Traži trošak sastava odgovora na tužbu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je poništio Odluku, za što je dao valjane razloge, koje sud u cijelosti prihvaća.

9. Odredbom članka 259. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16.) – dalje: ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim

ili više sljedećih dokaza: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (članak 268. stavak 1. točka 3.). Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe (stavak 5. članka 268. ZJN 2016).

10. Imajući u vidu relevantne zakonske odredbe i uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje je propisao naručitelj, a posebice činjenicu da je tužitelj uz ponudu dostavio životopise nominiranih stručnjaka, a po pozivu naručitelja se u odnosu na svoju tehničku i stručnu sposobnost dva navrata očitovao, zakonito je tuženica ocijenila osnovanim žalbene prigovore drugog ponuditelja, ovdje zainteresirane osobe.

To stoga što je naručitelj dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji se dostavlja u u prilogu odluke o odabiru, između ostaloga, dati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, sukladno stavku 1. točki 16. Pravilnika. Ovakvo postupanje je nužno i u skladu s načelima javne nabave, koja uključuju načela jednakog tretmana i transparentnosti.

U situaciji kada naručitelj odabere ponudu jednog ponuditelja, dužan je dati razloge za odluku o odabiru slijedom analize, u konkretnom slučaju, udovoljavanja potrebnih tehničkih specifikacija, odnosno tehničke i stručne sposobnosti nominiranih stručnjaka.

11. Budući da naručitelj nije dao valjane razloge za odabir odabranog ponuditelja u pogledu tehničke i stručne sposobnost za obavljanje tražene usluge, stekli su se uvjeti za poništavanje Odluke kao nezakonite. Tužbeni prigovori ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost osporenog rješenja.

12. Zainteresiranoj osobi nije dosuđen trošak spora za sastav odgovora na tužbu (točka II. izreke), sukladno odredbi članka 79. stavka 1. ZUS-a, budući da isti nije bio od utjecaja na rješavanje spora pa se ne smatra opravdanim izdatkom u tijeku ili u povodu spora.

13. Trebalo je stoga, temeljem odrede članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke.

U Zagrebu, 29. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić