



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/631**  
**URBROJ: 354-01/21-12**  
**Zagreb, 27. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice i Darie Duždević, članice, povodom žalbe žalitelja Damaco d.o.o., Kostrena, OIB: 99371007045, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0011138, predmet nabave: usluge upravljanja školskim brodom Kraljica mora, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, OIB: 22874515170, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Damaco d.o.o., Kostrena, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Damaco d.o.o., Kostrena, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, objavio je dana 22. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0011138, predmet nabave: usluge upravljanja školskim brodom Kraljica mora.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) i održavanje broda – kvaliteta (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 7. svibnja 2021. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-06/34, URBROJ: 530-02-2-1-21-36, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Solsticij d.o.o., Dugi Rat.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 19. svibnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Damaco d.o.o., Kostrena. Žalitelj je u žalbi u bitnome osporavao postupak pregleda i ocjene ponuda uz prijedlog za poništenjem postupka javne nabave, odnosno poništenjem odluke o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 10. lipnja 2021. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/474, URBROJ: 354-01/21-10, kojim je poništilo pobijanu odluku o odabiru te naložilo naručitelju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Naručitelj je po zaprimanju predmetnog rješenja ovog državnog tijela sastavio Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda te je dana 28. lipnja 2021. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-06/34, URBROJ: 530-02-2-1-21-43 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Solsticij d.o.o., Dugi Rat.

Dana 8. srpnja 2021. godine na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Damaco d.o.o., Kostrena. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave, odnosno poništenje odluke o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Solsticij d.o.o., Dugi Rat, u očitovanju na žalbu te odgovor naručitelja na žalbu navodi da se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj uz odluku o odabiru od 28. lipnja 2021. godine ponuditeljima dostavio i Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, a koji nije sastavljen u skladu sa člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17 i 75/20; dalje: Pravilnik) jer ne sadrži sve elemente koji su tim člankom propisani. Navodi da Pravilnik ne poznaje kao vrstu dokumenta Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda koji bi bio sadržavao samo neke (proizvoljno određene) elemente koje Zapisnik o pregledu i ocjeni redovno sadrži odnosno koje mora sadržavati. Navodi da se u ovom slučaju ne može primijeniti niti institut dopune zapisnika jer se ne može osigurati potpis osobe „na prijedlog koje je promjena učinjena“ niti bi dopuna zapisnika bila dostatni (prateći) dokument uz Odluku o odabiru. Dakle, žalitelj smatra da predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve elemente osnovom kojih ga se u žalbenom postupku može ispitati i osnovom kojeg se može donijeti odluka o odabiru, da je stoga sastavljen protivno ZJN 2016 i Pravilniku te protivno načelu zakonitosti i transparentnosti. Napominje da je prethodna Odluka o odabiru od 7. svibnja 2021. godine, poništena u cijelosti, a ne u dijelu te da

novu Odluku o odabiru ne može pratiti samo polovični zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda već da joj mora biti priložen cjeloviti dokument kako je propisano člankom 301. stavak 8. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda postupao sukladno Rješenju Državne komisije, da je pregledavan samo dio ponude odabranog ponuditelja vezan uz zadovoljavanje uvjeta iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi, da predmet novog pregleda i ocjene ponude nije bila valjanost prema obliku, sadržaju i cjelovitosti niti analizi ponuda vezano uz ispunjavanje zahtjeva u pogledu predmeta nabave i kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 15.1. i 15.2. Dokumentacije o nabavi te da zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u tim dijelovima nije niti izmijenjen. S tim u vezi navodi da je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u točki 9. Postupak koji je prethodio ovom ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naveo kronologiju te jasno istaknuo kako se radi o dopuni prvotno objavljenog zapisnika o pregledu i ocjeni (KLASA: 406-01/20-06/34, URBROJ: 530-02-2-1-21-35). Navodi da iz navedenog proizlazi da podaci koji se nisu mijenjali nisu bili predmet novog pregleda i ocjene ponuda već da je predmet ponovljenog pregleda i ocjene ponuda bilo samo utvrđivanje zadovoljenja uvjeta iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi. Ističe da s obzirom na to da sadržaj zapisnika nakon prvog pregleda i ocjene ponuda nije osporen u prethodnom žalbenom postupku u preostalim dijelovima, da naručitelj u ponovljenom pregledu nije niti mogao bilo što mijenjati.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave, naručitelj prije donošenja prvotne odluke o odabiru dana 6. svibnja 2021. godine sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-01/20-06/34, URBROJ: 530-02-2-1-21-35.

Žalitelj se u žalbi poziva na članak 301. stavak 8. ZJN 2016 prema kojem je javni naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ako postoji te na odredbu članka 28. Pravilnika kojom je propisan obavezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Međutim, sagledavajući navedene odredbe, treba imati u vidu i kontekst ovog konkretnog slučaja. Naime, u prethodnom žalbenom postupku, a u kojem je žalitelj žalbom osporavao odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-06/34, URBROJ: 530-02-2-1-21-36 od 7. svibnja 2021. godine, žalitelj je uspio samo sa žalbenim navodom kojim je tvrdio da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži opis postupanja naručitelja prilikom provjere, odnosno da nije jasno kako je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava zahtjevima popisanim točkom 15.3. dokumentacije o nabavi te da dokaze nije uključio u popis priloga Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj je po zaprimanju rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/474, URBROJ: 354-01/21-10 od 10. lipnja 2021. godine, 28. lipnja 2021. godine sastavio Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, u kojem se u točki 9. navode podaci o postupku koji je prethodio ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, navodeći da je rješenjem Državne komisije poništena odluka o odabiru te da je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje iz razloga jer naručitelj nije valjano dokumentirao podatke i rezultat provjere u odnosu na ispunjavanje uvjeta iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi. Navodi se da se stoga u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda sastavlja predmetni zapisnik kojim se dopunjuje Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2021. godine. Nadalje, u točki 10. Zapisnika navodi se da je naručitelj provjerio u svojoj evidenciji ispunjavanje uvjeta iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi za nominirane članove posade, uz poimenično navođenje dokumentacije za svakog od

nominiranih stručnjaka odabranog ponuditelja te je zaključeno da je ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi.

Člankom 29. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se Zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju, dok je stavkom 10. i 11. istog članka propisano da se u slučaju postojanja opravdanih razloga zaključeni zapisnik može mijenjati kroz dodatak zapisniku iz kojeg je razvidna promjena i koji potpisuju članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu te osoba na prijedlog koje je promjena učinjena te da se Dodatak zapisniku dostavlja na isti način kao što je dostavljen zapisnik.

Dakle, u predmetnom Zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zapravo postupio sukladno prethodnom rješenju ovog državnog tijela. Navedeno postupanje naručitelj pravilno kvalificira kao dopunu, odnosno dodatak prethodnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2021. godine. Naime, činjenica je da je u odnosu na prvotni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj po zaprimanju spomenutog rješenja ovog državnog tijela sam u svojim evidencijama izvršio provjeru dokumentacije iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi, te je u tom dijelu sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a koji sadrži kompletnu kronologiju postupanja u smislu navođenja utvrđenja iz prethodnog rješenja ovog državnog tijela. Žalitelj pogrešno smatra da osporavani Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve elemente osnovom kojih ga se u žalbenom postupku može ispitati te da je sastavljen protivno načelu zakonitosti i transparentnosti. Naime, tu valja istaknuti da se u odnosu na utvrđenja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2021. godine u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije glede ponude odabranog ponuditelja mijenjalo ništa osim utvrđenja i provjere iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi, a što je naručitelj dokumentirao upravo na način da se osigura transparentnost navedene provjere. U odnosu na navedeno ističe se da su i prvotni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 6. svibnja 2021. godine kao i Zapisnik o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od 28. lipnja 2021. godine objavljeni u EOJN RH, čime je u potpunosti ostvareno načelo transparentnosti postupanja naručitelja.

Isto tako, valja naglasiti da time nisu ni u kom segmentu povrijeđena prava žalitelja, jer utvrđenja naručitelja glede odabrane ponude u ostalim dijelovima, osim u pogledu točke 15.3. dokumentacije o nabavi, kao takva, koja su ili neosporena prethodnom žalbom, odnosno neuspješno osporavana žalbom, žalitelj više nema pravo osporavati. Naime, žalitelj sada može osporavati ocjenu ponude odabranog ponuditelja samo u odnosu na ispunjavanje uvjeta iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi, te okolnost da naručitelj nije sastavio u cijelosti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a u kojem bi ponovno analizirao sve segmente ponude odabranog ponuditelja, nije protivna cilju i svrsi ZJN 2016, niti mogućnosti žalitelja da u potpunosti konzumira svoje pravo na izjavljivanje žalbe. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno rješenju ovog državnog tijela te je slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavom vlastite Izjave nije dokazao sposobnost iz točke 15.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će se ako je ponuditelj ujedno i brodar priznati iskustvo upravljanja brodom u vlasništvu ponuditelja. Ističe da odabrani ponuditelj u svom vlasništvu nema brod i da nije brodar jer je plovni objekt ("Navilux") kojim odabrani ponuditelj želi dokazati svoju tehničku sposobnost jahta te se poziva na definicije jahte i broda iz Pomorskog zakonika.

U odnosu na navedeni žalbeni navod ovo državno tijelo utvrdilo je da je isti nepravodoban. Naime, žalitelj sada žalbom osporava Izjavu odabranog ponuditelja od

22. travnja 2021. godine, koja je dostavljena u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a kojom je ponuditelj izjavio da je brodar odnosno vlasnik plovnog objekta Navilux. Žalitelj je ukoliko je smatrao da navedeni plovni objekt nije brod, istu činjenicu trebao osporavati žalbom na prethodnu odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-06/34, URBROJ: 530-02-2-1-21-36 od 7. svibnja 2021. godine u za to propisanom zakonskom roku. Naime, u prethodnom rješenju ovog državnog tijela, a vezano uz osporavanje sposobnosti odabranog ponuditelja glede točke 15.2. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je u cijelosti neosnovanim te se u tom smislu činjenično stanje nije mijenjalo. Prema tome, predmet ponovnog postupka pregleda i ocjene ponude nije bila valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na točku 15.2. dokumentacije o nabavi. Iz navedenog proizlazi, da s obzirom na činjenicu da se činjenice vezano za ispunjavanje uvjeta iz točke 15.2. nisu mijenjale niti su bile predmet ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalitelju su bili poznati i ranije, stoga je iste trebao isticati u žalbi na odluku o odabiru od 7. svibnja 2021. godine. S obzirom na navedeno, žalitelj je s tim tvrdnjama zakasnio.

Žalitelj, ponovno, kao i u prethodno izjavljenoj žalbi, ističe da traženje i propisivanje dokaza iz točke 15.2. dokumentacije o nabavi, odnosno izjave koju ponuditelj daje sam za sebe ne predstavlja odgovarajuću referenciju iz prije izvršenih ugovora, odnosno ističe da takvo propisivanje smatra bitnom povredom postupka.

Zatim, ponavlja navode iz prethodne žalbe, navodeći da s obzirom da odabrani ponuditelj nije bio registriran za upravljanje brodovima isti nema i ne može imati reference iz usporedivih ugovora, odnosno da ne može dokazati tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje ovog ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je pružio glavne usluge za određene primatelje, no smatra da je riječ o korisnicima usluga prijevoza (odnosno kružnih charter putovanja) do kojih je odabrani ponuditelj došao posredovanjem booking agencije Summer Breeze d.o.o. te navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao ni iz Odluke o odabiru nije jasno kako je došlo do toga da naručitelj zanemari podatke iz ESPD obrasca te da istovremeno kao jedini dokaz o iskustvu uzima nezakoniti dokaz (vlastitu izjavu o kontinuiranom upravljanju plovnim objektom Navilux), a koji ni na koji način ne predstavlja dokaz da je odabrani ponuditelj sposoban pružiti uslugu upravljanja na odgovarajućoj razini kvalitete. Žalitelj ističe da Izjavu o raspolaganju stručnjacima nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te da naručitelj nije provjerio da li predloženi stručnjaci pripadaju društvu Solsticij d.o.o.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda ističe se da je žalitelj istu tvrdnju, a kojom smatra da propisivanje navedenog dokaza iz točke 15.2. dokumentacije o nabavi predstavlja bitnu povredu postupka, iznio i u prethodnoj žalbi na odluku o odabiru od 7. svibnja 2021. godine, a koji žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim. Isto tako i navod, odnosno sumnje žalitelja u pogledu eventualnog obavljanja neregistrirane djelatnosti od strane odabranog ponuditelja bio je dio prethodno izjavljene žalbe na prvotnu odluku o odabiru, a koji navod je u cijelosti ocijenjen neosnovanim. Tu valja ukazati na odredbu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 prema kojem Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe na istom postupku nabave. Kako je već utvrđeno, prethodni žalbeni navodi predmetnog žalitelja identični su onima iz žalbe istog žalitelja u istom postupku javne nabave povodom koje žalbe je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/474, URBROJ: 354-01/21-10 od 10. lipnja 2021. godine. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o res iudicata. Prema tome, s obzirom na to da predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, Državna komisija iste nije ovlaštena kontrolirati.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da je naručitelj propustio uzeti u obzir primatelje usluga, a koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, utvrđeno

je da predmet ponovnog postupka pregleda i ocjene ponude nije bila valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na točku 15.2. dokumentacije o nabavi. Stoga, a s obzirom na to da se činjenice vezano za ispunjavanje uvjeta iz točke 15.2. nisu mijenjale u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nisu niti bile predmet novog pregleda i ocjene ponuda, a žalitelju su bile poznate i ranije, s istima je zakasnio jer ih je trebao isticati u žalbi na odluku o odabiru od 7. svibnja 2021. godine. Isto tako i u odnosu na tvrdnju žalitelja da Izjavu o raspolaganju stručnjacima nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te da naručitelj nije provjerio da li predloženi stručnjaci pripadaju društvu Solsticij d.o.o. ističe se da je navedeno već ranije bilo poznato žalitelju, pa je isto trebao isticati u žalbi protiv odluke o odabiru od 7. svibnja 2021. godine. S obzirom na navedeno, žalitelj je s tim tvrdnjama zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14
2. Damaco d.o.o., Kostrena, Vrh Martinšćice 17
3. Solsticij d.o.o., Dugi Rat, Poljička cesta 95