



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-233/21-5

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

PRIMJENO: 04 -08- 2021		EOJN POSTOM NEPOSBEDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/458		
URBROJ: 383-01/21-8		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića u upravnom sporu tužitelja Dalekovod d. d., M. Čavića 4, Zagreb, kojeg zastupa Mihaela Špehar, mag. iur., protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d. o. o., Kupska 4, Zagreb, koju zastupa Rajko Uglješa, dipl. ing. el., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

- „1. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/21-01/458, URBROJ: 354-01/21-5 od 26. svibnja 2021.
2. Usvaja se žalba žalitelja Dalekovod d. d., M. Čavića 4, Zagreb od 14. svibnja 2021. kao osnovana te se poništava Odluka o poništenju br. 3000-V-17/20 u predmetu javne nabave DV 2x110 kV Bilice-Trogir-izgradnja, evidencijski broj nabave 3000-V-17/20, oznaka elektroničkog oglasnika javne nabave: 2020/S 0F5-0038347.
3. Nalaže se zainteresiranoj strani Hrvatske ceste d. o. o., Vončinina 3, Zagreb naknaditi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 100,00.00 kuna.
4. Nalaže se Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave da tužitelju nadoknadi troškove sudskih pristojbi prema određenju suda.“

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je pobijanim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/458, URBROJ: 354-01/21-5 od 26. svibnja 2021. zbog nedostatka pravnog interesa odbacila tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabave br. 3000-V-17/20 od 5. svibnja 2021., u postupku javne nabave DV 2x110 kV Bilice-Trogir-izgradnja, naručitelja Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d. o. o. iz Zagreba.
2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost i zahtijeva poništavanje označenog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi iznosi kronologiju te navodi da ovom tužbom pobija rješenje Državne komisije kojim je utvrđeno da njegova ponuda nije u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave proveo nezakonit postupak pregleda i ocjene ponude tužitelja čime je povrijedio načela javne nabave te članak 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje: ZJN 2016) jer nije pozvao tužitelja na dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016. Nadalje citira odredbe ZJN 2016 te obrazlaže zašto je bilo mjesta primjeni navedenog članka Zakona i ponavlja da se naručitelj može koristiti institutima propisanim tim zakonskim odredbama.

4. Tužitelj tvrdi da je tuženik u krivu kada tvrdi da bi primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dovela do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave i da nigdje nije naveo da se radi o neotklonjivom nedostatku u tužiteljevoj ponudi. Tvrdi da je njegova ponuda u cijelosti valjana i da je neosnovana osporavana tuženikova odluka jer da tuženik ni u jednom dijelu izvršnog rješenja KLASA: UP/II-034-02/21-01/90, URBROJ: 354-01/21-12 od 31. ožujka 2021. nije izričito i jasno naveo da tužiteljeva ponuda ima neotklonjive nedostatke već da je uputio tužitelja da koristeći se institutom iz članka 293. ZJN-a otkloni određene nejasnoće vezane za ponuđeni svjetlovodni kabel. Stoga predlaže poništiti osporavano rješenje, poništiti Odluku o poništenju te naložiti plaćanje troškova.

5. Tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere sprječavanja provedbe novog postupka istog ili sličnog predmeta javne nabave do dana objave odluke ovog suda u predmetnom sporu.

6. Državna komisija se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu koji predlaže odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Tvrdi da je pravilno odbacio tužiteljevu žalbu zbog nedostatka pravnog interesa jer je tužiteljeva ponuda prethodnim rješenjem od 31. ožujka 2021. ocijenjena kao ponuda koja nije sastavljena u skladu s dokumentacijom o nabavi i to u dijelu koji se odnosi na sam predmet nabave, odnosno na tehničke karakteristike predmeta nabave. Tvrdi da je tužitelj citirajući obrazloženje rješenja od 31. ožujka 2021. izostavio rečenicu koja glasi: „Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da iz ponude ponuditelja Dalekovod d. d., proizlazi da nije ponudio podzemni svjetlovodni kabel s karakteristikama kako su tražene listom garantiranih tehničkih karakteristika“ iz koje proizlazi da je tim rješenjem utvrđeno i ocijenjeno da tužitelj nije ponudio predmet nabave onih tehničkih karakteristika kakve su propisane dokumentacijom o nabavi. Stoga osporava tužiteljeve navode da rješenjem od 31. ožujka 2021. nije utvrđena neotklonjiva nevaljanost njegove ponude. Navodi da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao osnove primijeniti članak 293. stavak ZJN 2016 u odnosu na nedostatak koji je rješenjem od 31. ožujka 2021. utvrđen u tužiteljevoj ponudi jer bi primjena stavka 1. tog članka Zakona dovela do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, a što je izričito zabranjeno stavkom 2. istog članka ZJN 2016.

7. U odnosu na postojanje pravnog interesa poziva se na članak 401. stavak 1. ZJN 2016 prema kojem žalitelj, pored pravnog interesa, u postupku javne nabave mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava koji uvjeti su određeni kumulativno. Tvrdi da u predmetnom postupku tužiteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđenih nepravilnosti i da stoga tužitelj ne može pretrpjeti štetu pa da nisu kumulativno ispunjeni propisani

uvjeti iz članka 401. stavak 1. ZJN 2016, a uz navedeno se poziva i na članak 404. stavak 3. ZJN 2016.

8. Nadalje tuženik navodi da je rješenjem od 31. ožujka 2021. utvrđena i dodatna nepravilnost u tužiteljevoj ponudi koja se odnosi na podugovaratelja Victor energy d. o. o., a u odnosu na koju nepravilnost je rješenjem od 31. ožujka 2021. ocijenjeno da je primjenjiv članak 293. stavak 1. ZJN 2016, ali sve i da je naručitelj otklonio taj nedostatak, to ne bi dovelo do drukčijeg rješenja jer u tužiteljevoj ponudi i nadalje egzistira prethodno navedeni neotkloniv nedostatak.

9. Tuženik se protivi prijedlogu za određivanje privremene mjere jer smatra da nisu ispunjeni propisani uvjeti za to.

10. Zainteresirana osoba Hrvatski operator prijenosnog sustava d. o. o. iz Zagreba nije dostavila odgovor na tužbu, iako je uredno pozvana u smislu odredbe članka 32. stavka 1. ZUS-a.

11. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d. o. o. iz Zagreba u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 26. listopada 2020. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0038347, predmet nabave: DV 2x110 kV Bilice-Trogir-izgradnja. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90 bodova i iskustva angažiranih tehničkih stručnjaka 20 bodova.

13. Dostavljene su dvije ponude i naručitelj je obje ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru br. 3000-V-17/20 od 20. siječnja 2021. kao najpovoljniju odabrao ponudu Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova. Na navedenu odluku žalbu su izjavili neodabrani ponuditelj Dalekovod d. d. iz Đakova, ovdje tužitelj i, odabrani ponuditelj Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova. Povodom izjavljenih žalbi, navedena Odluka o odabiru je poništena rješenjem Državne komisije od 31. ožujka 2021.

14. U ponovljenom postupku naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave br. 3000-V-17/20 od 5. svibnja 2021. na temelju odredbe članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda. Naime, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. travnja 2021. proizlazi da je naručitelj ocijenio da su obje ponude suprotne odredbama dokumentacije o nabavi, da sadrže pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće koje nisu uklonjive, da ne ispunjavaju uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te da time ne ispunjavaju zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

15. Protiv Odluke o poništenju postupka javne nabave od 5. svibnja 2021. tužitelj je izjavio žalbu koju je Državna komisija odbacila zbog nedostatka pravnog interesa.

16. Dakle, u ovom predmetu je sporan tužiteljev pravni interes za izjavljivanje njegove žalbe protiv navedene Odluke o poništenju postupka javne nabave od 5. svibnja 2021.

17. Tužitelj u tužbi ponavlja žalbene razloge i tvrdi da je naručitelj bio dužan primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Međutim, Državna komisija pravilno tvrdi da je rješenjem od 31. ožujka 2021. tužiteljeva ponuda ocijenjena kao ponuda koja nije sastavljena u skladu s dokumentacijom o nabavi u dijelu koji se odnosi na tehničke karakteristike nabave i da se radi o neotklonjivom nedostatku pa

da nije bilo mjesta primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016., kako to pogrešno tvrdi tužitelj. Pravilno je ocijenjeno da naručitelj nije imao osnovu za primjenu navedene zakonske odredbe jer bi takav postupak doveo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave što je izričito zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. Tuženik je u rješenju od 31. ožujka 2021. iscrpno i razložno odgovorio na tužiteljeve prigovore vezane na primjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, stoga pravilno ističe da je valjanost tužiteljeve ponude već bila predmet ocjene Državne komisije koja prema članku 404. stavku 3. ZJN 2016 nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

18. Nadalje, odredbom članka 401. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da u postupku javne nabave pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Kako je već utvrđeno da tužiteljeva ponuda ima neotklonjive nedostatke jer nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, to pravilno Državna komisija ocjenjuje da takva ponuda ne bi ni mogla biti odabrana pa da, stoga, tužitelj ne može pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, što je uz pravni interes propisano kao pretpostavka prava na žalbu u postupku javne nabave.

19. S obzirom na sve navedeno, po ocjeni ovog suda, pravilno je Državna komisija ocijenila da tužitelj u predmetnom postupku javne nabave nije ispunio propisane pretpostavke za izjavljivanje žalbe pa je, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, tužiteljeva žalba pravilno odbačena zbog nedostatka pravnog interesa.

20. Slijedom navedenog ovaj sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

21. Kako je donesena odluka o tužiteljevom zahtjevu za poništavanje rješenja tužene Državne komisije, to nije odlučivano o njegovom prijedlogu za određivanje privremene mjere sprječavanja provedbe novog postupka istog ili sličnog predmeta javne nabave do dana objave odluke u predmetnom sporu.

U Zagrebu 28. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:

Tanja Nemčić

