



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-219/21-9

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 04 -08- 2021		FOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/255		
URBROJ: 383-01/21-13		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Senke Orlić Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Filipčić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja DiaHem d.o.o., Zagreb, Bani I. odvojak 4, koje zastupa Antonio Volarević, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeve 4, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Kliničkog bolničkog centra Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12 i Medika d.d., Zagreb, Capraška 1, koje zastupa opunomoćenik Mario Bogić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 32, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 28. srpnja 2021.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/255, URBROJ: 354-01/21-9 od 10. svibnja 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Medika d.d. za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/21-01/255, URBROJ: 354-01/21-9 od 10. svibnja 2021., je u izvršenju presude ovoga Suda poslovni broj: UsII-349/19-9 od 31. srpnja 2019., nakon razjašnjenja uloge trgovačkog društva AlphaChrom d.o.o., odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru naručitelja Kliničkog bolničkog centra Zagreb KLASA: 5.7.1.-18/45-6, URBROJ: 07/MP od 5. ožujka 2021., kojom je odabrana ponuda Medike d.d. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0023034 te ispravci broj: 2018/S F14-0026602, 2018/S F14-0027259, 2018/S F14-0028253, 2018/S F14-0020095 i 2018/S F14-0031434, predmet nabave: nabava reagensa i najam uređaja za prijetransfuzijsko ispitivanje u Kliničkom zavodu za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju naručitelja.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu koju je uredio podneskom zaprimljenim kod ovoga Suda 25. lipnja 2021. Ističe kako je pobijano rješenje nejasno, sadrži nedostatke radi kojih se ne može ispitati, jer ne sadrži bilo kakve, a

osobito ne odlučne činjenice o pojedinim žalbenim razlozima. Smatra da je povrijeđena odredba članka 98. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje: ZUP), koji se primjenjuje sukladno članku 399. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN).

2.1. Poziva se na odredbu članka 302. stavka 5. ZJN-a te smatra da odluka o odabiru nije sačinjena sukladno navedenoj odredbi, jer ne sadrži obilježja i prednosti odabrane ponude. S tim u vezi navodi točku 6.4 Dokumentacije o nabavi (dalje: DON) kojom su propisani kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, koja se boduje po kriteriju cijene (80 %) te kriteriju kvalitete (20 %). Ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji ne daje mogućnost tumačenja priloženih dokumenata drukčije nego je navedeno i propisano DON-om, a upravo ta formalnost doprinosi jednakom tretmanu svih sudionika u postupku.

2.2. Odabrani ponuditelj je dostavio dokumentaciju iz koje je razvidno kako je investitor u postupku javne nabave društvo AlphaChrom d.o.o., a ne odabrani ponuditelj. Odabrani ponuditelj je razjasnio ulogu tog trgovačkog društva, međutim, da bi mu se omogućilo da se u postupku javne nabave osloni na drugi gospodarski subjekt, trebao je dostaviti i ostalu dokumentaciju sukladno ZJN-u. Navodi odredbu članka 260. stavka 3. ZJN-a te ističe da ponuditelj nije dostavio ESPD obrazac za društvo AlphaChrom d.o.o. Uz navedeno, naručitelj je bio obavezan provjeriti ispunjava li i društvo na koje se oslanja odabrani ponuditelj kriterije za odabir gospodarskog subjekta ili postoje osnove za njegovo isključenje.

2.3. Ukazuje na dopis odabranog ponuditelja od 13. studenoga 2020. iz kojeg proizlazi da bi društvo AlphaChrom d.o.o. trebalo „ispitati preduvjete prostora za uređaj, odnosno izraditi shemu ponuđenog rješenja instalacije uređaja“, a zatim i „instalirati uređaj“ iz čega smatra da je nejasno tko bi trebao snositi troškove takvih radova. U tom smislu navodi članak 274. ZJN-a. Ističe kako iz priložene dokumentacije nije vidljivo na koji je način odabrani ponuditelj dokazao da će sredstva za izvršenje radnji društva AlphaChrom d.o.o. snositi upravo on.

2.4. Ako je naručitelj već razmatrao i iznova nepristrano, objektivno i stručno pregledavao ponude svih prijavljenih ponuditelja, ostaje nejasnim iz kojeg razloga nije zatražio produljenje roka valjanosti ponude tužitelja, već isključivo odabranog ponuditelja. Smatra da takvo postupanje naručitelja učvršćuje uvjerenje tužitelja kako je odluka o odabiru donesena unaprijed.

2.5. Smatra da je odabrana ponuda nepravilna i nepotpuna u odnosu na uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, kako su opisani u točki 7.8 DON-a. Iako je DON-om propisano da je u slučaju kada odabrani ponuditelj nudi medicinske proizvode iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU), isti u obvezi, između ostalog, dostaviti izjavu kojom potvrđuje da je prethodno utvrđeno da je proizvođač proveo odgovarajući postupak ocjenjivanja sukladnosti medicinskog proizvoda koji uvozi, da je proizvođač pripremio odgovarajuću tehničku dokumentaciju o medicinskom proizvodu koji uvozi, da posjeduje izjavu o sukladnosti te da navede ime ili naziv i stalnu adresu za kontakt na proizvodu, pakiranju ili pratećoj dokumentaciji, ne proizlazi da je takva izjava dana.

2.6. Navodi kako odabrani ponuditelj nije označio sve stavke robe i uređaja koje nudi, odnosno nije označio sve stavke iz ponude i pratećeg Troškovnika i priloga (izračuna broja testova) što je bila obveza propisana točkom 7.9 DON-a. Ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, dokument pod nazivom Dispozicija, utvrđeno kako je postojeće stanje u prostoru laboratorija pokazalo „nedostatke

dispozicije prostora i uređaja koji se očituju razdvojenosti vezanih radnih procesa, te istovremeno raspršenosti vezanih aktivnosti u velikom prostoru“. Međutim, ni Dispozicija ni ponuda ne sadrže podatke tko bi bio obveznik provođenja plaćanja tako predloženih građevinskih radova, radi čega je dovedena u sumnju ukupna vrijednost ponude, budući da sadrži i skrivene troškove. DON–om je propisano da je kao prilog Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji, potrebno ispuniti priloženu tablicu u kojoj se tražila specifikacija svih reagensa i potrošnog materijala koji se nalaze u cjelini jedinice mjere „testa“ u troškovniku. Također je propisano kako je potrebno priložiti tablicu iz koje vidljiv izračun kako se iz broja testova godišnje došlo do potrebnog broja originalnih pakiranja godišnje za svaku navedenu stavku, dok nadopuna i/ili izmjena Troškovnika – Tehničke specifikacije od strane ponuditelja nakon isteka roka za dostavu ponuda neće biti moguća. Predmetne tablice, koje je tražio sam naručitelj, čine jedinstvenu cjelinu na temelju kojih je jedino moguće transparentno utvrditi sve stavke koje je naručitelj odredio DON–om, i to ukupne troškove pojedinih stavki koje su predmet ponude i dodatnog potrošnog materijala koji će naručitelj koristiti i dodatno kupovati. Međutim, uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja, proizlazi kako izračuni iskazani u Troškovniku i prilogu Troškovniku, koji se odnosi na izračun broja testova, kako je to zatražio naručitelj u DON–u, nisu međusobno podudarni, odnosno cijene pojedinih stavki u Troškovniku ne odgovaraju jediničnim cijenama i cijenama originalnih pakiranja. Detaljno analizira pojedine stavke predmeta nabave te po pojedinim stavkama zaključuje da postoji očiti nesrazmjer između stavki prema izračunu odabranog ponuditelja dostavljenog u Troškovniku i izračunu koji je izrazio kroz pojedine stavke u Prilogu Troškovnika – izračunu broja testova. Zaključuje da je ponuda odabranog ponuditelja već prilikom podnošenja bila nepravilna, odnosno matematički netočna, radi čega je bilo potrebno odbiti.

2.7. DON–om je zatražena dostava ponuda iz kojih proizlazi kako test naveden u Troškovniku pod rednim brojem 3 koriste svi uređaji koji ponuditelji nude u najam. Za valjanost ponude odabranog ponuditelja nužno je da se predmetni test može provesti korištenjem dva uređaja manjeg kapaciteta i jednog uređenja većeg kapaciteta. Međutim iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi taj uvjet bio ispunjen, posebice stoga što u izračunu i razradi stavki potrošnog materijala za test pod rednim brojem 3, odabrani ponuditelj nije izrazio stavku koja se odnosi na potrošni materijal za uređaj većeg kapaciteta, već samo za uređaje manjeg kapaciteta, čiji je kataloški broj naveden u toj razradi. Slijedom navedenog, razvidno je da uređaj većeg kapaciteta nije u mogućnosti pružiti usluge izvođenja testova pod rednim brojem 3 iz Troškovnika, a odabrani ponuditelj nije u Troškovnik uvrstio sav potrošni materijal što je bio obvezan sukladno točki 2.3 DON–a.

2.8. Odabrani ponuditelj za kriterij kvalitete 1. „Komora s hlađenjem“ kao dokaz prilaže brošuru uređaja koji su ponuđeni u najam, tvrdeći kako isti posjeduju komoru s hlađenjem. Međutim, u predmetnoj brošuri ni na jednom mjestu nije navedena temperatura hlađenja, iz kojeg razloga taj kriterij nije zadovoljen. U odnosu na taj kriterij odabrani ponuditelj je dobio maksimalan broj bodova, dok je tužitelj u odnosu na isti kriterij dobio 4 boda. U odnosu na kriterij 2. „Prilagodljivost za mali volumen uzorka od 0,5 mL“ odabrani ponuditelj je dobio 1 bod, a tužitelj ni jedan. Uzimajući u obzir dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj priložio uz opravdanje kriterija 1., razvidno je da navodi kako je riječ o kontroliranoj temperaturi, a ne o hlađenom prostoru. Primjenjujući načelo jednakoobraznosti proizlazi kako odabrani ponuditelj ni

za jedan od ponuđenih uređaja nije dokazao da imaju komoru za hlađenje za reagens dok je tužitelj za barem dva od svih ponuđenih uređaja (IH – 500) dokazao da imaju od komoru za hlađenje reagensa. U odnosu na kriterij 2. naručitelj odluku o dodjeli bodova obrazlaže na način da je tužitelj „ponudio prilagodljivost za mali volumen samo uz primjenu *pediatric tubes red blood cell* koje bi naručitelj trebao dodatno kupovati i nije na tenderu naručitelja“, a naknadno u očitovanju navode da tužitelj *pediatric tubes red blood cell* nije ponudio kao potrošni materijal. Navodi naručitelja kako *pediatric tubes* nisu na njihovom tenderu je neobičan, jer bi značilo da upućuje na neki drugi tender za potrošni materijal, koji nije ni u kakvoj vezi s ovim trenerom. S druge strane, obrazloženje da tužitelj nije ponudio navedene epruvete kao dio potrošnog materijala je neosnovano, jer se ne radi o potrošnom materijalu vezano uz ovaj predmet nabave, već o epruvetama raznih proizvođača, što vrijedi i za Orth-ove uređaje koje nudi odabrani ponuditelj. Upućuje na stavke Troškovnika koje nisu navedene u tablici za izračun broja testova te ističe kako postupak javne nabave zahtijeva iskazivanje ukupnog troška pa tako i troška potrebnog potrošnog materijala. Zaključuje da naručitelj zahtijeva naznaku troška za epruvete, ali ne i za potrošni materijal. Nadalje, uređaj koji nudi odabrani ponuditelj ne udovoljava uvjetima radne temperature, barem ništa bolje od uređaja koji je ponudio tužitelj. Uređaj ne odgovara traženim uvjetima kontinuiranog držanja testa stanica na uređaju u vremenu minimalno 72 sata, već takva karakteristika ovisi o vrsti uzoraka koji uređaj koristi. U dokumentaciji koju je priložio odabrani ponuditelj jasno je naznačeno vrijeme u kojem se stanice mogu držati na analizatoru te napominje da se naručitelj poziva na naziv reagensa uz tvrdnju da nije ponuđen proizvod koji tužitelj navodi, međutim radi se o istim proizvodima (0,8% Affirmagen). Stoga karakteristiku uređaja koji nudi odabrani ponuditelj nije moguće sa sigurnošću ispitati pa je ocjena iz zapisnika, u kojem se ne daje bilo kakvo obrazloženje dodjeljivanja bodova ponuditelju u odnosu na rubriku broj 1, odnosno razlozi za uskraćivanje bodova tužitelju, u cijelosti nezakonita.

2.9. Navodi presudu ovoga Suda poslovni broj: UsII-349/19, nakon koje je postupak vraćen u fazu razmatranja ponuda. Stoga naručitelj nije smio razmatrati samo ponudu odabranog ponuditelja i tražiti dokumentaciju kojom bi otklonio (barem djelomično) sve nedostatke koje je dokumentacija sadržavala. Radi se o ozbiljnoj povredi temeljnih načela postupka javne nabave, posebice načela jednakog tretmana, načela diskriminacije te načela transparentnosti, jer je tužitelj postupanjem naručitelja stavljen u nepovoljni položaj. Poziva se na članak 8. ZUP-a u skladu s kojim se u postupku moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje i odluku o odabiru te potražuje trošak spora.

3. Tuženica se u odgovoru na tužbu poziva na presudu ovoga Suda poslovni broj: UsII-349/19 od 31. srpnja 2019. te navodi da je Sud uputio naručitelja kako ima mogućnost postupiti po odredbama članaka 263. stavak 2. i 293. ZJN-a radi razjašnjenja uloge trgovačkog društva AlphaChrom d.o.o. Sud je ukazao i na odredbe članka 275. stavka 1., članka 273. stavka 1. i članka 274. ZJN-a prema kojima ponuditelj može dostaviti jedan ESPD obrazac, ako u postupku javne nabave sudjeluje kao samostalni ponuditelj i ne oslanja se na drugi gospodarski subjekt radi dokazivanja ispunjenja kriterija za odabir. Navodi članak 81. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) i obveznost sudske presude.

3.1. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN-a te je odabrani ponuditelj razjasnio ulogu trgovačkog društva AlphaChrom d.o.o. i snošenja troškova prilagodbe prostora. Proizlazi da se odabrani ponuditelj ne oslanja na to trgovačko društvo te da će sam snositi troškova prilagodbe prostora. Time je otklonjen i prigovor za potrebu dostave ESPD obrasca za to trgovačko društvo kao i za dokazivanje odsutnosti osnova za isključenje za isto društvo.

3.2. Smatra neosnovanim tužbeni prigovor da odluka o odabiru nije sačinjena u skladu s odredbom članka 302. stavka 5. ZJN-a, o čemu je odlučeno osporenim rješenjem.

3.3. U odnosu na prigovor o potrebi pozivanja tužitelja na produženje roka valjanosti ponude ukazuje na odredbu članka 216. stavka 2. ZJN-a i obrazloženje osporenog rješenja.

3.4. Svi ostali prigovori istaknuti su u ranijoj žalbi i tužbi te su ocijenjeni u ranijem postupku. Presuda je postala pravomoćna pa ta utvrđenja ne mogu biti predmet ponovne ocjene. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu troškova spora.

4. Zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Zagreb u odgovoru na tužbu opisuje tijek postupka i navodi da odluka o odabiru sadrži sve elemente propisane odredbom članka 302. stavka 5. ZJN-a te je u tom smislu identična ranijoj odluci. Ističe kako je sastavni dio odluke zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži sve podatke o odabranoj ponudi.

4.1. Smatra neosnovanim tužbeni prigovor da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti ESPD obrazac za trgovačko društvo AlphaChrom d.o.o., jer DON-om nisu propisani kriteriji za koje ZJN predviđa mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, u vezi s čim navodi točku 4.1.1. DON-a. Uloga navedenog trgovačkog društva razjašnjena je očitovanjem odabranog ponuditelja od 13. studenoga 2020., u kojem navodi kako on snosi sve troškove prilagodbe prostoru. Dispozicija ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru provedena je u prethodnom ispitivanju uvjeta prostora namijenjenog ponuđenom uređaju, u kojem postupku je zatražena procjena tehničkog stručnjaka AlphaChrom d.o.o. kao predstavnika proizvođača ponuđenog uređaja. Navedeno pojašnjenje nije dokaz da se odabrani ponuditelj oslanja na drugi gospodarski subjekt niti bi to moglo biti na način koji tumači tužitelj suprotno ZJN-u i DON-u. U odnosu na troškove izrade sheme ponuđenog uređaja odabrani ponuditelj je potpisanim i ovjerenim obrascem te popunjavanjem Troškovnika prihvatio sve uvjete definirane DON-om te potvrdio da će predmet nabave izvršiti u visini troškova predviđenih Troškovnikom i ponudbenim listom uvezanim u Uvez ponude.

4.2. Produženje roka valjanosti ponude zatražio je samo od odabranog ponuditelja sukladno odredbi članka 216. stavka 2. ZJN-a.

4.3. Prigovor o potrebi dostavljanja izjave vezano uz medicinske proizvode iz trećih zemalja ocijenjen je ranijim rješenjem tuženice te nije bio istaknut u ranijoj upravnoj tužbi, zbog čega ga sada nije dopušteno iznositi. Smatra neosnovanim da bi ponuda u tom dijelu bila nesukladna točki 7.8 DON-a.

4.4. Smatra neosnovanim tužbeni prigovor da odabrani ponuditelj nije označio sve stavke iz ponude i pratećeg Troškovnika i priloga (izračun broja testova) što je bila obveza po točki 7.9 DON-a. Ističe da se radi o jednakom prigovoru koji je već ocijenjen neosnovanim ranijom sudskom presudom. Ponovljeno raspravljanje u već

presuđenoj stvari suprotno je načelu *ne bis in idem* te bi svako suprotno postupanje dovelo do pravne nesigurnosti. Sve detaljno obrazlaže.

4.5. Zaključuje kako se prema sudskoj presudi jedini nedostatak u dokumentaciji odabranog ponuditelja odnosio na Dispoziciju ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru, što je razjašnjeno. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirana osoba Medika d.d. u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj u bitnome ponavlja paušalne i neutemeljene navode koje je već iznosio u ranijem postupku te iznosi prigovor kojim smatra da je i od njega trebalo tražiti produženje roka za valjanost ponude. Navodi presudu ovoga Suda poslovni broj: UsII-349/19 od 31. srpnja 2019. te ističe da su u nastavku postupka otklonjene sve nejasnoće glede trgovačkog društva AlphaChrom d.o.o. koje je dobavljač i predstavnik ponuđenog uređaja. Stoga se, bez obzira na korištenje pogrešne terminologije u očitovanju zainteresirane osobe, ne radi o oslanjanju na drugi gospodarski subjekt. Nadalje je pravilno utvrđeno i da odabrana ponuda ne sadrži skrivene troškove.

5.1. Bespredmetno je tužiteljevo analiziranje dokumentacije odabranog ponuditelja te isticanje prigovora o nepodudarnosti izračuna Troškovnika i priloga Troškovniku, jer je to već raspravljeno. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev. Potražuje trošak sastava odgovora na tužbu.

6. Tužitelj nije dostavio očitovanje na navode odgovora na tužbu, iako je uredno pozvan dopisom od 12. srpnja 2021.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

8. Postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja proveden je u izvršenju presude ovoga Suda poslovni broj: UsII-349/19-9 od 31. srpnja 2019., kojom je nakon poništenja rješenja tuženice i odluke o odabiru naručitelja, postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda u kojem je u odnosu na odabranog ponuditelja trebalo razjasniti ulogu trgovačkog društva AlphaChrom d.o.o. i utvrditi sadržava li odabrana ponuda skrivene troškove. Ostali prigovori tužitelja, koje ponavlja i sada u tužbi (tehničke karakteristike uređaja, proizvod 0,8 % Affirmagen, kriterij „Prilagodljivost za mali volumen oznake 0,5 mL“ te prigovori vezani uz točku 7.9 DON-a), već su kao neosnovani ocijenjeni u ranijem postupku pa ih Sud sada nije ponovno ocjenjivao. S tim u vezi tuženica osnovano navodi odredbu članka 404. stavka 3. ZJN-a prema kojoj Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, što valja primijeniti i u odnosu na prigovor o zakonitosti primjene odredbe točke 7.8 DON-a.

9. U nastavku postupka naručitelj je postupio po odredbi članka 293. stavka 1. ZJN-a na koju je Sud uputio te je razjašnjena uloga trgovačkog društva AlphaChrom d.o.o. na način da je utvrđeno kako se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnost tog trgovačkog društva, zbog čega su neosnovani tužbeni prigovori o primjeni odredaba ZJN-a koje propisuju oslanjanje na drugi gospodarski subjekt. Naime, uz očitovanje odabranog ponuditelja koji je izjavio da nastupa isključivo kao samostalni gospodarski subjekt, Sud prihvaća ocjenu tuženice da se radi o poslovnoj suradnji dvaju gospodarskih subjekata, jer je AlphaChrom d.o.o. dobavljač i predstavnik proizvođača uređaja koji je odabrani ponuditelj ponudio. Iako je taj subjekt naveden kao investitor izrade dokumenta „Dispozicija ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru“, koji je izradio Urbane ideje d.o.o., a koji dokument sadrži točkom 2.1 DON-a traženu shemu ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru naručitelja;

razjašnjeno je da odabrani ponuditelj u ovom postupku nabave nastupa samostalno. Odabrani ponuditelj je samostalno izradio i predao ponudu (čiji sastavni dio je navedeni dokument) te ponuda ne sadrži skrivene troškove, jer je u DON-u propisano kako je odabrani ponuditelj u obvezi instalirati i staviti u funkciju sve uređaje ponuđene u najam te učiniti sve prilagodbe za smještaj u prostoru, što znači da snosi trošak tih radova. Odabrani ponuditelj je potpisom i ovjerom obrasca „Napomene i specifičnosti za najam uređaja“ i potvrdio da će ih snositi.

10. U odnosu na postupak proveden u izvršenju naprijed navedene presude, a vezano na prigovor tužitelja kako je naručitelj i od njega trebao zatražiti produljenje roka valjanosti ponude, Sud ovaj prigovor ocjenjuje neosnovanim uz jasnu odredbu članka 216. stavka 2. ZJN-a, koja je pravilno primijenjena od strane tuženice i naručitelja. Naime, tom odredbom je propisano da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

11. Iako su u odluci o odabiru od 5. ožujka 2021. izostali razlozi odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude (sadržaj odluke o odabiru propisan odredbom članka 302. stavka 5. ZJN-a), Sud ukazuje da su i odabrana ponuda i ponuda tužitelja analizirane u pogledu opisa predmeta nabave, tehničkih specifikacija i kriterija za odabir ponude u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je izvršeno i rangiranje valjanih ponuda (odabranog ponuditelja i tužitelja) prema kriteriju odabira. Navedeni zapisnik je dostavljen ponuditeljima uz odluku o odabiru te je i analiziran u tužbi. S obzirom da su sve pravnorelevantne činjenice navedene u zapisniku, a tužitelj ih nije s uspjehom osporio, Sud u konkretnom slučaju nije našao nezakonitosti odabira ponude.

12. Osporeno rješenje, suprotno tužbenim prigovorima, je u potpunosti obrazloženo sukladno odredbi članka 98. stavka 5. ZUP-a, jer je činjenično i pravno analiziran svaki žalbeni prigovor te su navedeni razlozi njihove neosnovanosti.

13. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a presuđeno je kao u izreci.

14. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora je neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a, jer u sporu nije uspio.

15. Zahtjev zainteresirane osobe Medika d.d. za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu, je neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a, jer ne sadrži navode koji su Sudu bili nužni za donošenje odluke u ovom sporu.

U Zagrebu 28. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik



Tanja Nemčić