



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-201/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 04 -08- 2021		EOJN POSTOJ NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02 / 21-01 / 329		
URBROJ: 383-01/21-12		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja CMC GROUP d.o.o., Buzet, Sveti Ivan 3/2 i CMC GROUP d.o.o., Rogatec, 10C Zapolje 1/10, Republika Slovenija, koju zastupa opunomoćenica Željana Kosović, odvjetnica u Dubrovniku, Andrije Hebranga 33, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, Zelengaj 15 i Ikom d.o.o., Zagreb, Kovinska 7, kojeg zastupa odvjetnik Damjan Krivić iz odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/329, urbroj: 354-01/21-9 od 27. travnja 2021.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Ikom d.o.o., Zagreb za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja (Zajednice ponuditelja CMC GROUP d.o.o. Buzet i CMC GROUP d.o.o. Rogatec, Republika Slovenija (točka I izreke)). U točki II. izreke tog rješenja se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj u tužbi pobija zakonitost tuženikovog rješenja, ponavljajući u bitnom navode iz žalbe, pri čemu navodi da u postupku koji je prethodio donošenju tog rješenja nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, niti je pravilno primijenjeno materijalno pravo. Upire i na povredu pravila postupka, tj. ističe sve zakonom propisane razloge zbog kojih smatra da je pobijano rješenje nezakonito. Posebno ističe da je tuženikovo rješenje manjkavo, jer je izostalo valjano obrazloženje razloga na kojima je odluka utemeljena. Dalje u tužbi iscrpno navodi kronologiju događaja i opisuje tijek postupka.

3. Tužitelji u tužbi ustraju na tvrdnji da je Dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje, između ostalog i uzorcima,

koje je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji sadrži i slike dostavljenih uzoraka, proizlazi da dostavljeni uzorci ne udovoljavaju tehničkim karakteristikama koje su u odnosu na predmet nabave propisane u DON-u u dijelu "tehnička specifikacija". S time u vezi tužitelji iscrpno obrazlažu razloge zbog kojih prikazani vodomjeri ne odgovaraju traženom proizvodu, koji je predmet postupka javne nabave. Dodaju i druge razloge zbog kojih smatraju da su nesporno tijekom provedenog postupka dokazali da odabrana ponuda ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz DON-a. Tvrde da priložene slike koje sadrži zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, prikazuju vodomjer koji je trgovačko društvo Vodovod d.o.o., Zadar testiralo i dio je ponude odabranog ponuditelja, koji osim broja utrošenih m³ vode ne sadrži i vrijednost trenutnog protoka vode, a što su različite kategorije, iz kojeg razloga odabrani vodomjeri ne udovoljavaju uvjetima iz tehničke specifikacije DON-a. Unatoč očiglednim podacima, tužitelji navode da se tijekom postupka na svaki način pokušavaju diskreditirati priložene fotografije. Tuženik u pobijanom rješenju bez zakonskog uporišta zaključuje da naručitelj nije bio u obvezi utvrditi je li ponuđeni proizvod ima posebne tehničke karakteristike koje su zatražene, premda se u članku 290. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – dalje: ZJN 2016) izričito propisuje obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda, pregleda i ocijeni ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a i o tome sastavi zapisnik. Dodaju da prema članku 264. ZJN 2016, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Također, tužitelji upiru na primjenu članka 206. ZJN 2016, a navode i druge razloge zbog kojih smatraju da su u predmetnom postupku povrijeđene poblize navedene odredbe mjerodavnog prava. Smatraju da je tuženikov zaključak iz pobijanog rješenja da tužitelji tijekom žalbenog postupka nisu dostavili odgovarajući dokaz kojim bi osporili potvrdu tehničkih specifikacija ponuđenog vodomjera odabranog ponuditelja netočan i protivan podacima spisa predmeta, kao i dokazima provedenim tijekom postupka. Dodaju da se stječe dojam da je tuženik već prije donošenja pobijanog rješenja imao jasno zauzet stav da je naručitelj u svemu postupio sukladno odredbama ZJN 2016, bez obzira na cjelokupno priloženu dokumentaciju spisu predmeta i neovisno o tužiteljevim navodima. Dodaju i druge razloge zbog kojih smatraju da dokument koji je dostavio proizvođač konkretnog proizvoda ne jamči da će upravo ti vodomjeri i biti isporučeni u skladu s tehničkom dokumentacijom. Štoviše iz dostavljene potvrde proizlazi da ponuđeni vodomjer nema induktivni, integrirani i opto davač impulsa, a uzimajući u obzir i jasnu ogradu tijela nadležnog za ocjenjivanje sukladnosti, koje izrijeком navodi da mjerila sadrže samo mehanička sučelja, impulsna sučelja, a ne verzije sa elektroničkim registrima koji su ponuđeni i da se uz mjerila mogu (ali trenutačno nisu) dograditi generatori impulsa. Iz toga, smatraju tužitelji, jasno proizlazi da odabrana ponuda ne udovoljava svim uvjetima i zahtjevima iz javnog poziva i da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Stoga da je naručitelj takvu ponudu sukladno članku 295. ZJN 2016 trebao odbiti, prethodno utvrdivši da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

4. Tuženik je u pobijanom rješenju potvrdio da su svi navodi tužitelja koje ponavlja i u tužbi netočni, jer iz dostavljenog kataloga i izjave proizvođača proizlazi da odabrani vodomjeri imaju integrirani induktivni davač impulsa koji omogućuje detekciju smjera vrtnje. Također navodi da tužitelji tijekom postupka nisu dokazali da

predmetni vodomjer nema traženi davač impulsa, zbog čega je žalbene navode u svezi tražene potvrde ocijenio neosnovanim, bez posebne ocjene i provjere dokaza kojima su tužitelji ukazivali suprotno, zbog čega drže da je pobijano rješenje nerazumljivo, nelogično i proturječno. Poblize navode u čemu sve nalaze kontradiktornost izreke i obrazloženja pobijanog rješenja. Ukazuju i na netransparentnost postupka u dijelu u kojem nije valjano dokazano da su očitavanja na testiranju vodomjera izvršena unutar 60 sekundi, što je bio uvjet iz DON-a. Također da fotografije štoperice nisu odlučan dokaz. Daju osvrst i na nevjerodostojnost potvrde o testiranju predmetnog vodomjera koju je izdalo trgovačko društvo, iako tužitelji tvrde da ne posjeduju takve vodomjere, zbog čega ih nije niti mogao ugraditi kod svojih kupaca. Sve to su tužitelji isticali i tijekom žalbenog postupka, a i dalje ustraju na bitnom pitanju je li trgovačko društvo koje je izdalo potvrdu doista koristi vodomjere koji su predmet konkretnog postupka javne nabave, na kojima su navodno izvršena i testiranja. Tužiteljima nije jasno da tuženik nema razloga sumnjati u točnost i vjerodostojnost potvrde, unatoč svim navodima tužitelja i fotografijama koje ukazuju na suprotne činjenice od onih koje navode odabrani ponuditelj i naručitelj.

5. Tužitelji, osim tvrdnji da su njihovi žalbeni navodi trebali biti uvaženi, jer jedini ispunjavaju sve uvjete iz poziva za javnu nabavu, dodaju da je njihova ponuda trebala biti prihvaćena jer u cijelosti udovoljava traženim uvjetima, u kojem pravcu tuženik nije proveo odgovarajući dokazni postupak. Zbog toga je tuženik povrijedio načelo materijalne istine propisano u članku 8. Zakona o općem upravnom postupku, jer je propustio utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Tužitelji ističu da su tuženikove tvrdnje iz pobijanog rješenja proizvoljne i da nemaju uporište u podacima spisa predmeta i ne odgovaraju stvarnom stanju stvari te su protivne odredbama ovdje primijenjenog materijalnog prava.

6. Ukazujući na niz nezakonitosti počinjenih tijekom postupka, tužitelji predlažu da ovaj Sud usvoji tužbu i poništi tuženikovo rješenje, usvoji žalbe i poništi odluku o odabiru od 29. ožujka 2021. te naloži naručitelju da tužiteljima naknadi troškove žalbenog postupka.

7. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom upućuje na navode već iznesene u obrazloženju pobijanog rješenja. Protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti smatrajući iznesene navode neosnovanima, zbog čega predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

8. Tuženik u odgovoru na tužbu ponavlja da tužitelj žalbene navode, a isto tako i tužbene temelji na dokazima koji prema DON-u nisu propisani kao dokazi za dokazivanje točno određenih, spornih tehničkih karakteristika, sukladno kojima se ocjenjuje je li ponuđeni predmet nabave odgovara propisanim tehničkim karakteristikama. To dalje znači da je svaki ponuditelj dužan u ponudi dostaviti samo one dokaze koji su propisani kao dokazi za dokazivanje određene tehničke karakteristike. Naručitelj ima pravo uvjetovati valjanost ponude samo dostavom onih dokaza koji su propisani DON-om, pri čemu se tuženik poziva na zauzeta stajališta u ustavnosudskoj praksi izražena u poblize navedenim presudama ovog Suda.

9. Tuženik obrazlaže da naručitelj nije imao pravo, niti zakonsku osnovu ponudu pregledati i ocijeniti na temelju dokaza na koje ukazuju tužitelji, a to su, prije svega, fotografije ili podaci s internetskih stranica. Dodaje da je naručitelj u konkretnom slučaju pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja utemeljio upravo na

propisanim dokazima. Iz tih razloga tuženik smatra da su odluka o odabiru, kao i postupak koji joj je prethodio, zakoniti.

10. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi predmetnu stvar u skladu s člankom 58. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) i člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

11. Zainteresirana osoba, Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. se u odgovoru na tužbu protivi svim tužbenim navodima, smatrajući da je odabrani ponuditelj nesporno dokazao propisane tehničke karakteristike ponuđene robe putem izjave i kataloga proizvođača. Potom je tijekom žalbenog postupka proveo i odgovarajuće testiranje, da bi dokazao točnost svojih zaključaka, a što uključuje i prikaz vrijednosti trenutnog protoka, pri čemu pobliže opisuje u kojim slučajevima se navodi oznaka "F" (samo i isključivo onda kada kroz vodomjer prolazi medij (voda ili u konkretnom slučaju zrak), tj. kada se može evidentirati potrošnja. Iz toga je dalje razvidan pokušaj tužitelja da obmane sud iznoseći netočne tvrdnje i aludirajući da su proizvođač, odnosno odabrani ponuditelj namjerno dostavili izjavu proizvođača i katalog ponuđene robe sa neistinitim tehničkim specifikacijama, međutim bez ikakvih dokaza kojima bi takve tvrdnje potkrijepili. Nije sporno da su sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave ocijenjene upravo prema dokumentima koji su propisani kao dokaz. Zainteresirana osoba dodaje i druge razloge zbog kojih je odabrana ponuda u cijelosti udovoljila svim traženim zahtjevima.

12. Dodaje i da ponuđeni predmet nabave (vodomjer Elster Honeywell V200H ima integrirani radijski modul i davač impulsa), što je odabrani ponuditelj dokazao odgovarajućim dokazima. Dokazao je i da predmet nabave posjeduje traženu funkcionalnost, jer je izjavom to potvrdio i proizvođač vodomjera. Zainteresirana osoba dodaje da je uvjetima iz DON-a naručitelj jasno definirao mogućnost gospodarskih subjekata da samostalno izaberu opciju testiranja ponuđene robe ili prilože potvrdu drugog isporučitelja vodne usluge koji posjeduje robu traženih tehničkih specifikacija. To ujedno ne znači da ponuđena roba mora imati isti serijski broj kao i roba koju gospodarski subjekt dostavlja kao uzorak. S time u vezi da tužitelji paušalno iznose navode i pogrešno tumače tražene zahtjeve za koje ne postoji uporište u DON-u. Dodaje i da odabrani ponuditelj nije bio u obvezi provesti bilo kakvo testiranje predmetne robe, što je jasno definirano propisano u točki 2.1. Dokumentacije o nabavi. Zbog toga da je pozivanje tužitelja na okolnosti testiranja bez temelja i smisla, jer je odabrani ponuditelj valjanost ponude dokazao odgovarajućim dokazima koji su u cijelosti prihvaćeni.

13. Zainteresirani zaključuje da je postupak koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja pravilno proveden i da je tuženikovo rješenje zakonito. Predlaže da ovaj Sud tužbu tužitelja odbije u cijelosti.

14. Zainteresirana osoba Ikom d.o.o. u odgovoru na tužbu u bitnom daje osvrt na sve tužbene navode smatrajući ih neosnovanima. Iscrpno obrazlaže razloge zbog kojih su tužbeni navodi ne samo neosnovani, već tužitelji bez zakonskog uporišta i temelja u cjelokupnim podacima spisa predmeta, pokušavaju tuženiku imputirati „pristranost“ u provedenom postupku. Traži da tužitelji solidarno naknade troškove upravnog spora. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti.

15. Sukladno odredbi članka 6. ZUS-a, odgovori na tužbu su dostavljeni tužitelju na očitovanje.

16. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

17. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

18. Sud je, odlučujući o zakonitosti pobijanog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem odluke kojom je odbio tužiteljeve žalbe. Za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, tj. naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

19. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja, proizlazi da je naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, objavio 8. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF5-0017578. Predmet nabave su vodomjeri s opremom za daljinsko očitavanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena (60%), jamstveni rok (30%) i rok isporuke (10%).

20. U postupku javne nabave su zaprimljene tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima i dana 29. ožujka 2021. je donio odluku o odabiru klasa: 325-01/20-14/145, urbroj: 238/33-163/21-35, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.o.o., Zagreb.

21. Tužitelji u žalbi u bitnom ističu iste razloge, koje ponavljaju i u tužbi, zbog kojih smatraju da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni vodomjer Honeywell Elster V200H udovoljava zahtjevima iz stavka 7. Tehničkih specifikacija/Troškovnika. Tužitelji u prilog tome tvrde da ponuđeni vodomjer od strane odabranog ponuditelja nema vodonepropusno zatvoren LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koji onemogućava kondenzaciju ili višestruki mokri princip mjerenja te da na LCD zaslonu nije prikazana vrijednost trenutnog protoka vode. Dokaz o tome da je i slika testiranog vodomjera (stranica 72/312 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) iz čega sve jasno proizlazi da ponuđeni vodomjer ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama.

22. Prije svega, valja reći da je tuženik u pobijanom rješenju dao osvrt na svaki pojedini žalbeni navod i navodi da je ponuditelj, među ostalim, uz ponudu dostavio izjavu proizvođača Honeywell Messtechnik GmbH od 10. ožujka 2021., u kojoj se navodi da je trenutna vrijednost protoka prikazana na LCD zaslonu vodomjera i da vodomjer ima vodonepropusni, IP 68 zaštitni LCD brojčanik u staklenom/bakrenom kućištu koji onemogućava kondenzaciju. Također je odabrani ponuditelj dostavio i katalog Honeywell V200 I V 210 Hybrid u kojem se navodi da proizvod – vodomjer posjeduje vodonepropusno zatvoren LCD zaslon i da posjeduje prikaz trenutnog protoka na zaslonu. U katalogu se nalazi i fotografija vodomjera na kojoj se vidi prikaz zaslona sa znamenkama u dva reda i to u gornjem redu kod kojeg se nalazi jedinica u m³ i donjem redu bez oznake jedinice mjere. Među drugim dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj je dostavio i potvrdu koju je izdao Vodovod d.o.o., Zadar. Tom potvrdom se potvrđuje da je obavljeno testiranje na vodomjeru Honeywell – Elster V200H DN 20 uz pripadajući zapisnik o testiranju očitavanja vodomjera – Honeywell – Elster V200H (serijski broj: 20 F023299). U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (na stranicama 311-312) nalaze se fotografije vodomjera, odnosno uzoraka vodomjera dostavljenih naručitelju.

23. Tuženik u pobijanom rješenju dalje obrazlaže da je naručitelj, prema dokumentaciji o nabavi, izriekom omogućio zainteresiranim gospodarskim subjektima da se, umjesto postupka testiranja uzoraka, priloži potvrda drugog javnog isporučitelja vodne usluge, koja mora sadržavati sve zahtjeve iz DON-a koji se odnose na testiranje, s time da je i tijek testiranja pobliže opisan u DON-u.

24. Tuženik dodaje da se testiranje obavlja samo u točno propisanom opsegu, a da se tehničke karakteristike ponuđenog vodomjera koje tužitelji smatraju spornim dokazuje prije svega dostavom kataloga proizvođača vodomjera i radijske opreme, brošuram proizvođača ili drugim dokumentom iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke specifikacije predmeta nabave. Sukladno tome je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu drugog javnog isporučitelja vodne usluge o provedenom testiranju, umjesto mogućnosti da naručitelj provede testiranje njegovih uzoraka. Time je odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni vodomjer posjeduje sve tražene tehničke karakteristike, a naručitelj nije bio dužan provesti testiranje niti pregled uzoraka, što pogrešno tumače tužitelji. Na istim tvrdnjama tužitelji ustraju i u tužbi. Također je tijekom žalbenog postupka odabrani ponuditelj dostavio još jednu izjavu proizvođača, novijeg datuma (20. travnja 2021.), u kojoj se ponovo potvrđuje da vodomjer ima prikaz trenutnog protoka. Potvrđuje se i da ima vodonepropusni, IP 68 zaštitni LCD bročkanik u staklenom/bakrenom kućištu koji onemogućava kondenzaciju.

25. Tuženik posebno pojašnjava da katalogi i prospekti koji su promidžbeni materijal proizvođača, tj. podaci koji se nalaze na internetu nužno ne moraju sadržavati sve tehničke karakteristike robe na koju se odnose. Također da postoje različite verzije kataloga, s većim ili manjim opsegom podataka o proizvodu, dok je izjava proizvođača specifična izjava volje i potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara točno određenim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Izjava proizvođača stoga predstavlja vjerodostojan dokaz koji daje informacije o karakteristikama ponuđenog proizvoda, uključujući i tehničke specifičnosti. Takav dokaz je vjerodostojan u odnosu na podatke koje su tužitelji pribavili na internetskim stranicama proizvođača, a koji su iz razloga jer se proizvođač ogradio u odnosu na sadržaj informacija, samo informativne prirode. Dakle u predmetnom slučaju proizvođač je izjavom nesporno potvrdio da ponuđeni proizvod ima tražene tehničke karakteristike. Tuženik stoga ocjenjuje da su žalbeni navodi izneseni u tom pravcu neosnovani, jer tužitelji uz žalbu nisu dostavili odgovarajuće dokaze, kojima bi argumentirano osporili potvrdu tehničkih specifikacija ponuđenog vodomjera od strane odabranog ponuditelja. Tuženik u pobijanom rješenju daje osvrt i na druge žalbene razloge, ocjenjujući ih neosnovanima, obrazlažući da tužitelji nisu valjano osporili činjenicu da se potvrda o testiranju drugog javnog isporučitelja vodne usluge ne odnosi na isti model (tip) vodomjera od istog proizvođača, kao i ponuđeni vodomjer iz ponude odabranog ponuditelja. Protivno tome da tužitelji nisu dokazali samom činjenicom da se radi o različitom serijskom broju vodomjera, na kojem je obavljeno testiranje i za koji je dostavljena tražena potvrda, od serijskog broja vodomjera kojeg je odabrani ponuditelj dostavio kao uzorak naručitelju.

26. Posebno tuženik u pobijanom rješenju navodi da je odabrani ponuditelj, među ostalom dokumentacijom, dostavio i izjavu proizvođača Honeywell Messtechnik GmbH od 10. ožujka 2021., u kojoj se navodi da vodomjer ima integrirani i induktivni davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje. Prema dostavljenom katalogu proizvod posjeduje integrirani davač impulsa koji omogućava detekciju smjera vrtnje, pri čemu je tuženik uvažio argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, prema

kojoj se točka 1.7. EU potvrde o ispitivanju tipa za vodomjer Elster V200 odnosi na „integrirane naprave i funkcije koje ne podliježu Direktivi o mjernim instrumentima“.

27. Tuženik je ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavio propisane dokaze o potvrdi traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vodomjera, u smislu zahtjeva navedenih u DON-u. Valjanost tih podataka u smislu neistinosti prikazanih podataka, tužitelji nisu s uspjehom osporili tijekom žalbenog postupka. Stoga je tuženik pravilno zaključio da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani, uključujući i tvrdnju tužitelja da je jedino potvrda izdana od PTB (Physikalisch-Technische Bundesanstalt) jedini nepristrani dokaz tehničkih specifikacija predmeta nabave.

28. Zbog pobliže navedenih razloga u pobijanom rješenju tuženik je pravilno ocijenio da predmetna potvrda PTB nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. To tim više jer tužitelji tijekom žalbenog postupka, nisu odgovarajućim dokazima dokazali da ponuđeni vodomjer ne posjeduje traženi davač impulsa.

29. Tuženik je dao iscrpno obrazloženje i u svezi pravilnosti provedenog postupka testiranja konkretnih uzoraka od strane trgovačkog društva Vodovod d.o.o. Zadar i sadržaja zapisnika o testiranju, kao i u svezi vrste opreme koju su kod testiranja koristili. Takvo obrazloženje, zbog razloga nepotrebnog ponavljanja, ovaj Sud u cijelosti prihvaća, kao i zaključak tuženika da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze koji vjerodostojno potvrđuju da je njegova ponuda sukladna zahtjevima iz DON-a. Tuženik posebno daje osvrt i u odnosu na žalbene razloge i pojedine parametre u svezi izvršenog testiranja, koje smatra irelevantnim za ocjenu valjanosti ponuda u predmetnom postupku javne nabave. Navodi i druge razloge zbog kojih se neki od žalbenih razloga ne mogu s uspjehom isticati u stadiju pregleda i ocjene ponuda, već se odnose na sadržaj DON-a, koji nije osporen, a te razloge prihvaća i ovaj Sud.

30. Također u pobijanom rješenju tuženik navodi da postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, nije našao osobito bitne povrede postupka javne nabave, koji bi bili razlog za poništenje odluke o odabiru, zbog čega je odbio žalbu. Stoga je i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u pobliže navedenom iznosu odbijen kao neosnovan.

31. Ovaj Sud ocjenjuje da je pobijano rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za odluku naveo pravno odlučne razloge i dao razložno obrazloženje na kojem je utemeljio odluku.

32. Tužitelji pravilnost osporenog rješenja pobijaju ukazujući pri tome na iste činjenice i dokaze na kojima je tuženikovo rješenje utemeljeno. U odnosu na te razloge tuženik je već dao iscrpno obrazloženje. Pravilnost tuženikovih zaključaka tužitelji tužbenim navodima nisu s uspjehom osporili, već u bitnom ponavljaju sve razloge koje su isticali i tijekom žalbenog postupka zbog čega su tužbeni prigovori neosnovani.

33. Tužitelji na drukčiji način tumače u konkretnom slučaju primijenjene zakonske odredbe i daju svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava te s time u vezi prigovaraju sadržaju i vjerodostojnosti priloženih dokaza o valjanosti ponude odabranog ponuditelja, ali za svoju argumentaciju, osim paušalnih tvrdnji, ne daju odgovarajuće dokaze kojima bi doveli u sumnju istinitost utvrđenih podataka u svezi valjanosti odabrane ponude. Zbog toga tužbeni navodi nisu odlučni za donošenje drukčije odluke u ovoj stvari jer tužitelji nisu s uspjehom osporili pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Protivno tužbenim navodima, tuženik je za svoje zaključke dao valjano i iscrpno obrazloženje, za koje postoji uporište u podacima

spisa predmeta i ovdje primijenjenim zakonskim odredbama, a izražena stajališta tuženika su sukladna postojećoj upravnosudskoj praksi.

34. Slijedom navedenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu ocijenio rješenje tuženika zakonitim te na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

35. Odluka o trošku je utemeljena na odredbi članka 79. stavka 1. ZUS-a. Ovaj Sud je ocijenio da razlozi koje je zainteresirani Ikom d.o.o., dao u odgovoru na tužbu nisu od utjecaja na ishod predmetnog spora, zbog čega zatraženi troškovi nisu opravdani. Stoga je zahtjev za naknadu troškova, koji zainteresirani nije posebno ni specificirao, ovaj Sud odbio.

U Zagrebu 8. srpnja 2021

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik



Tanja Nemčić