



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/534
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 22. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485 i Krebs+Kiefer International GmbH, Savezna Republika Njemačka, Darmstadt, OIB: DE258255330, zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0024729, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom dionice BC, Okučani – granica BiH, II. faza, duljine 4,07 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 25. svibnja 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0024729, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom dionice BC, Okučani – granica BiH, II. faza, duljine 4,07 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, i Krebs+Kiefer International GmbH, Savezna Republika Njemačka, Darmstadt, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 9. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0024729, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom dionice BC, Okučani – granica BiH, II. faza, duljine 4,07 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni financijski dio ponude (50%) i tehnički dio ponude (50%).

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 25. svibnja 2021. godine donio odluku o odabiru kojom kao

ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb, i Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 7. lipnja 2021. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, i Krebs+Kiefer International GmbH, Savezna Republika Njemačka, Darmstadt. Iako uredno pozvan da uredi žalbu na način da dostavi odgovore na zahtjev za pristup informacijama, na koje se zahtjeve poziva u žalbi, žalitelj ih nije dostavio u ostavljenom roku od pet dana, a niti kasnije tijekom žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice pri dostavljanju podataka za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja naručitelja pa ga je naručitelj zbog toga bio dužan isključiti iz predmetnog postupka javne nabave temeljem točaka 26.3. i 26.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je Popisom glavnih usluga odabrani ponuditelj dostavio dvije reference u kojima navodi da su izvršene usluge kontrolnih ispitivanja materijala i radova u ukupnoj vrijednosti od 1.573.743,00 kuna, a budući da iznos kontrolnih ispitivanja iz obje navedene reference odabranog ponuditelja tek neznatno prelazi iznos od traženih 1.500.000,00 kuna, izvjesno je da je odabrani ponuditelj namjerno napisao takve iznose da bi ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti i nikako nije moguće da je došlo do greške u pisanju. Žalitelj ističe da je naručitelj dana 21. svibnja 2021. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za nadopunom/pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata zbog toga što je iz vlastitih evidencija utvrdio da je točan iznos kontrolnih ispitivanja materijala i radova u jednoj od navedenih referenci 266.030,00 kuna te je pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na pojašnjenje dostavljenog Popisa glavnih usluga. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj namjerno u prvotno dostavljenom Popisu glavnih usluga, u okviru reference „Kompletan stručni nadzor na izgradnji i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu, duljine 655m“, kao vrijednost kontrolnih ispitivanja materijala i radova naveo neistinit iznos od 690.000,00 kuna da bi ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti, umjesto stvarnog iznosa izvršene usluge kontrolnih ispitivanja materijala i radova od 266.030,00 kuna. Žalitelj pritom ukazuje na nedosljedno postupanje naručitelja, ovisno od postupka do postupka i od ponuditelja do ponuditelja, budući da naručitelj odabranog ponuditelja nije isključio iz predmetnog postupka javne nabave, dok je s druge strane naručitelj u postupku „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“ pod brojem 2020/5

0F2-0043783 isključio ponuditelja Mobilita evolva d.o.o. iz postupka javne nabave s paušalnim obrazloženjem da referenca stručnjakinje sadrži neistinite podatke, ne uzimajući uopće u obzir da je dostavljena potvrda druge ugovorne strane, nego uzimajući u obzir da je u nekom drugom postupku nekoliko godina ranije utvrdio da ta referenca nije relevantna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točno da je u postupku pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja za ugovor „Kompletan nadzor na izgradnji i radovima na prilaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu duljine 655m“ utvrdio da iznos kontrolnih ispitivanja i iznos koji se odnosi na koordinatora zaštite na radu ne odgovara stvarnom stanju, odnosno provjerom je utvrđeno da se radi o ispravnim iznosima, ali iznos koji je upisan za kontrolna ispitivanja se zapravo odnosi na iznos usluge koordinatora zaštite na radu, a iznos upisan za koordinatora se odnosi na kontrolna ispitivanja. S obzirom na navedenu situaciju, naručitelj je ocijenio da se radi o nejasnoći u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima i od odabranog ponuditelja je sukladno članku 263. ZJN 2016 zatražio dopunu i pojašnjenje dostavljenog Popisa usluga. Na naručiteljev zahtjev, ističe naručitelj, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje te ispravljeni i dopunjeni Popis usluga za člana zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb i dopunjeni Popis usluga za člana Zajednice Investinženjering d.o.o., Zagreb iz kojih je bilo vidljivo da s navedenim uslugama koje su sve izvršene prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, svaki član zajednice pojedinično, a i članovi zajednice zajednički višestruko zadovoljavaju propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, navodi naručitelj, vidljivo je da nije točan navod žalitelja da je odabrani ponuditelj namjerno dostavio neistinite podatke jer ne ispunjava uvjet iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi koji se odnosi na kontrolna ispitivanja, tim više što je ispravkom, pojašnjenjem i nadopunom dostavljenih dokumenata zajednica ponuditelja dokazala da posjeduje višestruko veće iskustvo u izvršavanju usluga koje su tražene kao uvjet minimalne tehničke i stručne sposobnosti, te stoga niti nije bilo potrebe za navodnim dostavljanjem lažnih podataka u svrhu dokazivanja traženog iskustva. Naručitelj ističe da ukoliko bi svaki pogrešan podatak iz ponude smatrao dostavom lažnih podataka, pregled i ocjena ponuda bi se pretvorila u inkvizitorski postupak te je upravo za izbjegavanje takvih slučajeva, zakonodavac člankom 293. i 263. ZJN 2016 propisao mogućnosti nadopune i pojašnjenja dostavljenih dokumenata. Nadalje, vezano uz postupanje naručitelja u postupku „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“ pod brojem 2020/5 0F2-0043783, naručitelj ističe da je ono neprimjenjivo na ovaj postupak, jer ti pravni slučajevi ne počivaju na jednakim činjenicama, a s obzirom da je taj žalbeni postupak još u tijeku, naručitelj navodi da je neprimjereno bilo što dalje komentirati do donošenja odluke ovog državnog tijela. Naručitelj navodi da u svakoj ponudi, a osobito u postupcima velike procijenjene vrijednosti kao što je ovaj, gdje su uvjeti postupka složeni, bude raznih nejasnoća i pogrešaka koje se ispravljaju i nadopunjavaju kroz postupak pojašnjenja te je stoga žaliteljev stav neodrživ. Naime, naručitelj navodi da ukoliko bi se ponude ocjenjivale kako to predlaže žalitelj, naručitelj u puno predmeta ne bi imao koga odabrati te bi se stvorila situaciju na tržištu da se nema tko javiti na nadmetanje zbog primjene članka 255. stavak 7. ZJN 2016, pa se stoga s institutom isključenja, sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. i 9. ZJN 2016, treba postupati krajnje oprezno. Naručitelj upućuje na načelo razmjernosti odnosno proporcionalnosti, te navodi da je postupao sukladno navedenim načelima, pri čemu načelo razmjernosti odnosno proporcionalnosti, kako je shvaćeno u hrvatskom pravu, ali i u pravu Europske unije, zahtijeva da je svaka mjera sadržana u upravnoj odluci koju je donijelo nadležno javnopravno tijelo primjenjiva za postizanje cilja koji utvrđuje zakon na temelju kojega se ona donosi, odnosno da je nužna za postizanje željenoga cilja, a što podrazumijeva da ne postoje mjere koje su pogodnije za stranku, a dovode do istoga rezultata, te da je razumna,

odnosno da se od osobe na koju se mjera odnosi može razumno očekivati da će prihvatiti određenu mjeru. Važno je napomenuti, smatra naručitelj, da javnopravno tijelo odluku treba donijeti na temelju slobodne ocjene, vođeno ne samo zakonitošću, već i svrhovitošću vlastitoga postupanja, a upravo su članak 293. i 263. ZJN 2016 omogućili naručitelju postupanje u skladu s načelom razmjernosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnome navodi da je kod sporne reference došlo do nenamjerne pogreške u vidu pogrešnog prepisivanja iznosa.

Uvidom u izvorno dostavljene Popise glavnih usluga dostavljene uz ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u njima navode dvije reference člana zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, i to „Kompletan nadzor na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica: Zlatar Bistrica-Andraševac, faza II, duljine 5,3 km“, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb s iznosom kontrolnih ispitivanja materijala i radova od 883.743,00 kn, i „Kompletan stručni nadzor na izgradnji i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu, duljine 655m“, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, u kojoj se kao iznos kontrolnih ispitivanja materijala i radova navodi 690.000,00 kn, a kao iznos radova koordinatora zaštite na radu iznos od 266.030,30 kuna. Također je utvrđeno da se u Popisu glavnih usluga člana zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb navodi i referenca naziva „Kompletan nadzor nad građevinskim radovima i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji spojne ceste Zabok (D24)-Krapina (D1), I. dionica od km 0+000 do km 6-040, faza II“, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, u kojoj nije bilo kontrolnih ispitivanja materijala i radova.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. svibnja 2021. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za nadopunom/pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata sljedećeg sadržaja: „U podacima koje ste naveli pod „Vrijednost usluge/HRK“, naveli ste vrijednost usluge u iznosu od 3.441.030,00 HRK, od čega je stručni nadzor: 1.791.000,00 HRK, geodetski nadzor: 690.000,00 HRK, kontrolna ispitivanja materijala i radova: 690.000,00 HRK i koordinator ZNR-a: 266.030,00 HRK...Iz obračuna pružene usluge vidljivo je da su izvršene usluge kontrolnih ispitivanja u vrijednosti od 266.030,00 kn, a usluge geodetskog nadzora s izradom geodetskog snimka izvedenog stanja u vrijednosti od 690.000,00 kn. Pozivamo zajednicu ponuditelja da pojasni dostavljeni Popis glavnih usluga za člana zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj odgovorio naručitelju dana 24. svibnja 2021. godine na sljedeći način: „2. U privitku Vam dostavljamo ažurirani popis glavnih usluga člana zajednice gospodarskih subjekata Centar za organizaciju građenja d.o.o., kojim nedvojbeno dokazuje da zadovoljava tražene uvjete minimalne sposobnosti za izvršenje posla. Popisu prilažemo i rekapitulacije predmetnih usluga. 3. Također u privitku dostavljamo i ažurirani popis glavnih usluga vodećeg člana zajednice gospodarskih subjekata Investinženjering d.o.o., kojim se također nedvojbeno dokazuje kako ispunjava tražene uvjete. Popisu prilažemo i potvrde naručitelja za predmetne usluge. Na taj način članovi zajednice gospodarskih subjekata potvrđuju da zadovoljavaju traženo točkom 29.1. DON-a kako pojedinačno, tako i zajedno.“

Uvidom u naknadno dostavljeni Popis glavnih usluga člana zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je u njemu ispravljen iznos kontrolnih ispitivanja materijala i radova navođenjem vrijednosti od 265.930,00 kn u referenci „Kompletan stručni nadzor na izgradnji i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu, duljine 655m“, te je navedena nova referenca naziva „Kompletan stručni nadzor na izgradnji i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na

breznički Hum, dionica:Zlatar Bistrica-Andraševac, faza I“ naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, s navođenjem vrijednosti kontrolnih ispitivanja materijala i radova u iznosu od 405.115,00 kuna (datum izvršenja 08/2014-03/2018). Također je utvrđeno da su u Popisu glavnih usluga člana zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb navedene dvije nove reference, i to „Kompletan nadzor nad građevinskim radovima i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji Podravske brze ceste, dionica: Virovitica-Suhopolje duljine = 9,1 km“ (datum izvršenja 29.7.2014.-29.8.2017.) naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, te „Stručni nadzor nad izgradnjom spojne ceste Zagvozd-Baška Voda i tunelom Sveti Ilija“ naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, s navođenjem vrijednosti kontrolnih ispitivanja materijala i radova u iznosu od 2.149.601,15 kn (datum izvršenja 01/2008-07/2015).

Točkom 29.1. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. U popisu usluga mora biti vidljivo da je ponuditelj pružio sljedeće usluge: - 1 (jedna) izvršena usluga koja obuhvaća obavljanje stručnog nadzora nad izgradnjom javne ceste/željezničke pruge, koja je uključivala i nadzor nad izgradnjom minimalno 1-og (jednog) objekta niskogradnje (nadvožnjak/podvožnjak/most/vijadukt) čija je vrijednost najmanje jednaka 3.600.000,00 kn bez PDV-a; - 1 (jedna) izvršena usluga koja obuhvaća obavljanje geodetskog nadzora nad izgradnjom/rekonstrukcijom javne ceste/željezničke pruge, čija je vrijednost najmanje jednaka 600.000,00 kn bez PDV-a; - 1 (jedna) izvršena usluga koja obuhvaća obavljanje kontrolnih ispitivanja materijala i radova nad izgradnjom javne ceste/željezničke pruge, čija je vrijednost najmanje jednaka 1.500.000,00 kn bez PDV-a... Ukoliko je, ponuditelj/gospodarski subjekt, iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u e-ESPD obrascu/Popisu glavnih pruženih usluga koji dostavlja, mora biti jasno naznačeno koji dio usluga je izvršio taj ponuditelj/gospodarski subjekt.“

Točkom 26. dokumentacije o nabavi (Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta) propisano je sljedeće: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako:...26.3. je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s člancima 260. – 263., Odjeljak C Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Pododjeljak 1.–Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, ZJN 2016.; 26.4. je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.“

Člankom 254. stavkom 1. točkom 8. i 9. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: ...8. je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja, ili 9. je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.“

Točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU propisano je, između ostalog, sljedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja imati na umu da prilikom ocjenjivanja fakultativnih osnova za isključenje iz citiranih odredaba ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta povjerena javnom naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje, pri čemu naručitelj osobitu pozornost treba posvetiti načelu proporcionalnosti. Uzimajući u obzir sve naprijed utvrđene činjenice, a posebice činjenicu da je odabrani ponuditelj nakon naručiteljeve provjere reference „Kompletan nadzor na izgradnji i radovima na prilaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu duljine 655m“ ispravio iznose navedene u toj referenci na način da je ispravio izvorno upisan iznos kontrolnih ispitivanja koji se zapravo odnosi na iznos usluge koordinatora zaštite na radu, i obratno, ovo tijelo prihvaća kao životnu i logičnu argumentaciju naručitelja i odabranog ponuditelja u dijelu u kojem oni navode da je došlo do nenamjerne pogreške odabranog ponuditelja u prepisivanju navedenih iznosa dijelova usluge, a slijedom čega je naručitelj valjano te vodeći računa o načelu proporcionalnosti ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ostvarene fakultativne osnove za isključenje u smislu članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016. Također, žaliteljevo upućivanje na naručiteljevo postupanje u drugom postupku javne nabave u pogledu primjene fakultativnih osnova za isključenje, bespredmetno je, budući da se žaliteljeva žalba odnosi samo na ovaj konkretan postupak javne nabave, odnosno konkretan postupak pregleda i ocjene ponuda koji je predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj uvođenjem novih referenci u svoju ponudu uveo nove elemente u ponudu, koji predstavljaju nedopuštenu izmjenu ponude. Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja 24. svibnja 2021. godine dostavila izmijenjeni Popis usluga za gospodarski subjekt Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, u kojem za referencu „Kompletan stručni nadzor na izgradnji i radovima na prilaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu, duljine 655m“ umjesto iznosa kontrolnih ispitivanja materijala i radova od 690.000,00 kn navodi iznos od 265.930,00 kn, a uz izmijenjeni iznos kontrolnih ispitivanja materijala i radova kojim ne dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost, odabrani ponuditelj u naknadno dostavljenom izmijenjenom Popisu glavnih usluga navodi nove reference kojima nastoji dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, a koje nije naveo u prvotno dostavljenom Popisu glavnih usluga. Međutim, naknadnim dostavljanjem, odnosno uvođenjem novih referenci, uvode se novi elementi u ponudu, a koje postupanje, prema mišljenju žalitelja, predstavlja izmjenu ponude i suprotno je članku 280. stavku 8. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj mogao samo pojasniti već dostavljeni Popis glavnih usluga u odnosu na one reference koje je naveo u prvotno dostavljenom Popisu glavnih usluga, ali nije smio uvoditi nove reference i nove Popise glavnih usluga. Pritom žalitelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.broj: Usll-200/20-6 od 16. srpnja 2020. godine te ističe da su granice mogućnosti pojašnjavanja i upotpunjavanja informacija i dokumentacije postavljene na način da su one moguće u

opsegu kojim se sadržajno ne mijenja volja ponuditelja u pogledu ugovora s kojima smatra da udovoljava uvjetima sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točno da je kod pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenta odabrani ponuditelj naveo nove ugovore o izvršenim uslugama kojima je višestruko ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti kontrolnih ispitivanja, odnosno s obzirom na uočenu pogrešku kod unošenja iznosa za kontrolna ispitivanja i koordinatora zaštite na radu za ugovor „Kompletan nadzor na izgradnji i radovima na prilaganju instalacija na izgradnji križanja željezničke pruge M2 i D423 u Slavanskom Brodu duljine 655m“, odabrani ponuditelj je kod dostave pojašnjenja samoinicijativno dopunio Popis usluga kako bi naručitelju dokazao da ima više ugovora kojima ispunjava traženi uvjet. Naručitelj ističe da su svi novonavedeni ugovori završeni puno prije početka ovog postupka nabave, a što je vidljivo iz Popisa usluga dostavljenih u pojašnjenju. Da je takvo postupanje naručitelja dopušteno, ističe naručitelj, ukazuje i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.broj Usll-396/20-10 od 10. prosinca 2020. godine koja potvrđuje da je dopušteno i zakonito prihvatiti i nove ugovore dostavljene u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda, kao i presuda Usll-395/20-10 od 3. prosinca 2020. godine. Imajući u vidu navedeno, a posebice presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, naručitelj navodi da je postupio sukladno zakonskim odredbama te ustanovljenoj praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koja je obvezujuća sa sve sudionike postupaka javne nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a radi izbjegavanja ponavljanja, uvodno valja uputiti na činjenično stanje i kronologiju postupanja naručitelja, odnosno odabranog ponuditelja povodom zahtjeva za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata, opisano u prethodnom žalbenom navodu.

Člankom 263. stavcima 1., 2. i 5. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. (2) Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka...(5) Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja da nadopuni/pojasni podatke nevedene u popisu glavnih usluga, obzirom da je naručitelj uvidom u vlastite evidencije utvrdio da su podaci o vrijednostima kontrolnih ispitivanja i geodetskog nadzora pogrešno navedeni. Ujedno, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016 kada je prihvatio ispravljene i dopunjene popise glavnih usluga koje je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu pojašnjenja, a sve uzimajući u obzir činjenicu da se novodostavljeni popisi ugovora odnose na usluge izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda, čime je odabrani ponuditelj dopunio i pojasnio prethodno dostavljene popise glavnih usluga sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 i nedvojbeno dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada navodi da je u konkretnom slučaju dostavom novih referenci odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj prihvativši novodostavljene popise ugovora postupio sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016 te ustanovljenoj recentnoj praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.broj Usll-396/20-10 od 10. prosinca 2020. godine koja potvrđuje da je dopušteno i zakonito prihvatiti i nove ugovore dostavljene u postupku pojašnjenja i

upotpunjavanja ponuda, pri čemu navedeno postupanje ne predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj informacijama navedenim u Popisu glavnih usluga u smislu točke 26.3. dokumentacije o nabavi ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice vezane uz ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zbog čega ga je naručitelj bio obvezan isključiti iz predmetnog postupka javne nabave, i to iz razloga jer je za referencu „Kompletan nadzor na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Zlatar Bistrica-Andraševac, faza II., duljine 5,3 km“, odabrani ponuditelj naveo da je izvršavao kontrolna ispitivanja materijala i radova u vrijednosti od 883.743,00 kn, a iz Obavijesti o dodjeli ugovora predmetnog projekta, koju žalitelj dostavlja uz žalbu, proizlazi da su kao podugovaratelji navedeni CSS d.o.o., Ramtech d.o.o. i Geokon-Zagreb d.o.o., odnosno subjekti koji pružaju usluge upravo kontrolnih ispitivanja, pa je slijedom toga izvjesno da odabrani ponuditelj nije po ovom ugovoru pružao uslugu kontrolnih ispitivanja u vrijednosti od 883.743,00 kuna. Također, žalitelj ističe da je uvidom u Registar akreditacija Hrvatske akreditacijske agencije vidljivo da Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, nema, niti je ikad imao, akreditirani laboratorij za kontrolna ispitivanja materijala i radova pa slijedom toga isto nije mogao, a niti smio, izvršavati. Istovremeno, ističe žalitelj, gospodarski subjekti CSS d.o.o., Ramtech d.o.o. i Geokon-Zagreb d.o.o., kao podizvoditelji u predmetnom projektu, imaju akreditirane laboratorije za kontrolna ispitivanja materijala i radova pri Hrvatskoj akreditacijskoj agenciji pa je slijedom toga jasno da su kontrolna ispitivanja na predmetnom projektu provodili podizvoditelji, a ne Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb. Žalitelj ističe da navedeno potvrđuje i uz žalbu dostavljeni ugovor sklopljen između Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb i Centra za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, iz kojeg je vidljivo da kontrolna ispitivanja iznose 883.743,00 kn, dok se u članku 18. ugovora navodi da će se dio ugovora ustupiti podizvršiteljima, i to CSS d. o. o., Zagreb, kontrolna ispitivanja fizikalno-mehaničkih svojstava betona, asfalta, agregata, u iznosu 753.368,00 kn bez PDV-a (18,98%), zatim Ramtech d.o.o., Zagreb, kontrolna ispitivanja fizikalno-mehaničkih svojstava betona, asfalta, agregata, u iznosu 93.125,00 kn bez PDV-a (2,34%) i Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, kontrolna fizikalno-mehaničkih svojstava betona, asfalta, agregata, u iznosu 37.250,00 kn bez PDV-a (0,93%). Žalitelj navodi da zbrojena vrijednost svih podizvoditelja koji će obavljati kontrolna ispitivanja iznosi 883.743,00 kn, a koji iznos odgovara ukupnom ugovorenom iznosu za kontrolna ispitivanja, pa zbog toga Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb nije izvršavao uslugu kontrolnih ispitivanja materijala i radova, kako je to lažno naveo u Popisu glavnih usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točno da je u ugovoru „Kompletan nadzor na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Zlatar Bistrica-Andraševac, faza II., duljine 5,3 km“, član odabrane zajednice ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb imao i podugovaratelje, ali kako naručitelj nije zahtijevao zasebno iskazivanje informacija o dijelu usluga koje su oni izvršavali, član zajednice ponuditelja je ispravno u Popisu glavnih usluga naveo podatke koje je naručitelj zahtijevao te su isti i ocijenjeni kao valjani sukladno točki 29.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da u svim ugovorima u kojima ugovaratelji imaju svoje podugovaratelje ovaj naručitelj izdaje potvrde o urednom izvršenju isključivo ugovaratelju, jer je upravo on druga ugovorna strana koja je odgovorna za izvršenje ugovora, dostavlja odgovarajuća jamstva, koordinira različite vrste usluga tijekom izvršenja ugovora u skladu s ugovorenom dinamikom izvršenja te ovisno o tome preuzima i rizike koji mogu proizaći u izvršenju usluga bez obzira koliko i kojih sve podugovaratelja i/ili resursa je

angažirano tijekom izvršenja ugovora. S obzirom da se radi o dva različita ugovorna odnosa, tj. „naručitelj-ugovaratelj“, odnosno „ugovaratelj-podugovaratelj“ sasvim je jasno, smatra naručitelj, koje su ugovorne strane u svakom od njih te stoga naručitelj u dokumentaciji o nabavi niti ne zahtijeva da ponuditelji kod dokazivanja relevantnog stručnog iskustva iskazuju posebno udjele podugovaratelja, jer oni nisu ugovorna strana naručitelja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnome navodi da izvršitelj usluge potpisom ugovora o pružanju usluga s naručiteljem preuzima dužnost ispunjenja preuzete ugovorne obveze prema naručitelju, te je na izvršitelju usluge da angažira sve potrebne resurse kako bi preuzete obveze ispunio u potpunosti i uredno, pri čemu je u dostavljenim popisima glavnih usluga odabrana zajednica ponuditelja navela ugovore u kojima su članovi odabrane zajednice ponuditelja bili ugovorna strana, odnosno pravi izvršitelj usluge koji je za istu bio u potpunosti odgovoran. Odabrani ponuditelj također ističe da se u odredbama dokumentacije o nabavi nije tražilo izdvajanje usluga koje su izvršili podugovaratelji ili resursi izvršitelja usluge te da je stoga nedvojbeno da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u potpunosti dokazala svoju stručnu i tehničku sposobnost dostavljenim popisima glavnih usluga.

Iz dokaza dostavljenog u žalbenom postupku od strane žalitelja, odnosno Obavijesti o dodjeli ugovora za referencu „Kompletan nadzor na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Zlatar Bistrica-Andraševac, faza II., duljine 5,3 km“ proizlazi da su gospodarski subjekti CSS d.o.o., Ramtech d.o.o. i Geokon-Zagreb d.o.o., na navedenom ugovoru sudjelovali u svojstvu podugovaratelja člana odabrane zajednice ponuditelja Centra za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb.

Nadalje, uvidom u ugovor sklopljeno između Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb i Centra za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb za referencu „Kompletan nadzor na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Zlatar Bistrica-Andraševac, faza II., duljine 5,3 km“, koji je dostavljen uz žalbu utvrđeno je da su usluge kontrolnih ispitivanja pružali subjekti CSS d.o.o., Ramtech d.o.o. i Geokon-Zagreb d.o.o., u svojstvu podugovaratelja člana odabrane zajednice ponuditelja Centra za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, a ne sam član odabrane zajednice ponuditelja, kako je to navedeno u Popisu glavnih usluga. Također je utvrđeno da su navedeni gospodarski subjekti usluge kontrolnih ispitivanja pružali u sljedećim iznosima: CSS d. o. o., Zagreb, kontrolna ispitivanja fizikalno-mehaničkih svojstava betona, asfalta, agregata, u iznosu 753.368,00 kn bez PDV-a (18,98%), zatim Ramtech d.o.o., Zagreb, kontrolna ispitivanja fizikalno-mehaničkih svojstava betona, asfalta, agregata, u iznosu 93.125,00 kn bez PDV-a (2,34%) i Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, kontrolna fizikalno-mehaničkih svojstava betona, asfalta, agregata, u iznosu 37.250,00 kn bez PDV-a (0,93%), čime zbrojena vrijednost svih usluga kontrolnih ispitivanja izvršenih od strane podugovaratelja iznosi 883.743,00 kn, odnosno upravo onaj iznos koji je član odabrane zajednice ponuditelja naveo u svom Popisu glavnih usluga.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja istaknuti da naručitelj i odabrani ponuditelj niti ne osporavaju činjenicu da su na spornom ugovoru kontrolna ispitivanja vršili podugovaratelji člana odabrane zajednice ponuditelja, međutim među strankama žalbenog postupka sporno je tumačenje odnosno primjena točke 29.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na pitanje je li bilo potrebno naznačavanje dijela usluga koje su izvršili podugovaratelji odabranog ponuditelja, odnosno sporno je može li subjekt koji je glavni ugovaratelj navesti da je uredno izvršio dio usluga u okviru ugovora koje su prepuštene na izvršenje podugovaratelju. Analizom dikcije točke 29.1. dokumentacije o nabavi u cijelosti, prema ocjeni ovog tijela, nedvojbeno proizlazi da je u popisu usluga moralo biti vidljivo da je upravo ponuditelj (ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost u tom dijelu ponuditelj oslanja) pružio, među ostalim, jednu izvršenu uslugu koja obuhvaća obavljanje kontrolnih

ispitivanja materijala i radova nad izgradnjom javne ceste/željezničke pruge, čija je vrijednost najmanje jednaka 1.500.000,00 kn bez PDV-a. Naime, iskustvo podugovaratelja stečeno u izvršenju ugovora, glavni ugovaratelj ne može prikazivati kao vlastito iskustvo radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Budući da iz dostavljenog dokaznog materijala, a i iz očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da su usluge kontrolnih ispitivanja u postupku nabave usluga „Kompletan nadzor na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica Zlatar Bistrica-Andraševac, faza II., duljine 5,3 km“ pružali drugi gospodarski subjekti, odnosno CSS d.o.o., Ramtech d.o.o. i Geokon-Zagreb d.o.o., u svojstvu podugovaratelja člana odabrane zajednice ponuditelja Centra za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

U pogledu pak dijela žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj informacijama navedenim u Popisu glavnih usluga u smislu točke 26.3. dokumentacije o nabavi ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice vezane uz ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zbog čega ga je naručitelj bio obvezan isključiti iz predmetnog postupka javne nabave, u konkretnom slučaju je utvrđeno da se nisu ostvarile osnove za fakultativno isključenje ponuditelja, budući da iz opisanog postupanja odabranog ponuditelja proizlazi tek pogrešno tumačenje točke 29.1. dokumentacije o nabavi, što prema ocjeni ovog tijela ne može biti okarakterizirano kao ispunjenje osnova za isključenje sukladno točki 26.3. dokumentacije o nabavi. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj i u novodostavljenom Popisu glavnih usluga za člana zajednice Investinženjering d.o.o., Zagreb ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice s ciljem ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ga je zbog toga naručitelj morao isključiti iz predmetnog postupka javne nabave. Naime, navodi žalitelj, u novodostavljenom Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja za Investinženjering d.o.o., Zagreb uvedene su nove reference, među kojima i referenca „Stručni nadzor nad izgradnjom spojne ceste Zagvozd-Baška Voda i tunelom Sveti Ilija“, vrijednost usluge 21.05.641,40 kn, od čega usluga stručnog nadzora u vrijednosti od 16.019.099,85 kn, usluga geodetskog nadzora u vrijednosti 3.210.780,00 kn te usluga kontrolnih ispitivanja u vrijednosti 2.149.601,55 kn. Žalitelj navodi da uvidom u Registar akreditacija Hrvatske akreditacijske agencije proizlazi da Investinženjering d.o.o. nema, niti je ikad imao, akreditirani laboratorij za kontrolna ispitivanja materijala i radova, pa slijedom toga kontrolna ispitivanja materijala i radova nije mogao, a niti smio izvršavati. Žalitelj nadalje navodi da je dokaz da Investinženjering d.o.o., Zagreb nije izvršavao kontrolna ispitivanja materijala i radova na predmetnom ugovoru, i na Internetu dostupna Pisana izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, koju žalitelj dostavlja uz žalbu. Žalitelj navodi da je iz te izjave razvidno da je gospodarski subjekt IGH d.d. Zagreb provodio kontrolu tlačne čvrstoće betona, zatim da je gospodarski subjekt TPA održavanje kvaliteta i inovacija d.o.o. provodio kontrolna ispitivanja modula stišljivosti te kontrolna ispitivanja očvrstog betona na tlačnu čvrstoću i vodonepropusnost, a da je IGH d.d. Poslovni centar Split provodio kontrolu kvalitete pogodnosti kamenog materijala za izradu nasipa. Žalitelj navodi da je u svrhu utvrđenja stvarnih podataka o pruženoj usluzi uputio naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, zahtjev za pristup informacijama 26. svibnja 2021. godine, kojim traži informacije o tome koji je gospodarski subjekt u navedenom ugovoru pružao uslugu stručnog nadzora te ukupni iznos pružene usluge stručnog nadzora, zatim koji je gospodarski subjekt u navedenom ugovoru pružao uslugu geodetskog nadzora te iznos pružene usluge geodetskog nadzora, kao i podatak o tome koji je gospodarski subjekt u navedenom ugovoru pružao uslugu kontrolnih ispitivanja te podatak o ukupnom

iznosu pružene usluge kontrolnih ispitivanja. Žalitelj navodi da je također dana 1. lipnja 2021. godine uputio naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, zahtjev za pristup informacijama, kojim od naručitelja traži dostavu završnog izvještaja o kontroli kvalitete te dostavu završnog izvještaja nadzornog inženjera. U dokaz navedenome žalitelj uz žalbu dostavlja navedene zahtjeve za pristup informacijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ponavlja obrazloženje iz prethodnog žalbenog navoda te ističe da dokumentacijom o nabavi nije traženo od ponuditelja da kod dokazivanja relevantnog stručnog iskustva iskazuju zasebno usluge koje su u njihovim ugovorima izvršavali podugovaratelji. Nadalje, naručitelj u prilogu ove žalbe dostavlja ugovor za „Stručni nadzor nad izgradnjom spojne ceste Zagvozd-Baška Voda i tunelom Sveti Ilija“ iz kojeg je, kako navodi, vidljivo da član odabrane zajednice Investinženjering d.o.o., Zagreb, nije imao podugovaratelja na tom ugovoru.

Uvidom u Pisanu izjavu izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine od 20. lipnja 2013. godine, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se ona odnosi na građevinu tunel Sv. Ilija-Biokovo (sjever), investitora Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, izvođača Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb.

Uvidom u ugovor za referencu „Stručni nadzor nad izgradnjom spojne ceste Zagvozd-Baška Voda i tunelom Sveti Ilija“, sklopljen između Investinženjering d.o.o., Zagreb i Hrvatskih autocesta d.o.o., Zagreb, a koji je dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu, utvrđeno je da se iz njega ne može utvrditi da je član odabrane zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb imao podugovaratelja na tom ugovoru.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući dostavljeni dokazni materijal u cijelosti utvrđeno je da se od strane žalitelja dostavljena Pisana izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine ne može nedvojbeno dovesti u svezu s ponuđenom referencom naziva „Stručni nadzor nad izgradnjom spojne ceste Zagvozd-Baška Voda i tunelom Sveti Ilija“, dok istovremeno iz ugovora za referencu „Stručni nadzor nad izgradnjom spojne ceste Zagvozd-Baška Voda i tunelom Sveti Ilija“, dostavljenog uz naručiteljev odgovor na žalbu, ne proizlazi da je član odabrane zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb imao podugovaratelja na tom ugovoru. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da odabrani ponuditelj nije izvršio kontrolna ispitivanja na spornom ugovoru te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime odvjetničke naknade za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog

postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43 i Krebs+Kiefer International GmbH, Savezna Republika Njemačka, Darmstadt, Heinrich-Herz-Strasse 2
3. Zajednica ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb, Tuškanova 41 i Centar za organizaciju građenja d.o.o., Gračanska cesta 39, Zagreb