



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/566**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 9. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191 i Pandantiv d.o.o., Dugo Selo, OIB: 98575185493, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046260, predmet nabave: izrada idej., glav. i izved. projekta te ish. lok. i građ. dozvole za rek. DC515, dionica 002-od naselja Bračevci 16+888 km do obilaznice Đakova i spoja na kružni tok Đakovo 1. 30+810 km, L=13,92 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 9. lipnja 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046260, predmet nabave: izrada idej., glav. i izved. projekta te ish. lok. i građ. dozvole za rek. DC515, dionica 002-od naselja Bračevci 16+888 km do obilaznice Đakova i spoja na kružni tok Đakovo 1. 30+810 km, L=13,92 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Pandantiv d.o.o., Dugo Selo troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 29. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046260, predmet nabave: izrada idej., glav. i izved. projekta te ish. lok. i građ. dozvole za rek. DC515, dionica 002-od naselja Bračevci 16+888 km do obilaznice Đakova i spoja na

kružni tok Đakovo 1. 30+810 km, L=13,92 km. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 70% i iskustva tehničkih stručnjaka 30%.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 9. lipnja 2020. donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Rencon d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 16. lipnja 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Pandantiv d.o.o., Dugo Selo.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

Naručitelj osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ga je naručitelj neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabave pozivajući se na članak 255. stavak 7. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj neutemeljeno isključio njegovu ponudu s obrazloženjem da je za člana zajednice ponuditelja Mobilita evolva d.o.o. u postupku nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC 1 od Karlovca do Splita (Evbroj: 1. 72.-400/20)“ utvrdio da je dostavio neistinite informacije kojima dokazuje iskustvo tehničkog stručnjaka dr.sc. Una Vidović mag.ing.arch. Žalitelj u nastavku žalbe u bitnom osporava razloge isključenja u postupku javne nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC 1 od Karlovca do Splita“ u kojem je donesena odluka o odabiru dana 20. svibnja 2021. i na koju odluku je žalitelj izjavio žalbu ovom državnom tijelu, povodom čega se vodio žalbeni postupak Klasa: UP/II-034-02/21-01/504. Žalitelj dalje navodi da je u tom postupku nabave naručitelj ocijenio da je ponuditelj Mobilita evolva d.o.o. dostavio osobnu referencu s neistinitim podacima za „Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječka-baranjske županije“, koja je izdana tehničkoj stručnjakinji dr.sc. Uni Vidović, mag. ing. arch. kao stručnjakinji za izradu prometnih modela” temeljem postupka javne nabave provedenog 2019. godine u kojem je naručitelj utvrdio da stručnjak dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., u studiji Izrada master plana prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječka-baranjske županije nije sudjelovala kao stručnjak za izradu prometnog modela budući da se u naslovno potpisnoj stranici projekta ista ne navodi kao stručnjak na toj poziciji već se navodi Slobodan Kljaić dipl.ing.prom. Žalitelj obrazlaže da je dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., na predmetnom projektu koji je sadržavao i prometnu analizu, sudjelovala kao voditelj projekta, ali i kao stručnjak za izradu prometnog modela stoga je Regionalna razvojna agencija Grada Osijeka izdala dvije potpisane i ovjerene osobne reference: za Voditelja studije, gdje je ista navedena kao član stručnog tima – Voditelj

projekta te kao Stručnjak za izradu prometnog modela, gdje je kao opis posla navedena izrada prostornih i prometnih analiza, trendova ruralnih područja, četverostupanjskih multimodalnih prometnih modela, analize troškova i koristi i financijske analize, a navedeno je naknadno potvrdio i tadašnji voditelj projektnog tima naručitelja Dragan Kovačević u e-mailu. Slijedom toga je neosnovano i pogrešno utvrđenje naručitelja u postupku javne nabave pod brojem 2020/S 0F2-0043783 da je žalitelj dostavio neistinite podatke kao dokaz iskustva tehničkog stručnjaka dr.sc. Una Vidović te nisu ispunjeni uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, jer iz navedenih činjenica proizlazi da nije dostavio pogrešnu informaciju niti se radi o nemaru žalitelja jer je žalitelj svjesno dostavio osobnu referencu za stručnjakinju Unu Vidović, koju je žalitelj na zakoniti način pribavio od naručitelja i kojom je potvrđena istinitost činjenica vezanih uz izvršenje navedenog projekta. Da bi isključenje gospodarskog subjekta sukladno članku 254. stavku 1. točki 9. ZJN 2016 bilo valjano, nije dovoljan samo element da su dostavljene pogrešne informacije nego one moraju imati i mogućnost materijalnog utjecaja na odluku naručitelja. Ukoliko bi se i uzelo da dostavljena osobna referenca sadržava pogrešne informacije, a što nije točno, ista mora utjecati na odluku naručitelja odnosno na rangiranje ponuditelja. Referenca dostavljena u postupku javne nabave pod brojem 2020/S 0F2-0043783 nije mogla imati nikakvog utjecaja na bodovanje odnosno rangiranje ponude žalitelja zbog toga što bi i bez te osobne reference žalitelj imao maksimalan broj bodova. Žalitelj dodatno navodi da ga je naručitelj neosnovano isključio iz ovog postupka javne nabave, iako odluka o odabiru u postupku nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC 1 od Karlovca do Splita“, na temelju koje je naručitelj ocijenio da kod žalitelja postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, nije postala izvršna, jer je izjavljena žalba nadležnoj Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave povodom koje se vodi žalbeni postupak Klasa: UP/II-034-02/21-01/504.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi: „Godine 2019. u postupku „Izrada prostorno prometne građevinske studije cestovne mreže na širem području grada Sinja“ naručitelj je utvrdio i dokazao da dokaz iskustva tehničkog stručnjaka dr.sc. Una Vidović sadrži neistinite podatke što je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u postupku broj objave: 2019/S 0F2-0026774 u kojem žalitelj nije bio isključen, ali mu je jasno dana do znanja da je dostavio neistinite podatke i za tu osobnu referencu mu je dodijeljeno 0 bodova. Naručitelj ukazuje da žalitelj u tom postupku nije pobijao ocjenu naručitelja. Naručitelj smatra da žalitelj potpuno netočno, neistinito i bez ikakvih dokaza navodi da je Una Vidović, osim što je bila voditelj u projektu Master plana, sudjelovala i u izradi prometnih modela, jer je na naslovnoj potpisnoj stranici Master plana kao stručnjak za izradu prometnih modela i prometnih analiza naveden stručnjak Slobodan Kljajić, dipl. ing. prom. Iz citirane točke dokumentacije o nabavi u tom postupku nabave vidljivo je da je izrađivač prometnih modela morao imati sljedeće zvanje dipl.ing.prom., mag.ing.traff., struč.spec.ing.traff., a Una Vidović je mag.ing.arch, slijedom čega je jasno da ista nije mogla sudjelovati u izradi prometnih analiza i prometnih modela. Naručitelj dalje navodi da je njegovu ocjenu potvrdilo i društvo Institut IGH d.d. te prilaže odgovor na upit društva IGH d.d., osobnu referencu stručnjaka Slobodana Kljajića i Naslovno potpisnu stranicu Master plana, Ugovor o pružanju usluga između Instituta IGH d.d. i Mobilite Evolva d.o.o. -Prilog 5. Naručitelj navodi da je u postupku javne nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S 0F2-0043783 utvrdio da je žalitelj u ponudi dostavio dokument koji nije istinit u dijelu pozicije tehničkog stručnjaka u navedenom projektu/ugovoru i opisu posla tehničkog stručnjaka, odnosno dijelu za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 50. Kriterij za odabir ponude, podtočkom 1.4. za stručnjaka za prometnu analizu tražio kao podatak potreban za ocjenu stručnog iskustva, čime je nedvojbeno da je žalitelj pokušao na nepropisan način

utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja te je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja je imala materijalni utjecaj na odluke koje se tiču dodijele bodova i odabira gospodarskog subjekta, zbog čega je u konačnici isključio žalitelja u tom postupku javne nabave. Nadalje navodi da je u postupku javne nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S 0F2-0043783, sporna osobna referenca Une Vidović dostavljena u svrhu bodovanja, dakle kriterija za odabir ponude i temeljem iste su stručnjakinji Uni Vidović trebali biti dodijeljeni bodovi, tako da je sporna referenca itekako imala materijalni utjecaj na odabir gospodarskog subjekta i dodjelu ugovora. Činjenica da je za Unu Vidović u ponudi u gore navedenom postupku predano ukupno sedam osobnih referenci ne znači da je naručitelj trebao zanemariti spornu osobnu referencu za Master plan grada Osijeka i Osječke-baranjske županije, jer naručitelj ima obvezu ocjenjivati sve priložene dokaze i to je i učinio. Naručitelj navodi da ZJN 2016 ne propisuje da odluka o odabiru u postupku u kojem je ponuditelj isključen po navedenom članku mora biti izvršna i da je uvažavajući činjenicu, da odluka o odabiru u postupku „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“ nije bila izvršna, donio odluku da postoji osnova za isključenje žalitelja sukladno članku 255. stavak 7. ZJN 2016 u ostalim postupcima u kojima je žalitelj sudjelovao, jer bi propuštanjem isključenja žalitelja u predmetima u kojima se odluka donosi prije donošenja rješenja u postupku „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“ propustio primjenu članka 255. stavak 7. ZJN 2016, čija primjena je obvezna nakon utvrđenja okolnosti iz članka 254. ZJN 2016.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 21.4. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Ujedno je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz točke 21. ove Dokumentacije o nabavi 2 (dvije) godine od dana dotičnog događaja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno sljedeće: „Zajednica gospodarskih subjekata Mobilita Evolva d.o.o., i Pandantiv d.o.o. isključuje se sukladno članku 255. stavak 7. ZJN 2016 iz razloga što je za člana zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. u postupku nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S 0F2-0043783 utvrđeno i dokazano da je gospodarski subjekt Mobilita Evolva d.o.o., u navedenom postupku dostavio osobnu referencu s neistinitim podacima za Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječke - baranjske županije, koja je izdana tehničkoj stručnjakinji dr.sc. Uni Vidović, mag.ing.arch. kao stručnjakinji za izradu prometnih modela. Naime, naručitelj je izvršio provjeru istinitosti dostavljenih podataka (19.10.2019.) kod izdavatelja osobne reference, Regionalna razvojna agencija Slavonije i Baranje d.o.o., Osijek koja je naručitelju 20. listopada 2019. dostavila dopis i naslovnu i potpisnu stranicu studije Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječka - baranjske županije, iz kojih je razvidno da tehnička stručnjakinja dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch., CE, u navedenoj studiji nije sudjelovala kao stručnjak za izradu prometnog modela, niti prometnih analiza, odnosno da uopće nije sudjelovala u izradi pojedinih poglavlja studije, već je sudjelovala u funkciji voditelja studije, dok je izrađivač prometnih analiza i prometnih modela bio tehnički stručnjak mr.sc. Slobodan Kljajić, dipl.ing.prom. Postupak provjere ispravnosti sporne

osobne reference prilog je ovom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te Odluka o odabiru u predmetu Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita, broj objave u EOJN 2020/S OF2-0043783, te čini njegov sastavni dio. S obzirom na to da je u postupku nabave Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC 1 od Karlovca do Splita (Evbroy: 1. 72. -400/20) gospodarski subjekt Mobilita Evolva d.o.o. isključen sukladno članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 predmetno postupanje zahtjeva primjenu članka 255. stavak 7. ZJN 2016 te je ponuditelj isključen kako je navedeno u uvodu ovog dijela Zapisnika.“

Članak 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Članak 255. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. toga Zakona može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Stavak 7. istog članka tog Zakona propisuje da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. ovoga Zakona iz postupka javne nabave dvije godine od dana dotičnog događaja.

Točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU) propisano je između ostalog i slijedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“

Presudom Suda Europske unije C-387/19 od 14. siječnja 2021. jasno je izraženo stajalište Suda vezano obvezu naručitelja da ponuditelju omogući da navede ono što smatra korisnim u pogledu njegovog postupanja koje je naručitelj ocijenio razlogom za isključenje, a što se odnosi i na mogućnost iznošenja mjera samokorigiranja.

Kako je ranije navedeno, naručitelj je točkom 21.4. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta u slučaju ispunjenja uvjeta predviđenih člankom 254. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016. Među strankama je sporno da li je naručitelj postupio sukladno zakonu kada je isključio ponudu žalitelja iz predmetnog postupka nabave. Kako je ranije navedeno naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ovog postupka javne nabave naveo da isključuje žalitelja sukladno članku 255. stavak 7. ZJN 2016 iz razloga što je ponuditelj za člana zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. u postupku nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S OF2-0043783 dostavio osobnu referencu s neistinitim podacima za Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječke - baranjske županije, koja je izdana tehničkoj stručnjakinji dr.sc. Uni Vidović, mag.ing.arch. kao stručnjakinji za izradu prometnih modela. Ujedno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da naručitelj u ovom postupku nije vršio bilo kakva dodatna pojašnjavanja temeljem članka 293. ZJN 2016 niti je predmetne okolnosti za koje navodi da ih je uzeo u obzir kao osnovu za isključenje žalitelja ocjenjivao uvažavajući okolnosti ovog

konkretnog postupka javne nabave, već se glede isključenja žalitelja iz ovog postupka, oslonio na činjenična utvrđenja iz prethodnog postupka javne nabave koji je provodio. Ujedno je utvrđeno da naručitelj prije donošenja odluke o odabiru nije omogućio žalitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da se glede razloga za isključenje koje je naručitelj propisao ovom dokumentacijom o nabavi u točki 21.4 (koja korespondira s odredbama članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016), radi o fakultativnim osnovama za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Također je potrebno naglasiti da je isključenje gospodarskog subjekta iz javne nabave krajnja i najstroža mjera koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu. Naime, naručitelj je dužan, uzimajući u obzir okolnost da se radi o krajnjoj i najstrožoj mjeri, te vodeći računa o načelu proporcionalnosti, obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja ocijeniti da li pojedino postupanje ponuditelja predstavlja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi. Stoga je ovdje još jednom dodatno potrebno napomenuti da čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora u svakom konkretnom postupku nabave obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom. Nadalje, naručitelj je dužan sukladno odredbama Direktive 2014/24/EU i ZJN 2016, a sve sukladno ranije citiranoj praksi Suda Europske unije te uzimajući ponovno u obzir značaj isključenja kao krajnje mjere koju poduzima naručitelj, omogućiti ponuditelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016 kako bi se istom omogućilo da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Rješenje Klasa: UP/II-034-02/21-01/504 od 9. srpnja 2021. u kojem je odlučivano o zakonitosti naručiteljeve ocjene da isključi ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. zbog tvrdnje da je isti za člana zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. u postupku nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S 0F2-0043783 dostavio osobnu referencu s neistinitim podacima za Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječke - baranjske županije. U navedenom Rješenju ovo je tijelo ocijenilo da nije bilo osnove za isključenje društva Mobilita Evolva d.o.o. sukladno članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016.

Dakle, u ovom postupku javne nabave žalitelj je isključen temeljem članka 255. stavak 7. ZJN 2016 (razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje), posljedično na isključenje društva Mobilita Evolva d.o.o. sukladno članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 u postupku javne nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S 0F2-0043783. Međutim na odluku o odabiru donesenu u tom postupku nabave je izjavljena žalba te je u Rješenju od 9. srpnja 2021. Klasa: UP/II-034-02/21-01/504 u bitnom ocijenjeno da u tom postupku javne nabave nije bilo osnove za isključenje društva Mobilita Evolva d.o.o. sukladno članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 pa naručiteljevo pozivanje ne tu okolnost u ovom postupku nabave ne može biti ocijenjeno kao osnova za isključenje samo po sebi.

Ovdje je dodatno potrebno napomenuti da čak i da je ovo tijelo ocijenilo da je isključenje društva Mobilita Evolva d.o.o. sukladno članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 u postupku javne nabave „Prostorno-prometna-građevinska studija koridora obilaznica na državnoj cesti DC1 od Karlovca do Splita“, broj objave: 2020/S 0F2-0043783 bilo sukladno važećim

propisima, navedena okolnost sama po sebi ne može automatizmom dovesti do isključenja žalitelja u ovom postupku nabave, već je naručitelj dužan sukladno načelu proporcionalnosti, uzimajući u okolnosti konkretnog slučaja ocijeniti da li postupanje ponuditelja predstavlja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi te ujedno omogućiti ponuditelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije pregled i ocjenu ponuda, u dijelu u kojem je isključio ponudu žalitelja proveo sukladno ZJN te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, osim ranije opisanih povreda, nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka kako slijedi. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Froudeova 5  
i Pandantiv d.o.o., Dugo Selo, Petra Berislavića 12
3. Rencon d.o.o., Osijek, Vijenac Ivana Mažuranića 8