



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/541**  
**URBROJ: 354-01-21-7**  
**Zagreb, 14. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Danijele Antolković i Darie Dužević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, OIB: 75145286506 i Cian d.o.o., Split, OIB: 04201603871, kojeg zastupaju po punomoći odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, Rijeka, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru UD-23/29-2021 od 26. svibnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 20. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja

okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: ponuđena cijena 80 bodova; rok izvršenja 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao nevaljane te je Odlukom o poništenju od 9. rujna 2020. poništio predmetni postupak javne nabave. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 18. rujna 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/731, URBROJ: 354-01-20-6 od 23. listopada 2020. kojim je poništena odluka o poništenju te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru UD-55/10-2020 od 17. studenoga 2020. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin, OIB: 46364063830. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 27. studenoga 2020. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/960, URBROJ: 354-01-20-7 od 23. prosinca 2020. kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru UD-5/14-2021 od 3. veljače 2021. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 15. veljače 2021. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/129, URBROJ: 354-01-21-7 od 3. ožujka 2021. kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru UD-23/29-2021 od 26. svibnja 2021. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 7. lipnja 2021. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U ponovljenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon rješenja ovog tijela od 3. ožujka 2021., izmijenio ponudu na nezakonit način, slijedom čega zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja naručitelj trebao odbiti kao nepravilnu. Ističe da je odabrani ponuditelj svoju prvotno podnesenu ponudu izmijenio dostavom izjave kojom je imenovao nove osobe kao stručni kadar koji će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj ukazuje da se ponuda ne može valjano izmijeniti dostavom izjave. Smatra da bi se moglo smatrati da je odabrani ponuditelj na valjan način izmijenio prvotno dostavljenu ponudu samo u slučaju da je dostavio izmijenjeni ESPD obrazac u kojem je naveden djelatnik Milan Lukić kao dopuna stručnog kadra. Budući da navedeno odabrani ponuditelj nije učinio žalitelj ukazuje na formalni propust odabranog ponuditelja da na valjan način dostavi izmjenu ponude. Žalitelj ujedno navodi da naručitelj nije niti mogao pozvati odabranog ponuditelja na dostavu dodatne dokumentacije i pojašnjenja na način na koji je to učinjeno.

Žalitelj nadalje ukazuje da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja od 13. travnja 2021., za stručnjaka Milana Lukića dostavio dva uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti proturječnog sadržaja. Zaključuje da u trenutku dostave ponude i tijekom ponovljenoga postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj za radnika Milana Lukića nije raspolagao s važećim odobrenjem o zdravstvenoj sposobnosti, a kako je to propisano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ujedno ukazuje da je zbog dostave uvjerenja proturječnog sadržaja odabranog ponuditelja valjalo isključiti iz postupka javne nabave. Također, žalitelj navodi da Milan Lukić neće biti na raspolaganju odabranom ponuditelju za izvršenje predmeta nabave. S tim u vezi navodi da iz dostavljenog ugovora o radu proizlazi da se Milan Lukić zapošljava na radnom mjestu diplomiranog sanitarnog inženjera a ne neposrednog izvršitelja, da je stručnjak Milan Lukić prekvalificiran za obavljanje posla neposrednog izvršitelja te navodi da je za njega sklopljen fiktivni ugovor o radu.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za Tatjanu Poljak Vujnović i Mihaelu Špoljarić, koje su više i visoke stručne spreme, nije dostavio dokaz o tome da imaju srednju stručnu spremu sanitarnog tehničara, pa je evidentno da zbog svoje prekvalificiranosti neće obavljati posao neposrednog izvršitelja.

Žalitelj ujedno ustraje kod navoda da odabrani ponuditelj ne raspolaže s potrebnom opremom za izvršenje predmeta nabave.

U žalbenom postupku u cilju utvrđenja činjeničnog stanja uvidom u Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/129, URBROJ: 354-01-21-7 od 3. ožujka 2021. utvrđeno je da je, povodom žaliteljeva osporavanja zakonitosti naknadnog uvođenja tri stručnjaka u ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na prvotno ponuđene stručnjake u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, ocijenjeno da, iako je u smislu dokumentacije

o nabavi trebalo dokazati raspolaganje s devet stručnjaka, od čega je jedan predloženi stručnjak trebao biti rukovodeći kadar (dipl.sanit.inž. ili dipl.inž.biologije ili prof. biologije ili sanit.inž.) a osam njih neposredni izvršitelji, odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u ponudi od devet navedenih stručnjaka dvojicu označio/predložio kao rukovodeći kadar, što je upućivalo da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju nedovoljnih sedam neposrednih izvršitelja. Po naručiteljevom traženju da temeljem članka 293. ZJN 2016 odabrani ponuditelj pojasni ponudu, odnosno da odgovori na upit sadržaja ...“da li su obje navedene osobe: Ugo Ušić, mag. biologije i Vedrana Matek Matejčić, mag. sanit. ing. samo rukovodeće osoblje, ili je netko od te dvije osobe ujedno i neposredni izvršitelj“, odabrani ponuditelj nije pojasnio/upotpunio prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima na način da navede koji od dva stručnjaka rukovodećeg kadra će obavljati poslove neposrednog izvršitelja, već je dostavio novi popis stručnjaka u kojem je uz već predložene stručnjake naveo novopredložene neposredne izvršitelje (Branimir Korman, sanit.ing., Dalibor Balanže, sanitarni tehničar, Zlatko Jasenica, sanitarni tehničar). Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja u prethodnom žalbenom postupku ocijenjeno je da je naručitelj osnovano u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje ponude, međutim da je odabrani ponuditelj sadržajno izmijenio svoju ponudu budući je dostavio novi popis na kojem su navedena tri neposredna izvršitelja koja nisu prethodno navedena u ESPD obrascu, te da je na opisani način došlo do nedopuštene izmjene ponude koju je naručitelj nezakonito prihvatio. U postupanju na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nedopuštene izmjene ponude. Slijedom navedenog u prethodnom žalbenom postupku je takav žalbeni navod ocijenjen osnovanim s obzirom da se uvođenjem novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, prelazi granica dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U ovom žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno da je, po objavi Rješenja KLASA: UP/II-034-02/21-01/129, URBROJ: 354-01-21-7 od 3. ožujka 2021., naručitelj u dopisu od 13. travnja 2021. tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja, prilikom čega je naveo da iz podataka u ESPD-u obrascu nije jasno da li ponuditelj raspolaže dovoljnim brojem stručnog osoblja propisanim u točki 4.2.1. dokumentaciji o nabavi. Uvidom u pojašnjenje ponude od 15. travnja 2021. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u bitnom dijelu naveo da je u ESPD obrascu ispravno naveo da raspolaže s devet stručnjaka (Ugo Ušić, mag. biologije, Vedrana Matek Matejčić, mag. sanit. ing, Tatjana Poljak Vujnović dipl.sanit.ing., Mihaela Špoljarić, univ.bacc.sanit.ing., Nikola Matić, Nives Matić, Roland Šujević, Antun Selar i Zoran Stijaković) ali da su greškom krivo razvrstani po traženim funkcijama, odnosno navodi da je greškom naveo da su rukovodeće osobe Ugo Ušić, mag. biologije i Vedrana Matek Matejčić, mag. sanit. ing. U nastavku pojašnjenja odabrani ponuditelj sada navodi da imenovane osobe iz ESPD obrasca valja razvrstati na način da je Ugo Ušić, mag. biologije rukovodeći kadar, dok su Vedrana Matek Matejčić, mag.sanit.ing., Tatjana Poljak Vujnović dipl.sanit.ing., Mihaela Špoljarić, univ.bacc.sanit.ing., Nikola Matić, Nives Matić, Roland Šujević, Antun Selar i Zoran Stijaković neposredni izvršitelji. Nadalje, utvrđeno je da u istom pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj sada po prvi puta navodi da je u odnosu na podatke dostavljene u ESPD obrascu došlo do promjene jedne od imenovanih stručnih osoba, a sve zbog

okolnosti na koje nije mogao utjecati, odnosno navodi da je prvotno imenovana Vedrana Matek Matejčić, mag. sanit. ing. iz osobnih razloga dala otkaz 28. listopada 2020. te da je na poslovima navedenog radnog mjesta od 18. kolovoza 2020. zaposlen Milan Lukić mag. sanit. ing. Slijedom opisanih okolnosti odabrani ponuditelj u konačnici navodi da ima na raspolaganju rukovodeći kadar Ugo Ušić, mag. biologije te neposredne izvršitelje: Milan Lukić mag. sanit. ing., Tatjana Poljak Vujnović dipl. sanit. ing., Mihaela Špoljarić, univ. bacc. sanit. ing., Nikola Matić - sanitarni tehničar, Nives Matić - sanitarni tehničar, Roland Šujević - sanitarni tehničar, Antun Selar - sanitarni tehničar i Zoran Stijaković - sanitarni tehničar.

Da bi se u smislu odredbi ZJN 2016, posebice članka 293. stavka 1., ocijenila zakonitost postupanja naručitelja i odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, valja prije svega njihovo postupanje cijeliti s osnove utvrđenja da je u prethodnom žalbenom postupku, odlukom ovog državnog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/129, URBROJ: 354-01-21-7 od 3. ožujka 2021., ocijenjeno da odabrani ponuditelj, po naručiteljevom traženju pojašnjenja ponude nije valjano pojasnio/upotpunio prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima na način da navede koji su od devet stručnjaka neposredni izvršitelji, već je dostavio novi popis stručnjaka u kojem uz već predložene stručnjake navodi novopredložene stručnjake Branimir Korman, sanit. ing., Dalibor Balanže, sanitarni tehničar i Zlatko Jasenica, sanitarni tehničar. Takvo postupanje ponuditelja ocijenjeno je kao prekoračenje granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016 koje se ogleda u dostavi podataka o dodatnim, naknadno angažiranim stručnjacima, odnosno u prihvaćanju nedopuštene izmjene ponude.

Nakon što je ovo tijelo u prethodnom žalbenom postupku utvrdilo da je postupanjem naručitelja uveden novi element u ponudu, odnosno da je ponuda izmijenjena, u novom pregledu i ocjeni ponuda nije bilo osnove za primjenu članka 293. ZJN 2016. Naime, odabrani ponuditelj je u prethodnom pregledu i ocjeni ponuda na traženje naručitelja da pojasni/upotpuni prethodno dostavljene podatke o angažiranim stručnjacima iz ESPD-a dostavio novi popis stručnjaka u kojem je uz već predložene stručnjake naveo Branimir Korman, sanit. ing., Dalibor Balanže, sanitarni tehničar i Zlatko Jasenica, sanitarni tehničar te je iste predložio kao neposredne izvršitelje čime je izrazio svoju volju da ne pojasni uloge imenovanih stručnjaka, već da imenuje potpuno nove stručnjake koji nisu bili navedeni u inicijalnoj ponudi, a što je dovelo do nedopuštene izmjene ponude. Naime, prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda predstavlja izjavu volje ponuditelja da će predmet nabave izvršiti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, koja volja se, u konkretnom slučaju, izražava u ponudi, a koja se prema članku 280. stavcima 6. i 8. ZJN 2016 nakon isteka roka za dostavu ponuda ne može mijenjati. Dakle, odabrani ponuditelj je u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda po opravdanom, u smislu ZJN 2016, pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude izmijenio ponudu. Nakon takvog postupanja odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon što je inicijalna ponuda naknadno izmijenjena voljom odabranog ponuditelja nije postojala osnova za postupanje naručitelja po članku 293. ZJN 2016, pa samim time ni mogućnost za prihvaćanje novog popisa stručnjaka kojima se dodatno pojašnjava inicijalna ponuda, a koja je jasno izraženom voljom tog istog ponuditelja tijekom prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda već izmijenjena. Pretpostavka za primjenu odredbe članka 293. ZJN-a je manjkavost informacija ili dokumentacije koja je

trebala biti dostavljena, a ogleda se u nepotpunim ili pogrešnim informacijama ili nedostavljanju određenih dokumenata o čemu se ovdje ne radi, jer je već u prethodnom postupku pregleda i ocjene nedostajući podatak (podatak o tome tko je osmi neposredni izvršitelj) odabrani ponuditelj dopunio/pojasnio na način da je prešao granice postupanja po članku 293. ZJN 2016 jer je u ponudu uveo nove elemente, nove stručnjake, i time izmijenio ponudu. Stoga se u ponovljenom postupku nakon primitka odluke ovog državnog tijela ne može dopustiti ponovno pojašnjavanje prethodno izmijenjene ponude te je opravdano žaliteljevo osporavanje u ovom žalbenom postupku da naručitelj nije postupio zakonito kada je prihvatio ponudu odabranog ponuditelja. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 17. lipnja 2021., Poslovni broj: UsII-185/21-9. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu osnovanosti navoda da Milan Lukić neće biti na raspolaganju odabranom ponuditelju za izvršenje predmeta nabave te da isti nema traženu zdravstvenu sposobnost. Takvu ocjenu ovo tijelo ne smatra svrsishodnom s obzirom na to da je prethodno ocijenjeno da naručitelj stručnjaka Milana Lukića nije mogao prihvatiti. Vezano za navode žalitelja da odabrani ponuditelj za Tatjanu Poljak Vujnović i Mihaelu Špoljarić nije dostavio dokaz o tome da bi raspolagale srednjom stručnom spremom sanitarnog tehničara, kao i navode da odabrani ponuditelj ne raspolaže s potrebnom opremom za izvršenje predmeta nabave, valja istaknuti da su isti bili već predmet prethodnih žalbenih postupaka gdje su ocijenjeni kao neosnovani. S obzirom na to da su istaknuti navodi žalitelja već bili predmet ocjene ovog tijela, sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 ne mogu biti ponovno predmet kontrole pred ovim tijelom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 24.800,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 14.800,00 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.781,25 kuna, i to 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, 500,00

kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

2

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Jadrolinija,  
Riva 16, Rijeka.
2. Zajednica ponuditelja  
Dezinsekcija d.o.o., Brajšina 13, Rijeka i  
Cian d.o.o., Varaždinska 51, Split.
3. Eko servis Matić,  
Lovrin 80b, Pazin.