



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/618
URBROJ: 354-01/21- 8
Zagreb, 16. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Printshop d.o.o., Zadar, OIB: 53605605523, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0019674, predmet nabave: Izrada vizualnog identiteta projekta, predložka za komunikaciju i promo materijala - projekt Aktiviraj se i kreni!, naručitelja: Centar za kulturu i cjeloživotno obrazovanje Zlatna vrata, Split, OIB: 11212817374 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Printshop d.o.o., Zadar odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Printshop d.o.o., Zadar za nadoknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Centar za kulturu i cjeloživotno obrazovanje Zlatna vrata, Split objavio je dana 19. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0019674, predmet nabave: Izrada vizualnog identiteta projekta, predložka za komunikaciju i promo materijala - projekt Aktiviraj se i kreni!.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija - Cijena ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova te kriterija – Iskustvo ključnog stručnjaka relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 10 ponuda od kojih je naručitelj sedam ocijenio valjanima te je dana 21. lipnja 2021. godine Odlukom o odabiru Klasa: 003-05/19-04-50, Urbroj: 2181-185-19-1 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja K&K promocija d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj je komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 02. srpnja 2021. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj Printshop d.o.o., Zadar. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 05. srpnja 2021. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost naručiteljeva postupanja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te navodi da je provedeni postupak pregleda i ocjena ponuda zakonit slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Naručitelj je također osporio postojanje pravnog interesa na žalbu na strani žalitelja.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude žalitelja.

Naručitelj je osporio postojanje pravnog interesa na žalbu na strani žalitelja navodeći da je žalitelj trećerangirani ponuditelj pa nema pravni interes za dobivanje posla te osim što paušalno navodi da pregled ponuda nije pravilno proveden, ničim ne dokazuje da baš on ispunjava tražene uvjete i treba dobiti više od 0 (nula) bodova za ključnog stručnjaka 2.

U odnosu na navedeno naručiteljevo osporavanje primjenjiva odredba članka 401. stavka 1. ZJN 2016 određuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Iako je točno da je naručitelj ponudu žalitelja rangirao na treće mjesto prema broju ostvarenih bodova temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, žaliteljevo pravo na žalbu u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi iz činjenice da je u konkretnom slučaju kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, da je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom, a da žalitelj osporava valjanost dodjeljivanja bodova njegovoj ponudi u smislu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti će upravo zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i dodjela bodova po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Dakle, s obzirom na činjenicu da je žalitelj u konkretnom postupku javne nabave dostavio ponudu (nesporno postoji pravni interes za dobivanje ugovora) te da žalitelj osporava dodjelu bodova po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, u slučaju da se u žalbenom postupku utvrdi da je postupanje naručitelja nezakonito žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava stoga žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj, iz žalitelju nepoznatih razloga, bodovao popis projekta samo jednog ključnog stručnjaka dok je za drugog dodijelio 0 bodova. Ističe da analiza ponuda nije u skladu s Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi člankom 28. stavkom 1. tč.22, odnosno iz iste nije vidljiva stvarna analiza zaprimljenih ponuda niti po kojem kriteriju je bodovano iskustvo stručnjaka te je stoga potrebno poništiti odluku i napraviti bodovanje svih projekta oba stručnjaka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da osim što žalitelj paušalno navodi da pregled ponuda nije pravilno proveden, ničim ne dokazuje da baš on ispunjava tražene uvjete i treba dobiti više od nula bodova za ključnog stručnjaka 2. Naručitelj se poziva na odredbe dokumentacije o nabavi kojima su određeni kriteriji za dodatno bodovanje ponude te navodi da je evidentno da je ponuditelj ispravno shvatio dokumentaciju o nabavi jer je za ključnog stručnjaka 1 uredno u tablici naveo „voditelj tima“ jer se baš to bodovalo, a za ključnog stručnjaka 2 u ulogama piše „grafički dizajner“. Dakle, jasno je da naručitelj nije imao što bodovati. Naručitelj nadalje navodi odredbu članka 280. ZJN 2016 koja određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Također navodi članak 293. ZJN 2016 te zaključuje da nije mogao, a ni trebao, zvati žalitelja na pojašnjenja jer bi mogao ući u nedozvoljena pregovaranja. Sama ponuda je bila u ovom dijelu naručitelju potpuno jasna, ističe. Nadalje naručitelj navodi da je netočno da Zapisnik nema valjano razrađeno bodovanje jer je bodovanje vrlo jednostavno, dokazivo i unaprijed poznato svakom ponuditelju te temeljeno na odredbama dokumentacije što je vidljivo baš iz žaliteljeve ponude.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 30. Kriterij odabira ponude odredio da je sukladno članku 283. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. ENP - Ekonomski najpovoljnija ponuda je ona koja ima najveći ukupni broj bodova (B) u skladu sa sljedećim kvantitativnim kriterijima bodovanja, kako slijedi: Cijena 60% tj. maksimalan broj bodova -60, Iskustvo ključnog stručnjaka 40% tj. maksimalan broj bodova – 40. Specifična iskustva ključnih stručnjaka će se bodovati na način: Ključni stručnjak 1 – vizualni identitet, Broj izvršenih usluga izrade vizualnog identiteta: 9 i više projekata/usluga 20 bodova, 5 – 8 projekata /usluga 10 bodova, 1- 4 projekta /usluga 5 bodova (maksimalno 20 bodova). Ključni stručnjak 2-grafički dizajn, Broj izrađenih dizajna promotivnih materijala i grafičke pripreme za tisak na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao ključni pružatelj usluge/voditelj projekta 9 i više projekata/usluga 20 bodova, 5 – 8 projekata /usluga 10 bodova, 1- 4 projekta/usluga 5 bodova (maksimalno 20 bodova).

Nadalje je određeno da se specifično iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje Popisom pruženih usluga/izvršenih projekata (obrazac IX) iz kojeg će biti vidljivo opis poslova koje je predloženi stručnjak obavljao, uloga stručnjaka (ključni pružatelj usluge, voditelj tima/projekta), naziv naručitelja usluge, kontakt podaci naručitelja usluge, razdoblje pružanja usluge ili obavljanja funkcije na pojedinom projektu/usluzi, naziv projekta/usluge. Ponuditelj može koristiti i svoj obrazac, ali isti mora sadržavati sve podatke iz predloženog obrasca X. – a, b. Naručitelj zadržava pravo provjere dostavljenih informacija kod naručitelja za kojeg su usluge izvršene.

Ako ponuditelj ne dostavi za ključne stručnjake dokaze za navedeni kriterij za odabir ponude, ponuda neće biti odbijena, ali će ostvariti 0 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prikazao bodovanje ponuda na način da je za valjane ponude, među kojima je i ponuda žalitelja, iskazao prikaz bodova po kriterijima kako su određeni dokumentacijom o nabavi, pa je kod cijene ponuda iskazana usporedba najniže cijene ponude s ostalim iskazanim cijenama dok je za ključne stručnjake naveo bodove koje su ostvarili po, u Obrascu X. a i b, navedenim referencama. Tako je za ponudu žalitelja iskazano da za cijenu ponude ostvaruje 60 bodova, Ključnog stručnjaka 1 ostvaruje 20 bodova dok za Ključnog stručnjaka 2 ostvaruje 0 bodova.

Nadalje je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je u istoj priložen Prilog-Obrazac X.- Ključni stručnjak 1-vizualni identitet i Prilog-Obrazac X. b- Ključni stručnjak 2- Grafički dizajner. Uvidom u potonji utvrđeno je da je kao ključni stručnjak 2- grafički dizajner predložen Alen Bebin za kojeg je Obrascu X. b navedeno 10 referenci za koje je, za svih deset referenci, u stupcu „Uloga stručnjaka“, za navedenog stručnjaka, navedeno „Grafički dizajner“, u „Opisu poslova koje je stručnjak obavljalo“ je navedeno „Dizajn i grafička priprema promotivnih i tiskanih materijala“.

U svezi s navedenim činjeničnim stanjem utvrđenim u žalbenom postupku valja navesti da je uvjetom dodatnog bodovanja ponude u dokumentaciji o nabavi određeno da će se za Ključnog stručnjaka 2 - Grafički dizajn bodovati broj izrađenih dizajna promotivnih materijala i grafičke pripreme za tisak na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao ključni pružatelj usluge/voditelj projekta. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi također odredio da se specifično iskustvo stručnjaka dokazuje Popisom pruženih usluga/izvršenih projekata u Obrascu X. a i b iz kojeg treba biti između ostalog vidljiv opis poslova koje je predloženi stručnjak obavljao te uloga stručnjaka (ključni pružatelj usluge, voditelj tima/projekta). Ponuditelji su pri izradi ponude mogli koristiti i svoj obrazac, ali isti tada mora sadržavati sve podatke iz predloženog obrasca X. a, b.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je žalitelj u „Ulozi stručnjaka“ u Obrascu X. b za predloženog stručnjaka Alena Bebinu naveo da je isti bio grafički dizajner, također je i u „Opisu poslova koje je stručnjak obavljalo“ navedeno: „Dizajn i grafička priprema promotivnih i tiskanih materijala“, dakle iz navedenog nije razvidno da li je navedeni stručnjak bio ključni pružatelj usluge/voditelj projekta kako je dokumentacijom o nabavi određeno kriterijem za dodjelu dodatnih bodova ponudi.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno odredio kriterije bodovanja ponude te je također propisao da se specifično iskustvo, odnosno broj izrađenih dizajna promotivnih materijala i grafičke pripreme za tisak na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao ključni pružatelj usluge/voditelj projekta, za predloženog stručnjaka 2 dokazuje Popisom pruženih usluga/izvršenih projekata iz kojeg će biti vidljivo opis poslova koje je predloženi stručnjak obavljao, uloga stručnjaka (ključni pružatelj usluge, voditelj tima/projekta). Iako žalitelj navodi da je nejasno zbog čega nisu prihvaćene reference koje je u popisu pruženih usluga naveo za ključnog stručnjaka 2 jer da analiza u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije sukladna članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudama u postupku javne nabave, utvrđeno je da je žalitelj unatoč dokumentacijom o nabavi jasno određenom uvjetu bodovanja ponude, u ponudi priložio popis pruženih usluga/izvršenih projekata za predloženog stručnjaka 2 u kojem je navedeno da je isti u navedenim referencama bio grafički dizajner te je obavljao poslove dizajna i grafičke pripreme promotivnih i tiskanih materijala. Dakle iz navedene uloge stručnjaka kao ni iz opisa poslova koje je navedeni stručnjak radio ne proizlazi da je isti bio ključni pružatelj usluge odnosno voditelj

tima/projekta, a kako je dokumentacijom o nabavi određeno. Glede žaliteljevog osporavanja postupanja naručitelja, valja istaknuti da ponuditelji moraju voditi računa prilikom sastavljanja ponude o uvjetima i zahtjevima koji su propisani dokumentacijom o nabavi (članak 280. stavak 1. ZJN 2016) i ponudu izraditi u skladu sa tim uvjetima i zahtjevima, te ne mogu pretpostavljati da će, u slučaju kada ponuda nije sastavljena u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, naručitelj nužno i u svakom slučaju primjenom članka 293. ZJN 2016 otklanjati takve nedostatke posebice u slučaju kada se radi o uvjetima bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude u kojem slučaju naručitelj mora voditi računa da traženje pojašnjenja u smislu članka 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do pregovaranja u svezi sa kriterijem za odabir ponude.

Slijedom navedenog je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Centar za kulturu i cjeloživotno obrazovanje Zlatna vrata, Split
Dioklecijanova 7
2. Printshop d.o.o., Zadar, Grgura Budislavića 135
3. K&K promocija d.o.o., Zagreb, Lastovska 9