



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/535
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 14. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Komop d.o.o., Zagreb, OIB: 34604587904, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007714, predmet nabave: specijalno vozilo s dizalicom za odvojeno prikupljanje otpada, naručitelja KD Čistoća d.o.o., Rijeka, OIB: 06531901714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Komop d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Komop d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Čistoća d.o.o., Rijeka, objavio je 26. veljače 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007714, predmet nabave: specijalno vozilo s dizalicom za odvojeno prikupljanje otpada. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene 80 bodova, roka isporuke 10 bodova te jamstvenog roka na nadogradnju 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj obje nakon pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 14. svibnja 2021. donio, a 28. svibnja 2021. putem EOJN RH objavio Odluku o odabiru kojom je, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesevete.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 7. lipnja 2021. godine izjavio ponuditelj Komop d.o.o., Zagreb, koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 17. lipnja 2021.

godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja, u bitnome navodi da osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj navodi da je iskoristio svoje pravo uvida u ponude te je utvrdio da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je naručitelj temeljem članka 140. stavak 2. ZJN 2016 bio obvezan provjeriti jesu li konačne ponude u skladu s minimalnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, potom ocijeniti konačne ponude te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti odluku o odabiru. Navodi dalje da je odabrani ponuditelj za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti morao dokazati da je isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave, međutim ističe da je pregledom ponude odabranog ponuditelja zaključio da odabrani ponuditelj nije isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave, a što je vidljivo iz ponude gdje su navedene isporuke: 1. Specijalno komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada zapremnine 10 m³ u iznosu 1.195.000,00 kuna bez PDV-a za naručitelja Čistoća d.o.o., Dubrovnik; 2. Specijalno komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada zapremnine 14 m³ u iznosu 1.218.750,00 kuna bez PDV-a za naručitelja Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o., Korčula; 3. Nabava komunalnog vozila za odvojeno prikupljanje otpada u iznosu 1.349.460,00 kuna bez PDV-a za naručitelja Novakom d.o.o., Novska. Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da je isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave što je vidljivo po iznosima isporučene robe koji su, u odnosu na predmet nabave u ovom postupku, izrazito niski. Nadalje ukazuje da vozila koja je odabrani ponuditelj isporučio nisu ista ili slična predmetu nabave niti po tehničkim karakteristikama. U tom smislu ističe da se u ovom postupku traži vozilo sa zapremninom spremnika min. 21 m³, a ponuditelj je u izjavi naveo isporuke vozila sa zapremninom spremnika 10 m³ i 14 m³. Nadalje, ukazuje da niti jedno vozilo navedeno u ponudi odabranog ponuditelja, nije isporučeno s hidrauličnom dizalicom, a vozilo koje je predmet nabave u ovom postupku se traži s hidrauličnom dizalicom što je vidljivo iz obrasca, odnosno Priloga 4. koji se odnosi na tehničke specifikacije, pa stoga smatra da se vozila koja je odabrani ponuditelj isporučivao nikako ne mogu smatrati isporukom robe koja je ista ili slična predmetu nabave. Zaključuje da odabrani ponuditelj u konkretnom postupku nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost ni u financijskom niti u tehničkom (funkcionalnom) opsegu.

Žalitelj u okviru istog žalbenog navoda dalje smatra da je naručitelj trebao primijeniti članak 254. stavak 1. ZJN 2016 te isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Navodi da je sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih

za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja. Nadalje, ukazuje da je temeljem članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja jer je pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Ističe da, temeljem uvida u cjeloviti javno dostupni medij (internet, prospektni materijal) kao i samu dostavljenu ponudu odabranog ponuditelja, smatra da odabrani ponuditelj u svom proizvodno-prodajnom programu nema vozilo tehničkih karakteristika traženih u obrascu Prilog 4. Tehničke specifikacije - Tehničke karakteristike specijalnog vozila za odvojeno prikupljanje otpada.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz o minimalnoj razini tehničke sposobnosti sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/ispоруka mora biti minimalno u iznosu procijenjene vrijednosti nabave te ističe da je odabrani ponuditelj dokazao da je izvršio isporuke ukupne vrijednosti veće od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno u većem financijskom opsegu nego što je bilo propisano dokumentacijom o nabavi. Stoga ističe da se u obzir uzima kumulativni zbroj svih izvršenih isporuka robe, a ne vrijednost pojedine isporuke. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, vezano za isključenje gospodarskog subjekta i provjeru traženih tehničkih karakteristika predmeta nabave, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji o nabavi dokazao da predmet nabave posjeduje sve tražene karakteristike, pa naručitelj ističe da poštujući zakonske odredbe te odredbe dokumentacije o nabavi, nije imao mogućnost dalje ispitivati niti tražiti daljnje dokaze. Stoga smatra da je valjano utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja pravilna i sukladna traženim uvjetima te je kao takva ocijenjena kao valjana, odnosno sukladna dokumentaciji o nabavi, slijedom čega je naručitelj i donio predmetnu Odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe da je u ponudi dostavio valjani dokaz na način kako je i tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a koji se odnosi na isporuku robu iste ili slične predmetu nabave. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o 3 reference u ukupnom iznosu od 3.763.210,00 kuna bez PDV-a za komunalna vozila za odvojeno prikupljanje otpada, a što ukazuje da je i više od iznosa procijenjene vrijednosti nabave. Smatra da stoga žalitelj neutemeljeno ističe da isporučena vozila nisu ista ili slična kao predmet nabave te smatra da je naručitelj ispravno utvrdio da se glede tih vozila radi o isporuci vozila istim ili sličnim predmetu nabave. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda navodi da se radi o subjektivnom stavu žalitelja da odabrani ponuditelj u svome proizvodno-prodajnom programu nema vozilo traženih tehničkih karakteristika. Također navodi da se neosnovanost žalbenih navoda očituje i u činjenici da je odabrani ponuditelj, pored dokaza kojima dokazuje da ponudeno odgovara traženome, dostavio i jamstvo za ozbiljnost ponude koje naručitelj ima pravo aktivirati u skladu sa točkom 7.7.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.1. koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, vezano za iskustvo gospodarskog subjekta potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, propisano da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Propisano je dalje da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/ispоруka mora biti minimalno u iznosu procijenjene vrijednosti nabave.

Nastavno, točkom 4.2.2. propisano je da je gospodarski subjekt obvezan dokazati da ponuđeno komunalno vozilo udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama iz obrasca „Tehnička specifikacija“. Navedeno se odnosi i na serijsku, dodatnu i posebnu opremu komunalnog vozila koje nudi.

Nadalje, točkom 4.6. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1., propisano je da će naručitelj kao dostatan dokaz o ispunjavanju navedenog kriterija za odabir gospodarskog subjekta prihvatiti popis glavnih isporuka robe istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini s podacima o vrijednosti robe, datumu te nazivu druge ugovorne strane. Također, u odnosu na točku 4.2.2. propisano je da će naručitelj prihvatiti prospekt, katalog, slike s opisom, izvadak iz kataloga proizvođača ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje su razvidne sve tražene karakteristike ponuđenog predmeta nabave iz tehničke specifikacije.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na opis predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave specijalno vozilo s dizalicom za odvojeno prikupljanje otpada, dok je točkom 1.6. dokumentacije o nabavi propisano da je ukupna procijenjena vrijednost predmeta nabave 2.870.000,00 kuna bez PDV-a.

Odredbe vezano uz tehničku specifikaciju propisane su točkom 2.5. dokumentacije o nabavi te je navedeno da se tehnička specifikacija nalazi u dokumentu Prilog 4. Nadalje je između ostalog propisano da je ponuditelj obvezan dostaviti ispunjeni obrazac tehničke specifikacije na način da ispuni stupce, upiše naziv i tip podvozja, naziv i tip nadogradnje, te naziv i tip dizalice vozila koje nudi. Dalje je navedeno da je ponuditelj obvezan ispuniti obrazac tehničke specifikacije na način da se u stupac „DA/NE“ po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, a u rubrici stupca: „točan opis ponuđenog“ potrebno je upisati karakteristike ponuđenog u odnosu na traženo „min-max“ i „od-do“.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio popis glavnih isporuka robe te je utvrđeno je da se radi o 3 reference: 1. Specijalno komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada zapremnine 10 m³ u iznosu 1.195.000,00 kuna bez PDV-a; 2. Specijalno komunalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada zapremnine 14 m³ u iznosu 1.218.750,00 kuna bez PDV-a; 3. Nabava komunalnog vozila za odvojeno prikupljanje otpada u iznosu 1.349.460,00 kuna bez PDV-a.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen popunjeni obrazac, odnosno Prilog 4. uvidom u koji je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u odnosu na sve tražene tehničke specifikacije naveo: „DA“ te je popunio obrazac traženim podacima. Također, u ponudi je dostavljena tehnička dokumentacija u kojoj su navedene stavke tehničke specifikacije iz Priloga 4.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te je odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s odredbama ZJN 2016. Nadalje, točkom 9. tog stavka zakona propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog

naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti smatrajući da dostavljenim popisom glavnih isporuka robe, odnosno referencama koje su navedene u tom popisu, odabrani ponuditelj nije zadovoljio propisane uvjete. Proizlazi nadalje da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisano s koliko referenci treba biti zadovoljen vrijednosni pokazatelj uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te proizlazi da je naručitelj kao dokaz za ocjenu tog kriterija sposobnosti propisao da će prihvatiti zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/iskoruka u iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje proizlazi da dokumentacijom o nabavi nije propisano što će se smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, a predmet nabave je „specijalno vozilo s dizalicom za odvojeno prikupljanje otpada“. Dakle, žalitelj je u ponudi dostavio popis glavnih isporuka robe u kojem je naveo 3 reference kojima kumulativno prelazi zadani vrijednosni prag te iz kojih proizlazi da se radi o isporuci specijalnih komunalnih vozila za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada, odnosno o isporuci komunalnog vozila za odvojeno prikupljanje otpada. S obzirom na to da dokumentacijom o nabavi nije propisano što će se smatrati istim ili sličnim predmetu nabave niti je žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao da vozila iz referenci odabranog ponuditelja ne bi bila barem slična predmetu nabave te s obzirom na to da je odabrani ponuditelj svojim referencama udovoljio vrijednosnom pragu tehničke i stručne sposobnosti na način koji nije protivan odredbama dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ne prihvaća prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, žalitelj smatra da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave s obzirom na odredbe članka 254. stavak 1. točke 8. i 9. ZJN 2016, jer smatra da je odabrani ponuditelj naveo neistinite podatke, odnosno smatra da odabrani ponuditelj u svom proizvodno-prodajnom programu nema vozilo tehničkih karakteristika traženih dokumentacijom o nabavi. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao tražene tehničke specifikacije u obrascu koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi (Prilog 4.) te je dokumentacijom o nabavi propisao da ponuditelji zadovoljenje tih specifikacija moraju potvrditi popunjavanjem tog Priloga 4. te dostavljanjem popratne tehničke dokumentacije iz koje će biti razvidno zadovoljenje traženih tehničkih specifikacija. Proizlazi nadalje da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio traženo, a što žalitelj niti ne osporava, već paušalno navodi da se radi o neistinitim podacima s obzirom na koje smatra da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja iz ovog postupka javne nabave. Stoga, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi postupio sukladno članku 280. ZJN 2016, odnosno pridržavao se zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te je naručitelj takvu ponudu ocijenio također sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi temeljem članka 290. ZJN 2016, a žalitelj s druge strane nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje iz žalbenog navoda, već paušalno iznosi tvrdnju o proizvodno-prodajnom programu odabranog ponuditelja, na kojoj tvrdnji dalje

gradi tezu da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja iz ovog postupka javne nabave, žalbeni navod se u ovom dijelu također ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Komop d.o.o., Zagreb,
Kovinska 21
2. KD Čistoća d.o.o., Rijeka
Dolac 14
3. Gradatin d.o.o., Sesvete
Livadarski put 19