



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/641

URBROJ: 354-01/21-6

Zagreb, 19. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Elektroinstalaterski obrt „Šporčić“, vl. Elvis Šporčić, Brod Moravice, OIB: 01844677029, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Borisu Marohniću iz Rijeke, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0020698, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji elektroinstalacija u zgradi matične škole Osnovne škole Ivane Brlić – Mažuranić, Ogulin, naručitelja: Osnovna škola Ivane Brlić – Mažuranić, Ogulin, OIB: 47011952441, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Elektroinstalaterski obrt „Šporčić“, vl. Elvis Šporčić, Brod Moravice, odbacuje se zbog nedostataka pravnog interesa.

Obrazloženje

Naručitelj Osnovna škola Ivane Brlić – Mažuranić, Ogulin, objavio je dana 28. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0020698, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji elektroinstalacija u zgradi matične škole Osnovne škole Ivane Brlić – Mažuranić, Ogulin. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude – 90 bodova i jamstvenog roka na izvedene radove (dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za skrivene nedostatke) – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 30. lipnja 2021. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Espera d.o.o., Srinjine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 12. srpnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Elektroinstalaterski obrt „Šporčić“, vl. Elvis Šporčić, Brod Moravice.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, konkretno osporava nevaljanost vlastite ponude u pogledu oblika dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredbom članka 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Članak 3. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Točkom 7.8.1. dokumentacije o nabavi (Jamstvo za ozbiljnost ponude) te pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 7. lipnja 2021. godine, dokumentom naziva: „Odgovor 2.DON.pdf“ propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 30.000,00 kuna te da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku zadužnice solemnizirane od javnog bilježnika na odgovarajući iznos. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti sukladnim roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je na stranici 2. navedeno da žalitelj nije dostavio traženo jamstvo, odnosno dostavio je bjanko zadužnicu te je navedeno da je točkom 7.8.1. propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku zadužnice solemnizirane od javnog bilježnika na odgovarajući iznos. Potom je na

stranici 5. Zapisnika navedeno da se ponuda žalitelja odbija budući da ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude traženo točkom 26.1. dokumentacije o nabavi te je sukladno članku 3. točka 12. ZJN 2016 ponuda žalitelja neprihvatljiva i odbija se temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Navedeno je dalje da se sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017 i 75/20), ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije tražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku zadužnice solemnizirane od javnog bilježnika na odgovarajući iznos od 30.000,00 kuna. Proizlazi nadalje da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu s obzirom na to da je žalitelj u ponudi dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku solemnizirane bjanko zadužnice. Stoga, budući da je žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku koji nije propisan dokumentacijom o nabavi, to predstavlja neotklonjivi nedostatak žaliteljeve ponude sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), a navedeno pravno shvaćanje proizlazi iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske br. UsII-431/20-6 od 14. siječnja 2021. godine. Također, nije od utjecaja na zakonitost odluke naručitelja okolnost da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni naručitelj na jednom mjestu omaškom pozvao na pogrešnu odredbu dokumentacije o nabavi (točka 26.1., umjesto točke 8.7.1.) jer je pored pogrešne oznake (broja) točke dokumentacije o nabavi, naveo pravilan sadržaj konkretne točke dokumentacije o nabavi (8.7.1.), a koji sadržaj dokumentacije o nabavi čini osnovu naručiteljeve odluke. Stoga, s obzirom na to da uslijed neotklonjivog nedostatka ponude žalitelj nije u mogućnosti u konkretnom postupku sklopiti ugovor o javnoj nabavi i ne bi mogao pretrpjeti moguću štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, ovo tijelo ocjenjuje da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava) te je temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Elektroinstalaterski obrt „Šporčić“, vl. Elvis Šporčić,
Brod Moravice, Matika 18
2. Osnovne škole Ivane Brlić – Mažuranić, Ogulin
Josipa bana Jelačića 1
3. Espera d.o.o., Srinjine, Umačka 2