



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/537**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 15. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Niskogradnja-Autoprijevoz, vl. Marko Iveković, Tuhelj, OIB: 78956875301, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0020567, predmet nabave: usluga održavanja autocesta u zimskom periodu (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Niskogradnja-Autoprijevoz, vl. Marko Iveković, Tuhelj, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Niskogradnja-Autoprijevoz, vl. Marko Iveković, Tuhelj, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 31. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0020567, predmet nabave: usluga održavanja autocesta u zimskom periodu (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (90%) i kvalitativne ocjene ponude (10%).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 7. lipnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Niskogradnja-Autoprijevoz, vl. Marko Iveković, Tuhelj. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 15. lipnja 2021. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te traži poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije propisao članak 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma sukladno članku 224. stavak 2. ZJN 2016, koji točno navodi koji se podaci i dokumenti dostavljaju za novog podugovaratelja. Naime, žalitelj ističe da naručitelj u članku 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma zahtijeva važeće dokumente kojima se dokazuju uvjeti sposobnosti, a što predstavlja veću razinu traženja nego što je propisano člankom 224. stavak 2. ZJN 2016, te slijedom čega dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je članak 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma propisan sukladno odredbama ZJN 2016 koje se odnose na podugovaranje.

Uvidom u članak 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma (Podugovaratelji u pojedinačnom ugovoru) utvrđeno je da je njime propisano sljedeće: „Izvršitelj može dio pojedinačnog ugovora ustupiti jednom ili više podugovaratelja. (ako je tako naveo u svojoj ponudi) Izvršitelj ustupa dio pojedinačnog ugovora sljedećem/im podugovaratelju /ima: 1. a) Naziv ili tvrtka, sjedište, OIB, IBAN: b) Predmet podugovora: c) Vrijednost podugovora: d) Postotni dio podugovora: % Cijene iz članka 2. ovog Ugovora. Izvršitelj snosi odgovornost prema naručitelju za bilo koji postupak ili kršenje Pojedinačnog ugovora od strane bilo kojeg podugovaratelja, kao da je to postupak ili kršenje pojedinačnog ugovora od strane izvršitelja. Izvršitelj može tijekom izvršenja pojedinačnog ugovora, samo ako je dobio suglasnost naručitelja, promijeniti podugovaratelja za onaj dio pojedinačnog ugovora koji je prethodno dao u podugovor i/ili preuzeti izvršenje dijela pojedinačnog ugovora koji je prethodno dao u podugovor i/ili uvesti jednog ili više novih podugovaratelja, s time da ukupni dio koji daje u podugovor ne smije prijeći 30% vrijednosti pojedinačnog ugovora, neovisno o tome da li je prethodno dao dio pojedinačnog ugovora u podugovor ili ne. Ukoliko izvršitelj tijekom izvršenja pojedinačnog ugovora mijenja ili uvodi novog podugovaratelja, dužan je uz zahtjev za izdavanje suglasnosti dostaviti naručitelju sljedeće: podatke o podugovaratelju (ime, tvrtka, sjedište, OIB i IBAN); predmet, količina, vrijednost podugovora i postotni dio Pojedinačnog ugovora koji se daje u podugovor; važeće dokumente kojima će dokazati da novi podugovaratelj zadovoljava uvjete sposobnosti koji su bili određeni za podugovaratelje u postupku javne nabave. Ako naručitelj izda suglasnost za novog podugovaratelja, ugovorne strane će sklopiti dodatak pojedinačnom ugovoru. Naručitelj će radove, robu ili usluge, koje je izveo, isporučio ili pružio podugovaratelj, neposredno platiti podugovaratelju. Na plaćanje podugovaratelju primjenjuju se odredbe članka kojim je definirano plaćanje izvršitelju.“

Uvidom u točku 4.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi (Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti / 4.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelja i/ili gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslonio za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. traženu sposobnost dokazuje samostalno svaki gospodarski subjekt iz zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelj i/ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslonio za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.

Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1). Sposobnost iz točke 4.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.“

Uvidom u točku 7.3. Knjige 1 dokumentacije o nabavi (Odredbe koje se odnose na podugovaratelje) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Podugovaratelj je gospodarski subjekt koji za ugovaratelja isporučuje robu, pruža usluge ili izvodi radove koji su neposredno povezani s predmetom nabave. Gospodarski subjekt je obvezan za svakog podugovaratelja kojeg je naveo u ponudi, a u slučaju da podugovaratelji imaju podugovaratelje, za sve njih, pa i niže u podugovarateljskom lancu, dokazati da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3. ove Knjige 1. Ako Naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja obvezan je od gospodarskog subjekta zatražiti zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana. Gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obvezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), 3. dostaviti ESPD za svakog podugovaratelja. Navedeni podaci o podugovaratelju/ima će biti obvezni sastojci ugovora o javnoj nabavi. Sudjelovanje podugovaratelja ne utječe na odgovornost ugovaratelja za izvršenje. Naručitelj je obvezan neposredno plaćati podugovaratelju, osim ako ugovaratelj dokaže da su obveze prema podugovaratelju za taj dio ugovora već podmirene. Ugovaratelj mora svom računu ili situaciji priložiti račune ili situacije svojih podugovaratelja koje je prethodno potvrdio. Ugovaratelj može tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi od Naručitelja zahtijevati: - promjenu podugovaratelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor, - uvođenje jednog ili više novih podugovaratelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez poreza na dodanu vrijednost, neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili ne, - preuzimanje izvršenja dijela ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor. Uz zahtjev, ugovaratelj naručitelju dostavlja podatke i dokumente iz podtočki 1., 2. i 3. ove točke za novog podugovaratelja. Naručitelj ne smije odobriti zahtjev ugovaratelja: - u slučaju promjene podugovaratelja ili uvođenja jednog ili više novih podugovaratelja, ako se ugovaratelj u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost podugovaratelja kojeg sada mijenja, a novi podugovaratelj ne ispunjava iste uvjete, ili postoje osnove za isključenje u slučaju preuzimanja izvršenja dijela ugovora o javnoj nabavi, ako se ugovaratelj u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonio na sposobnost podugovaratelja za izvršenje tog dijela, a ugovaratelj samostalno ne posjeduje takvu sposobnost, ili ako je taj dio ugovora već izvršen.“

Člankom 222. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obvezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja. (2) Ako je gospodarski subjekt dio ugovora o javnoj nabavi dao u podugovor, podaci iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka moraju biti navedeni u ugovoru o javnoj nabavi.“

Člankom 224. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ugovaratelj može tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi od javnog naručitelja zahtijevati: 1. promjenu

podugovaratelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor, 2. uvođenje jednog ili više novih podugovaratelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez poreza na dodanu vrijednost, neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili nije, 3. preuzimanje izvršenja dijela ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor. (2) Uz zahtjev iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, ugovaratelj javnom naručitelju dostavlja podatke i dokumente sukladno članku 222. stavku 1. ovoga Zakona za novog podugovaratelja.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je članak 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma u sukladnosti s navedenim relevantnim odredbama ZJN 2016, koje se odnose na podugovaratelje, odnosno zamjenu podugovaratelja. Okolnost da naručitelj člankom 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma zahtijeva važeće dokumente kojima će se dokazati da novi podugovaratelj zadovoljava uvjete sposobnosti koji su bili određeni za podugovaratelje u postupku javne nabave ne predstavlja nezakonitost u smislu odredaba ZJN 2016. Naime, naručitelj je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi za podugovaratelje tražio dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, pri čemu iz ZJN 2016 proizlazi da nema zapreke da naručitelj traži dokazivanje upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar i za druge gospodarske subjekte u ponudi, pa tako i za podugovaratelje, s obzirom da se tim dokazom upravo i potvrđuje da ti subjekti jesu gospodarski subjekti te u slučaju da naručitelj smatra potrebnim dokazivanje tog uvjeta za ostale gospodarske subjekte. Takav zahtjev mora biti izrijeком naveden u dokumentaciji o nabavi, što ovdje jest slučaj, i to na način da naručitelj kao preliminarni dokaz uvjeta sposobnosti podugovaratelja zahtijeva dostavu ESPD-obrasca, a kao ažurirani popratni dokument, budući da je riječ o nabavi velike vrijednosti, zahtijeva izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Slijedom svega navedenog ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitost članka 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj procijenio vrijednost nabave za Grupu III-Kutina u iznosu od 1.926.000,00 kn, za Grupu IV - Okučani u iznosu od 1.722.000,00 kn, za Grupu V - Slavonski Brod u iznosu od 2.030.000,00 kn te za Grupu VI - Županja u iznosu od 1.802.000,00 kn, pri čemu je u sve četiri navedene grupe propisano da će se usluga vršiti s 3 kamiona. Žalitelj ističe da se sve četiri grupe nalaze na slavonskom dijelu Republike Hrvatske i imaju približno istu klimu. Žalitelj smatra da je naručitelj pri izradi dokumentacije o nabavi povrijedio načelo zabrane diskriminacije, jer je za grupe predmeta nabave u kojima se traži isti broj kamiona na isti vremenski period procijenio predmet nabave različitim procijenjenim vrijednostima. Žalitelj navodi da se procijenjena vrijednost nabave određuje na osnovi pretpostavke kakvi će biti vremenski uvjeti, odnosno hoće li biti padalina i u kojem obimu će izvršitelji čistiti snijeg u sljedeće 4 godine. Žalitelj ističe da Državni hidrometeorološki zavod može predviđati vrijeme za sljedećih 30 dana uz mogućnost pogreške od 50%, a da naručitelj predviđa vremenske prilike za sljedećih 4 godine i na osnovu svoje procijenjene vrijednosti on smatra da će u primjerice 2024. godini u Grupi IV - Okučani padati manje snijega nego u Grupi V - Slavonski Brod, pa je zato u Grupi IV - Okučani manja procijenjena vrijednost nego u Grupi V - Slavonski Brod za isti broj kamiona. Žalitelj stoga smatra stoga da naručitelj nije na zakonit i objektivan način odredio procijenjenu vrijednost grupa nabave, već je subjektivno i bez stručnih znanja o meteorologiji odredio koliko će biti potrebno sati čišćenja snijega u pojedinoj godini. Žalitelj nadalje upućuje na procijenjenu vrijednost nabave za Grupu XVI - Čavle u iznosu od 801.000,00 kn za korištenje 1 kamiona te navodi da sukladno tome, ukoliko 1 kamion (na 4 godine s opremom i s minimalno 3 vozača) vrijedi 801.000,00 kn, onda bi procijenjena vrijednost svake grupe predmeta

nabave bi trebala biti izračunata na taj način: broj kamiona x 801.000,00 kn. Žalitelj smatra da su sve grupe u kojima nije procijenjena vrijednost u iznosu jednakom iznosu koji se dobije izračunom broj kamiona x 801.000,00 kn diskriminirane u odnosu na Grupu XVI - Čavle u kojoj je procijenjena vrijednost nabave 801.000,00 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u ovom postupku javne nabave predmet nabave podijelio na grupe prema mjestu ispunjenja, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata te da je procijenjenu vrijednost nabave, kako u ukupnom iznosu, tako i za pojedine grupe, odredio prema broju kamiona potrebnih za vršenje usluge svake grupe te specifičnosti same dionice autoceste, pri čemu je uzeo u obzir ukupnu dužinu dionice održavanja, broj čvorova, odmorišta i ostalo. Naručitelj navodi da se sukladno navedenom procjenjuje broj sati rada vozila, vozača i dežurstvo vozila te da je procjena broja sati rada vozila, vozača i dežurstva vozila izvršena na temelju dugogodišnjeg iskustva naručitelja.

Uvidom u točku 1.6. Knjige 1 dokumentacije o nabavi (Procijenjena vrijednost nabave) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Ukupna procijenjena vrijednost nabave iznosi: 33.532.000,00 kn (bez PDV), odnosno po grupama: Grupa I: TJO Lučko 2.748.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa II: TJO Ivanja Reka 3.863.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa III: TJO Kutina 1.926.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa IV: TJO Okučani 1.722.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa V: TJO Slavonski Brod 2.030.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa VI: TJO Županja 1.802.000,00 kn (bez PDV-a); GRUPA VII: TJO Varaždin 2.135.000,00 kn (bez PDV-a); GRUPA VIII: TJO Čepin 1.161.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa IX: TJO Sisak 1.261.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa X: TJO Ogulin 2.106.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa XI: TJO Brinje 1.713.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa XII: TJO Perušić 2.538.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa XIII: TJO Sveti Rok 2.442.000,00 kn (bez PDV-a); GRUPA XIV: TJO Bosiljevo 1.761.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa XV: TJO Delnice 3.523.000,00 kn (bez PDV-a); Grupa XVI: TJO Čavle 801.000,00 kn (bez PDV-a).“

Uvidom u točku 2.7. Knjige 1 dokumentacije o nabavi (Mjesto izvršenja ugovora) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Mjesto izvršenja Usluge: Sukladno stacionaži po grupama iz Tehničkih uvjeta.“

Uvidom u točku 5. Tehničkih uvjeta utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Mjesto izvršenja usluge: dionice u nadležnosti Tehničkih jedinica održavanja (TJO) za koju se potpisuje ugovor te po potrebi naručitelja i dionice dvije susjedne TJO na obje strane kako slijedi:... TJO Kutina - autocesta A3 od stacionaže 74+769 km do stacionaže 120+100 km, a po potrebi naručitelja krajnje točke održavanja su: – GP Bregana na autocesti A3 – stacionaža 249+163 km autoceste A3 – GP Goričan na autocesti A4 – stacionaža 29+500 km autoceste A11; TJO Okučani - autocesta A3 od stacionaže 120+100 km do stacionaže 167+302 km, a po potrebi naručitelja krajnje točke održavanja su: – stacionaža 38+574 km autoceste A3 – GP Bajakovo na autocesti A3 – stacionaža 56+850 km autoceste A4 – stacionaža 62+550 km do stacionaže 86+600 km na autocesti A5; TJO Slavonski Brod - autocesta A3 od stacionaže 167+302 km do stacionaže 249+163 km, a po potrebi naručitelja krajnje točke održavanja su: 3 – stacionaža 74+769 km autoceste A3 – GP Bajakovo na autocesti A3 – stacionaža 29+500 km do stacionaže 86+600 km autoceste A5; TJO Županja - autocesta A3 od stacionaže 249+163 km do GP Bajakovo, a po potrebi naručitelja krajnje točke održavanja su: – stacionaža 127+043 km autoceste A3 – stacionaža 62+550 km do stacionaže 86+600 km na autocesti A5... TJO Čavle - autocesta A6 od stacionaže 52+000 km do stacionaže 80+650 km, a po potrebi Naručitelja krajnje točke održavanja su: – stacionaža 0+000 km autoceste A6 – stacionaža 39+200 km autoceste A1 – GP Rupa na autocesti A7. Ugovor se potpisuje za dionicu točno definirane TJO, a tek po potrebi, odnosno u slučaju da zbog određenih

okolnosti (kvarovi vozila, ekstremne oborine i sl.) pojedina TJO nije u mogućnosti vlastitim kapacitetima (vozilima i opremom HAC-a i vanjskog Izvršitelja koji je potpisao Ugovor za održavanje predmetne dionice) izvršiti uslugu čišćenja, pozivaju se izvršitelji iz susjednih TJO i to ukoliko u susjednoj TJO nisu kapaciteti u maksimalnoj upotrebi.“

Uvidom u Troškovnike Grupa III, IV, V i VI utvrđeno je da je njime određeno korištenje 3 kamiona, dok je u Troškovniku Grupe XVI određeno korištenje 1 kamiona.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te posebice imajući u vidu citirane dijelove dokumentacije o nabavi iz kojih proizlaze različite dužine dionica održavanja, kao i broj čvorova, u pojedinim grupama predmeta nabave, ovo tijelo kao životnu i logičnu prihvaća argumentaciju naručitelja kojom on navodi da je procijenjene vrijednosti grupa predmeta nabave odredio prema broju kamiona potrebnih za vršenje usluge svake grupe te specifičnostima same dionice autoceste, a pri čemu je uzimao u obzir ukupnu dužinu dionice održavanja, broj čvorova, odmorišta u pojedinim grupama predmeta nabave i ostalo. Žalitelj pritom nije dokazao povredu načela zabrane diskriminacije, na koju upire u svom žalbenom navodu, te je slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 7.4.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisao da su svi ponuditelji dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude, a što je u suprotnosti sa člankom 214. stavka 5. ZJN 2016 koji propisuje da proračunski korisnici državnog proračuna koji posluju preko jedinstvenog računa državnog proračuna nisu obvezni dostaviti jamstvo. Žalitelj također navodi da naručitelj nije propisao točku 77.4.1.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi sukladno ZJN 2016, jer je propisao da je potrebno dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude zasebno za svaku grupu koju nudi, a što predstavlja veću razinu od one propisane ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se na cjelokupni postupak javne nabave primjenjuju odredbe ZJN 2016, pa tako i odredba članka 214. stavak 5. ZJN 2016 te da ukoliko ponudu dostavi gospodarski subjekt koji je proračunski korisnik koji posluje preko jedinstvenog računa državnog proračuna, on nije obvezan dostaviti navedeno jamstvo.

Uvidom u točku 7.4.1. (Jamstvo za ozbiljnost ponude/77.4.1.1.) Knjige 1 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Ponuditelj mora, kao sastavni dio ponude, dostaviti Jamstvo za ozbiljnost ponude zasebno za svaku grupu koju nudi, u iznosu od: Grupa I: 82.440,00 kn; Grupa II: 115.890,00 kn; Grupa III: 57.780,00 kn; Grupa IV: 51.660,00 kn; Grupa V: 60.900,00 kn; Grupa VI: 54.060,00 kn; Grupa VII: 64.050,00 kn; Grupa VIII: 34.830,00 kn; Grupa IX: 37.830,00 kn; Grupa X: 63.180,00 kn; Grupa XI: 51.390,00 kn; Grupa XII: 76.140,00 kn; Grupa XIII: 73.260,00 kn; Grupa XIV: 52.830,00 kn; Grupa XV: 105.690,00 kn; Grupa XVI: 24.030,00 kn. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku garancije banke. Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Garancija banke mora biti sadržajno u obliku Priloga 3 Knjige 1. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.). Kod elektroničke dostave ponude traženu garanciju banke, koju u ovom trenutku nije moguće slati i primiti kao elektronički dokument, ponuditelj u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj omotnici na adresu za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude te takva omotnica sadrži sve tražene podatke iz točke 6.2.4. Knjige 1. 7.4.1.2. Umjesto tražene bankarske garancije ponuditelj može kao jamstvo za ozbiljnost ponude dati i novčani polog u traženom iznosu i isti uplatiti na račun naručitelja broj:... U tom slučaju ponuditelj dokaz o uplati novčanog pologa prilaže u svojoj ponudi. Dokazom o plaćanju novčanog pologa na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena smatraju se i neovjerene preslike ili ispisani provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku.“



Člankom 214. stavkom 5. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Proračunski korisnici državnog proračuna koji posluju preko jedinstvenog računa državnog proračuna nisu obvezni dostaviti jamstvo traženo prema odredbama ovoga članka.“

Uvidom u točku 7.10.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome propisano sjedeće: „Na pitanja koja se tiču pravila, uvjeta, načina i postupka javne nabave, a koja nisu regulirana ovom dokumentacijom o nabavi primjenjivat će se ZJN 2016, te drugi zakoni i propisi koji se izravno odnose na postupak javne nabave.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da iz citirane točke 7.4.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su proračunski korisnici državnog proračuna koji posluju preko jedinstvenog računa državnog proračuna također obvezni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude, te pritom valja istaknuti da je točkom 7.10.1. dokumentacije o nabavi jasno propisano da se na pitanja koja nisu regulirana ovom dokumentacijom o nabavi primjenjuje ZJN 2016, te drugi zakoni i propisi koji se izravno odnose na postupak javne nabave, pa tako i odredba članka 214. stavak 5. ZJN 2016. U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na propisivanje dostave zasebnih jamstava za svaku grupu predmeta nabave, utvrđeno je da ne postoji nezakonitost takvog traženja u smislu odredaba ZJN 2016, odnosno da ne postoji zakonska zapreka u traženju zasebnih jamstava za svaku grupu predmeta nabave. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Niskogradnja-Autoprijevoz, vl. Marko Iveković, Tuhelj, Sveti Križ 94