



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/478**  
**URBROJ: 354-01/21-8**  
**Zagreb, 9. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018267, predmet nabave: PVC proizvodi (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu "Tablica kriterija dodatne kvalitete - parametri s pripadajućim bodovima", točka 2. "transport od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke" za sve grupe predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018267, predmet nabave: PVC proizvodi (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Insako d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 10. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018267, predmet nabave: PVC proizvodi. Predmet nabave je podijeljen na 8 grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova; dodatna kvaliteta isporuke 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 20. svibnja 2021., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Insako d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za

žalbu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Žalitelj je uredio žalbu podneskom od 4. lipnja 2021. zaprimljenim kod ovog tijela 7. lipnja 2021.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da su odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu "Kriterij dodatne kvalitete-transport od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke" u suprotnosti s načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, prvenstveno načelom slobode kretanja robe i načelom uzajamnog priznavanja. Navodi da se naručitelj evidentno odlučio na geografsku diskriminaciju kako bi pogodio proizvodnim firmama sa sjedištem u Splitsko-Dalmatinskoj županiji, te je odštetio potencijalne ponuditelje koji svoje pogone imaju izvan Splitsko-Dalmatinske županije. Zaključuje da propisane odredbe dokumentacije o nabavi ograničavaju broj gospodarskih subjekata koji se mogu javiti na predmetni natječaj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.8. dokumentacije o nabavi "Kriterij za odabir ponude" gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao da će odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu prema kriteriju cijene (financijski kriterij) koji nosi najviše 90 bodova, te kriteriju dodatne kvalitete iskazanom u troškovniku, a koji nosi najviše 10 bodova. Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kod svih grupa predmeta nabave odredio kriterij isporuka proizvoda, po kojem će ponuditelj koji nudi proizvode od recikliranog materijala dobiti 5 bodova, dok će ponuditelj koji nudi proizvode od nerecikliranog materijala dobiti 0 bodova. Nadalje, utvrđeno je da kao drugi kriterij dodatne kvalitete propisan transport od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke, a po kojem će ponuditelj koji nudi transport manji od 100 km dobiti 5 bodova, dok će ponuditelj koji nudi transport od 100 km ili više dobiti 0 bodova. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su propisani kriteriji dodatne kvalitete mjerilo "zelene javne nabave" koji obuhvaća osnovne okolišne faktore jer se njihova primjena odražava pozitivnim utjecajem na okoliš, odnosno predmetnim kriterijima dodatno se vrednuju/boduju proizvodi od recikliranog materijala i proizvodi s nižim opterećenjem okoliša/manja emisija CO<sub>2</sub> zbog manjeg transporta/kraćeg prijevoza. Ističe da je samo Ministarstvo zaštite okoliša i prirode RH definiralo zelenu javnu nabavu kao postupak kojim javna tijela/naručitelji potiču na kupovinu "zelenih proizvoda" odnosno onih proizvoda koji imaju manji učinak na okoliš, a kriterije/mjerila "zelene javne nabave" kao alat za poboljšanje javne nabave uz istovremeno korištenje snage tržišta radi unaprijeđena koristi od zdravog okoliša na lokalnoj, nacionalnoj, europskoj i svjetskoj razini. Među

strankama je sporno da li je propisani kriterij dodatne kvalitete u dijelu "transport od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke" u skladu sa ZJN 2016.

Sukladno članku 283. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda. Sukladno članku 284. stavku 1. ZJN 2016 ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. odjeljka C, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Sukladno stavku 2. istog članka kriteriji iz stavka 1. mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja; 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja. Sukladno članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Jedna od najvažnijih promjena koja je uvedena novim ZJN 2016 je obaveza korištenja kriterija ENP kao jedinog kriterija za odabir ponude (283. ZJN 2016), čime je dan poticaj naručiteljima da u kriterije za odabir ponude uključe mjerila zelene javne nabave. Zelena javna nabava predstavlja dobrovoljni instrument zaštite okoliša kojim se potiče zaštita okoliša i održiva potrošnja i proizvodnja. U situaciji kada naručitelj uključuje mjerila zelene javne nabave u postupak javne nabave, kao što to ovdje naručitelj navodi da je učinio, obavezan je i dalje voditi brigu o primjeni načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, kao i voditi brigu da propisani kriteriji sukladno članku 285. stavku 1. ZJN 2016 ne budu diskriminirajući, da budu povezani s predmetom nabave te da omogućavaju učinkovito nadmetanje. Ujedno, ukoliko naručitelj odluči koristiti kriteriji zelene javne nabave u okviru kriterija za odabir ponude dužan je voditi računa da takvi kriteriji budu propisani na način da omogućuju učinkovito nadmetanje te da ne diskriminiraju ponuditelje koji isti ili bolji učinak na okoliš mogu ostvariti na drugi način. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj u žalbenom postupku nije jasno obrazložio, niti sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao na koji način upravo kriterij odabira koji osporava žalitelj „transport od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke“, pri čemu naručitelj boduje manju udaljenost od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke, a ne propisujući pritom nikakve odredbe o vrsti vozila koja se koriste za prijevoz, dovodi do dodatnog vrednovanja proizvoda s nižim opterećenjem okoliša/manjom emisijom CO<sub>2</sub>. U odgovoru na žalbu naručitelj prije svega polazi od pretpostavke da će se pozitivni utjecaji na okoliš ostvariti zbog manje emisije CO<sub>2</sub>, uslijed kraćeg transporta/prijevoza robe. Međutim, takvu argumentaciju ovo tijelo nije moglo prihvatiti s obzirom na to da isporučitelji mogu robu prevoziti s različitim oblicima prijevoza, te s vozilima s različitim emisijama CO<sub>2</sub>. Ni sama dokumentacija o nabavi u konkretnom

slučaju ne sadrži jasne i nedvojbene odredbe na temelju kojih se može izvesti zaključak da u situaciji kada nije propisan način prijevoza, odnosno vrsta vozila kojom se prevoze proizvodi, manja udaljenost od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke dovodi nužno do manje emisije CO2 odnosno manjeg utjecaja na okoliš. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da propisani kriterij dodatne kvalitete u dijelu "transport od mjesta proizvodnje do mjesta isporuke" nije u skladu s mjerodavnim odredba ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Split,  
Spinčićeva 1, Split.
2. Insako d.o.o.,  
Puževa 11, Zagreb.