



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/550**  
**URBROJ: 354-01/21-8**  
**Zagreb, 15. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na izmjene dokumentacije o nabavi i propuštanje naručitelja da poduzme radnju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, ispravak objave broj: 2021/S F14-0009456, 2021/S F14-0012800 i 2021/S F14-0020730, predmet nabave: nabava hibridno dijagnostičkog intervencijskog RTG uređaja za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice Sveti Duh, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo javne nabave za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb u dijelu koji se odnosi na izmjene dokumentacije o nabavi, odbacuje se kao nepravodobna.
2. Žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb u dijelu koji se odnosi na propuštanje naručitelja da poduzme radnju, odbacuje se kao neuredna.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo javne nabave za naručitelja Klinička bolnica "Sveti Duh", objavio je dana 30. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0042694, te ispravke objave dana 8. ožujka 2021. godine broj: 2021/S F14-0009456; dana 1. travnja 2021. godine broj: 2021/S F14-0012800 te dana 27. svibnja 2021. godine broj: 2021/S F14-0020730, predmet nabave: hibridni dijagnostičko intervencijski RTG uređaj za invazivnu neurologiju za Kliniku za neurologiju i Zavod za radiologiju Kliničke bolnice Sveti Duh. Kriterij odabira

ekonomski najpovoljnije ponude je: kriterij kvalitete (funkcionalni kriterij) 30 bodova, jamstveni rok 10 bodova, te cijena 60 bodova.

U dijelu relevantnom za ovu žalbu, naručitelj je dana 27. svibnja 2021. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi dok je dana 9. lipnja 2021. godine objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u dokumentu „Pojašnjenje 4“.

Po objavljenom pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 9. lipnja 2021. godine, žalbu je dana 11. lipnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 6. lipnja 2021. godine izmijenio dokumentaciju o nabavi, da je odgovorna osoba središnjeg tijela za javnu nabavu donijela Odluku o obustavi postupaka javne nabave Grada Zagreba temeljem koje je naručitelj trebao poništiti ili barem zaustaviti predmetni postupak javne nabave te osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi objavljene 27. svibnja 2021. godine. Žalitelj traži poništenje dijela izmjene dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava pravodobnost kao i osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao nepravodobnu, odnosno neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, obavijesti o izmjeni dokumentacije o nabavi te pojašnjenja dokumentacije o nabavi.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na izmjene dokumentacije o nabavi je nepravodobna.

Žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na propuštanje radnje naručitelja da poduzme radnju poništenja odnosno zastoja predmetnog postupka javne nabave, je neuredna.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 9. lipnja 2021. godine naručitelj objavio odgovor na zahtjev za izmjenom i pojašnjenjem dokumentacije o nabavi kojim je žalitelj zahtijevao pojašnjenje radi čega je u točki 7. dokumenta „Opis poslova“ u dijelu „Strojarstvo“ naručitelj propisao dobavu ventilatora zraka za MRI, s obzirom da je predmet nabave hibridni dijagnostičko-intervencijski RTG uređaj, a koji nije nikako povezan s uređajem za MRI, te da je naručitelj u odgovoru na predmetni zahtjev za pojašnjenje samo paušalno odgovorio da su u navedenom dokumentu „vrlo jasno i detaljno“ dane sve potrebne informacije iz kojih proizlazi i odgovor na upit. Žalitelj stoga smatra da je ovakav odgovor naručitelja nezakonit i da u suštini predstavlja

izmjenu dokumentacije o nabavi, iz razloga što ovakav odgovor nedvojbeno implicira da se u postupak javne nabave uvodi novi dio predmeta nabave – MRI uređaj. Osim toga, smatra da ovakvim postupanjem naručitelj izigrava odredbe članka 202. stavak 2. ZJN 2016 kojima je, između ostaloga, navedeno da je naručitelj dužan objaviti „odgovor, dodatne informacije i objašnjenja“ u slučaju da je gospodarski subjekt postavio zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da je izmjena dokumentacije o nabavi od 9. lipnja 2021. godine nezakonita te traži poništenje iste u dijelu koji se odnosi na sporni dio koji se odnosi na uređaj za MRI.

U odgovoru na žalbu naručitelj prije svega ističe da je ovaj žaliteljev navod nepravodoban jer se predmetni opis rekuperatora topline nalazi u dokumentu "Opis poslova" od dana obavijesti o nadmetanju, odnosno od 30. studenoga 2020. godine, te nije obuhvaćen izmjenama dokumentacije o nabavi. Podredno naručitelj osporava osnovanost ovog žalbenog navoda navodeći da rekuperator topline ventilacije MRI nije MR uređaj, već kako je opisano točkom 3.1. dokumenta "Opis poslova", Poglavlje "Strojarstvo", rekuperator topline je dio opisa poslova koje će odabrani ponuditelj morati ispuniti/ isporučiti te je isti funkcionalni dio ventilacije. Navodi da nije izmijenio sporni dio na način da se izbriše dio koji se odnosi na MRI uređaj iz razloga što se rekuperator topline (koji nije sporan) ne odnosi na MRI uređaj, već na ventilaciju funkcionalno povezanih prostorija i kao takav je naručitelju potreban.

U žalbenom postupku, uvidom u dokumentaciju o nabavi te provjerom objavljenih pojašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj dana 9. lipnja 2021. godine objavio dokument „Pojašnjenje 4“ u kojem je na upit broj 2. točka 7. zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi: "U datoteci Opis poslova pod dijelom Strojarstvo, pod točkom 3.1. između ostalog navedeno je sljedeće: Dobava rekuperatora topline, za ventilaciju MRI, protoka zraka 600m<sup>3</sup>/h. Molimo za informaciju zašto je potrebno dobiti i isporučiti rekuperator za MRI uređaj kad isti nije predmet nabave ovog postupka?", naručitelj odgovorio: „U dokumentu "Opis poslova opći uvjeti troškovnik ", vrlo jasno i detaljno su dane sve potrebne informacije iz kojih proizlazi i odgovor na postavljeni upit zainteresiranog gospodarskog subjekta. Naručitelj je nedvosmisleno i potpuno opisao poslove."

Među strankama nije sporno da je naručitelj dana 9. lipnja 2021. godine objavio dokument „Pojašnjenje 4“ u kojem je sadržan upit broj 2. točka 7. gospodarskog subjekta, te odgovor naručitelja na postavljeno pitanje.

Među strankama je sporno je li u odgovoru naručitelja na postavljeno pitanje sadržana izmjena dokumentacije o nabavi u datoteci „Opis poslova“ pod dijelom Strojarstvo, u točki 3.1.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je sastavni dio te dokumentacije datoteka "Opis poslova \_1.xlsx" na koju se referira žalitelj, a koja je objavljena zajedno sa izvornom dokumentacijom o nabavi, dakle, 30. studenoga 2020. godine. U izvorno objavljenom dokumentu „Opis poslova \_1.xlsx", u dijelu "Strojarstvo", točki 3.1. "Opis rada" među ostalim je navedena stavka "Dobava rekuperatora topline, za ventilaciju MRI, protoka zraka 600m<sup>3</sup>/h - 1 kom".

Iz naprijed citiranog sadržaja pitanja kojim gospodarski subjekt traži informaciju zašto je potrebno dobiti i isporučiti rekuperator za MRI uređaj tvrdeći da isti nije predmet nabave ovog postupka, te sadržaja naručiteljeva odgovora da su u dokumentaciji o nabavi vrlo jasno i detaljno dane sve potrebne informacije iz kojih proizlazi i odgovor na postavljeni upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, proizlazi da danim odgovorom naručitelj nije izmijenio dokumentaciju o nabavi u datoteci „Opis poslova“ pod dijelom Strojarstvo, točka 3.1. Iz žaliteljevog žalbenog

navoda proizlazi da je žalitelj zapravo nezadovoljan danim odgovorom naručitelja smatrajući da takvim odgovorom naručitelj izigrava odredbe članka 202. stavka 2. ZJN 2016.

Sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1., 3. i 4. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi (točka 1.), odnosno od objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije (točka 3.), odnosno od otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelj da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda (točka 4.).

Budući da dokumentacija o nabavi u datoteci „Opis poslova“, pod dijelom Strojarstvo, točka 3.1. „Opis rada“, stavka „Dobava rekuperatora topline, za ventilaciju MRI, protoka zraka 600m<sup>3</sup>/h - 1 kom“ koju žalitelj osporava nije bila predmetom izmjene od objave izvorne dokumentacije o nabavi, dakle, od 30. studenoga 2020. godine, a žalitelj žalbom osporava taj dio dokumentacije o nabavi u predmetnoj žalbi izjavljenoj 11. lipnja 2021. godine, pozivom na odredbu članka 406. stavka 1. točka 1. ZJN 2016 ocijenjeno je da je žalba u tom dijelu nepravodobna. Stoga je žalbu valjalo u ovom dijelu odbaciti kao nepravodobnu pozivom na odredbu članka 425. stavka 1. točka 2. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je dana 7. lipnja 2021. godine odgovorna osoba središnjeg tijela za javnu nabavu odnosno Gradonačelnik grada Zagreba, donio odluku o obustavi svih postupaka javne nabave Grada Zagreba, osim onih koji su financirani iz EU fondova. Navodi da je uvidom u točku II.2.13. (Podaci o fondovima Europske unije) Obavijesti o nadmetanju, vidljivo da predmetna javna nabave nije financirana putem fondova Europske unije. Smatra da bi stoga predmetni postupak javne nabave, sukladno navedenoj odluci, naručitelj morao, poštivajući načelo transparentnosti i svrhovitog korištenja javnih sredstava, poništiti ili barem zaustaviti na način da prolongira rok za dostavu ponuda za određeno vrijeme, sve do donošenja konačne odluke o tome hoće li postupak biti nastavljen ili poništen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako navedeno nije razlog za žalbu sukladno ZJN 2016, budući da se sukladno odredbi članka 399. stavak 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave. Smatra da sama činjenica da je donesena gore navedena odluka gradonačelnika, ne utječe na zakonitost postupka javne nabave.

Sukladno odredbi članka 399. stavak 3. ZJN 2016, u žalbenom postupku se odlučuje o zakonitosti postupka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave.

Iz navedenog žalbenog navoda proizlazi kako žalitelj smatra da je naručitelj, s obzirom na odluku Gradonačelnika Grada Zagreba o obustavi svih postupaka javne nabave Grada Zagreba, a koju odluku žalitelj ne dostavlja uz žalbu, trebao predmetni postupak javne nabave poništiti ili barem zaustaviti na način da prolongira rok za dostavu ponuda za određeno vrijeme, dakle, da je naručitelj propustio poduzeti radnju poništenja ovog postupka javne nabave, odnosno njegovog zaustavljanja, sukladno odluci Gradonačelnika Grada Zagreba.

Odredbom članka 414. ZJN 2016 je propisano da u svim ostalim slučajevima koji nisu određeni člancima 406. - 413. ovoga Zakona, rok za žalbu iznosi deset dana od dana primitka dokumentacije ili odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu žalitelja, odnosno od isteka roka za poduzimanje radnje, u odnosu na radnje, odluke, postupke i propuštanja radnje naručitelja, koje je na temelju ovoga Zakona trebalo obaviti odnosno druge radnje kojom je povrijeđeno subjektivno pravo žalitelja.

Člankom 420. stavka 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

Člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Uvidom u obavijest o nadmetanju i točku 1.4. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost nabave 7.513.000,00 kuna (bez PDV-a).

Člankom 430. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisan je iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka te je propisano da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 7.500.000,00 kuna do 25.000.000,00 kuna.

Kako je naprijed utvrđeno, predmetni žalitelj navod je usmjeren na naručiteljevo propuštanje poduzeti radnju poništenja, odnosno, zaustavljanja ovog postupka javne nabave sukladno odluci Gradonačelnika Grada Zagreba o obustavi svih postupaka javne nabave.

S obzirom na procijenjenu vrijednost ove javne nabave u iznosu od 7.513.000,00 kuna, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, žalitelj je bio u obvezi uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

S obzirom na to da žalba izjavljena u odnosu na propuštanje naručitelja da poništi, odnosno zaustavi ovaj postupak javne nabave, nije sadržavala dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu u smislu odredbe članka 430. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, žalbu žalitelja je u ovom dijelu valjalo odbaciti kao neurednu temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., a u svezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016.

Zaključno žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 27. svibnja 2021. objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi nakon rješenja Državne komisije po prethodnoj žalbi žalitelja, kojom je, između ostaloga, kao rok za dostavu ponuda određen 15. lipnja 2021. godine. Žalitelj smatra da je u navedenoj izmjeni dokumentacije naručitelj počinio osobito bitnu povredu ZJN 2016 koju bi Državna komisija trebala sankcionirati po službenoj dužnosti, neovisno o tome što je formalno rok za izjavljivanje žalbe istekao, a navedeno iz razloga što je naručitelj kao novi rok za dostavu ponuda odredio 15. lipnja 2021. godine, odnosno 11 radnih dana od dana objave nove dokumentacije. Žalitelj obrazlaže da naručitelj prilikom primjene odredbe članka 419. stavka 5. ZJN 2016 treba osim formalističkog tumačenja te odredbe u obzir uzeti i objektivne okolnosti u konkretnom slučaju te produljiti rok za dostavu ponuda primjereno značaju svih izmjena dokumentacije o nabavi. Navodi i da je u konkretnom slučaju naručitelj osim izmjene sukladno rješenju Državne komisije izmijenio i minimalni rok valjanosti ponuda na način da ponuda mora biti valjana najmanje do 15. listopada 2021. godine, dok je prethodnom verzijom dokumentacije

rok valjanosti morao biti do 6. kolovoza 2021. godine. Navedeno da je imalo za posljedicu da su svi ponuditelji bili u obvezi produljiti i rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude, ako isti više nije ispunjavao traženi uvjet. Navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja više nije bilo važeće, te je žalitelj morao zatražiti izdavanje novog bankovnog jamstva.

U odnosu na ovaj žalbeni navod, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/11-034-02/21-01/350, URBROJ: 354-01/27-7 od 11. svibnja 2021. godine poništen dio dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, te je središnje tijelo postupajući sukladno istom izmijenilo dokumentaciju o nabavi. Navodi da je prvotni određeni rok za dostavu ponuda bio dan 13. travnja 2021. godine, a da je žalitelj izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi dana 9. travnja 2021. Izmjena dokumentacije o nabavi je objavljena dana 27. svibnja 2021. godine te je kao novi rok za dostavu ponuda određen dan 15. lipnja 2021. godine. Iz navedenih činjenica smatra razvidnim da su ponuditelji imali 20 dana za dostavu ponuda te da je naručitelj novi rok za dostavu ponuda odredio sukladno odredbama ZJN 2016. Žaliteljevu tvrdnju da se radi o prekratkome roku za ishođenje bankarske garancije s produljenim rokom valjanosti, smatra neosnovanom jer prema njegovom iskustvu, banke izdaju dodatke bankarskim garancijama ili nove bankarske garancije glede produljenja roka njihove valjanosti u relativno kratkim rokovima u trajanju i kraćem od deset dana.

Sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi.

Kako je naprijed navedeno, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 27. svibnja 2021. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, te je od tog dana počeo teći rok za izjavljivanje žalbe na sadržaj navedene izmjene dokumentacije o nabavi. Primjenom odredbe članka 406. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na tu izmjenu dokumentacije o nabavi je bio 7. lipnja 2021. godine, dok je žalitelj žalbu izjavio 11. lipnja 2021. godine. Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja, kao i samog priznanja žalitelja u žalbi, proizlazi da žalitelj nije izjavio žalbu u zakonom propisanom roku.

Stoga je žalbu valjalo i u ovom dijelu odbaciti kao nepravodobnu pozivom na odredbu članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb, Zagreb,  
Avenija Dubrovnik 15
2. Siemens Healthcare d.o.o.,  
Zagreb, Heinzelova 70/A