



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-215/21-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMEJENO: 20-07-2021		EOJN POŠTOM NEPOŠTEDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: 09/11-034-02/21-1-282		
URBROJ: 354-01/21-10		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Arme Vagner Popović, članica vijeća te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja LED ELEKTRONIKA d.o.o., Ivanić Grad, Savska 102, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević, Zagreb, Froudeova 9, protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb Širolina 4 i TEB-INŽENJERING d.o.o. Zagreb, Vončinina 2, kojeg zastupa opunomoćenik, odvjetnik Inoslav Korinčić, Zaprešić, Mihovila Krušlina 14, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2021.

presudio je

- I. Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/21-1-282, URBROJ: 354-01/21-10 od 21. travnja 2021. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog spora.
- III. Tužitelj je dužan društvu TEB-INŽENJERING d.d. Zagreb, naknaditi trošak ovog spora u iznosu od 3.125,00 kn, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj osporava rješenje tuženika, kojim je tuženik poništio Odluku o odabiru naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o, broj 4211 – 150/6/5/2021 od 17. ožujka 2021. (dalje: Odluka), u predmetu javne nabave Ugradnja sustava ozvučenja za tunele Brinje, Grič, Ledenik, Bristovac, Dubrave, Bisko i Stražina, Autocesta A1 Zagreb – Split – Dubrovnik, broj objave iz EOJN RH 2021/S 0F2-0002539, kojom je naručitelj odabrao ovdje tužitelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.
2. U tužbi navodi da je predmetnim rješenjem nezakonito poništena Odluka o odabiru kojom je, kao ekonomski najpovoljnija ponuda bila odabrana ponuda tužitelja, čime mu je uskraćeno dobivanje ugovora, a iz čega proizlazi šteta uslijed gubitka ugovora koji bi tužitelj bio dobio da tuženik nije donio nezakonitu odluku. Pojašnjava da su u predmetnom postupku javne nabave prispjele dvije valjane ponude od kojih je tužiteljeva izabrana, a na Odluku o odabiru, osporavajući reference stručnjaka, žalilo se društvo TEB-INŽENJERING d.d. Zagreb tvrdnjom da tužitelj nije dokazao, točkom

4.2.1. Dokumentacije o nabavi (dalje DON), tražene reference gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se tužitelj oslanja.

3. U žalbi je taj žalitelj (ovdje zainteresirana) osoba isticao da tražene reference nisu dokazane jer su radovi kojima se dokazuju bili izvršeni 2015. prije puštanja tunela u promet, a kao dokaz zainteresirani je dostavio e-mail korespondenciju s gospodinom Severinom Maffijem predstavnikom naručitelja DARS d.d.

4. Tuženik je iz ove korespondencije, pogrešno zaključio da je ugovor bio izvršen u trenutku završetka i testiranja instalacijskih radova i ispitivanja zvučne opreme, 5. lipnja 2015., iako je obveza bila izvršena tek nakon završetka konačnog podešavanja opreme odnosno konfiguriranja sustava povodom čega je postignuta potpuna funkcionalnost instaliranog sustava i to ne nakon puštanja tunela u promet 2015., već nakon dovršetka probnog rada i konačnog podešavanja opreme kada je izdan i dopis o konačnom završetku svih radova prema ugovoru, a to je bilo 20. veljače 2017. godine.

5. Prema tome, ovaj ugovor predstavlja dokaz ispunjenja zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. DON-a pa je tuženik pogrešno ocijenio da tužitelj nije dokazao da je gospodarski subjekt, na čiju se sposobnost oslanja, unutar razdoblja od 5 godina od početka predmetnog postupka javne nabave, uredno izvršio ugovor vezan uz predmet nabave.

6. Zaključno tužitelj ističe da je tuženik zanemario potvrdu naručitelja Iskra d.o.o. koja je izdana gospodarskom subjektu Asist d.o.o., a iz koje jasno proizlazi da izvršio predmetni ugovor u cijelosti 20. veljače 2017. godine.

7. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, odbiti žalbu TEB-INŽENJERING d.d. i dosuditi mu zatraženi trošak spora.

8. Tuženik u odgovoru na tužbu se protivi tužbenom zahtjevu predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja koji se ima smatrati sastavnim dijelom odgovora na tužbu.

9. Pojašnjava da je u konkretnom slučaju sporna dokazanost tehničke i stručne sposobnosti koja je propisana točkom 4.2.1. DON-a i ističe da tužitelj neosnovano smatra da je za dokazivanje ispunjenja uvjeta ove točke DON-a mjerodavna činjenica kada je izvršen ugovor pa, ujedno, neosnovano smatra da je dokazao da ispunjava uvjete, time što je kao dokaz dostavio dokumente iz kojih proizlazi da je ugovor izvršen, okončan 2017. godine.

10. Ukazuje na to da tužitelj pogrešno tumači odredbu 4.2.1. DON-a jer je ovom točkom propisano da gospodarski subjekt mora popisom radova dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini.

11. Iz popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio jedan ili više (maksimalno 3) ugovora temeljem kojeg su izvedeni radovi izgradnje ili rekonstrukcije sustava ozvučenja u tunelima, minimalne ukupne vrijednosti 500.000,00 kn.

12. Sposobnost se prema DON-u dokazuje popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a ne ugovorima.

13. Stoga tuženik zaključuje da iz mjerodavne odredbe DON-a, nedvojbeno proizlazi da je kao uvjet sposobnosti propisano da su radovi izgradnje ili rekonstrukcije sustava ozvučenja u tunelima izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne i tijekom pet godina koje prethode, a odredba ne propisuje, kako to neosnovano, navodi tužitelj da ugovor mora biti izvršen u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje toj godini prethode.

14. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

15. Ovdje zainteresirani naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., u odgovoru na tužbu, ističe da je sukladno izreci odluke tuženika, koja je za njega obvezna, izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te donio Odluku o odabiru broj 4211-150/6/10/2021 od 26. svibnja 2021., kojom je, postupajući sukladno rješenju tuženika, kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja TEB- INŽENJERING d.d., jer je tuženik zauzeo stav da nije, za utvrđivanje propisane tehničke stručne sposobnosti, od utjecaja izvršenje svih radova po ugovoru i konačno preuzimanje svih radova nego da se propisana sposobnost dokazuje popisom radova.

14. Iz rješenja tuženika proizlazi da su instalacijski radovi ispitivanje zvučne opreme završili i testirani do otvaranja tunela za promet 5. lipnja 2015. te da su radovi preuzeti od strane krajnjeg naručitelja u lipnju 2015., otkada kreće jamstveni rok za te radove. Iz toga proizlazi da tužitelj nije dokazao da su predmetni radovi izvršeni u vremenu od pet godina koji prethodi godini u kojoj je postupak javne nabave započeo, odnosno nije dokazao tehničku stručnu sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi kako je to traženo točkom 4.2.1.DON-a, Knjiga 1- opći dio. Stoga je prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda tužitelja ocijenjena nepravilnom zbog čega je naručitelj bio u obvezi predmetnu ponudu odbiti.

15. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

16. Zainteresirana osoba TEB-INŽENJERING d.d., u odgovoru na tužbu, navodi da su tužbeni navodi neosnovani, jer iz relevantnog dijela DON-a nesporno proizlazi da su ponuditelji radi zadovoljenja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti bili dužni dokazati da posjeduju iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave odnosno iskustvo u izvođenju radova izgradnje ili rekonstrukcije sustava ozvučenja u tunelima.

17. Nedvojbeno je da su radovi izgradnje ili rekonstrukcije sustava ozvučenja trebali biti izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje toj godini prethode.

18. Slijedom navedenog, s obzirom da su radovi izvedbe nadzorno-upravljačkih sustava i hitnog poziva za elektro i strojnu opremu u tunelu Markovec završeni prije puštanja tog tunela u pogon, a što je potvrdio i predstavnik krajnjeg naručitelja, u potpunosti je promašeno tužiteljevo pozivanje na datum završetka probnog rada i konačnog podešavanja opreme, jer navedeni radovi ne predstavljaju radove kojima se dokazuje sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a.

19. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti uz naknadu troška zastupanja po odvjetniku od 3.125,00 kn.

20. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

26. U ovoj upravnoj stvari je sporno je li tuženik usvajanjem žalbe na Odluku o odabiru tužitelja povrijedio mjerodavno pravo, zbog pogrešnog tumačenja dokaza kojima je tužitelj dokazivao tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta na koji se oslanja u ovom postupku javne nabave pa kako se radi o tumačenju utvrđenih činjenica i dokaza koji ih potvrđuju riječ je o pravnom pitanju zbog čega Sud nije provodio raspravu u ovom sporu.

27. Za ocjenu ovog pitanja mjerodavan je predmet ovog postupka javne nabave i odredba točke 4.2.1. predmetnog DON-a.

28. U ovom otvorenom postupku javne nabave, broj objave iz EOJN RH 2021/S 0F2-0002539, predmet nabave je ugradnja sustava ozvučenja za tunele Brinje, Grič,

Ledenik, Bristovac, Dubrave, Bisko i Stražina, autocesta A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

29. Zahtjev naručitelja iz točke 4.2.1. DON-a, Knjiga 1- opći dio glasi:

”  
4.2.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi

Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD –

Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta,

Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost:

točka 1a)

Gospodarski subjekt Popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini.

Iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio:

- 1 (jedan) ili više (maksimalno tri (3)) ugovora temeljem kojeg su izvedeni radovi izgradnje ili rekonstrukcije sustava ozvučenja u tunelima minimalne ukupne vrijednosti 500.000,00 kn.

Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima:

- Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.“

30. Iz citirane odredbe DON-a proizlazi da se sposobnost za izvršenje predmeta nabave dokazuje popisom radova, a ne popisom izvršenih ugovora.

31. Iz podataka spisa i podnesaka stranaka nesporno proizlazi da je tužitelj oslanjajući se na sposobnost društva Assist d.o.o. iz Ljubljane dostavio naručitelju Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) iz koje proizlazi da je imenovano društvo vršilo radove ozvučenja u tunelu Markovec, Slovenija, temeljem ugovora: “Izvedba Nadzornog – upravljačkih sustava i hitnog poziva za elektro i strojnu opremu u tunelu Markovec, Slovenija“ od 3. travnja 2014., koji je, ali za druge radove dopunjen Aneksom 1. od 29. svibnja 2015. godine.

32. Spomenuti ugovor je u potpunosti izvršen 20. veljače 2017., ali su radovi ozvučenja tunela predani naručitelju Dars d.d. Ljubljana, u lipnju 2015., od kada je za te radove tekao i jamstveni rok.

33. Obzirom na to da je DON-om naručitelja u ovom postupku javne nabave izričito određeno da se sposobnost gospodarskog subjekta odnosi na izvođenje radova koji su isti ili slični predmetu nabave, obzirom na to da ni tužitelj ne spori da je radove ozvučenja tunela Markovec predao u lipnju 2015. i obzirom na to da je, u dokaz traženih referenci, trebalo dostaviti popis radova, a ne izvršenih ugovora (koji uključuju i radove koji nisu isti ili slični predmetu ove javne nabave) proizlazi da je tuženik točno i pravilno utvrdio odlučnu činjenicu, a ta je da tužitelj nije dokazao da je gospodarski subjekt na koji se oslanja u ponudi izvršio radove iste ili slične predmetu nabave u razdoblju od 5 godina koje prethodi godini u kojoj je ova javna nabava započela.

34. Drugim riječima, unatoč uredno izvršenim svim radovima iz ugovora: “Izvedba Nadzornog – upravljačkih sustava i hitnog poziva za elektro i strojnu opremu u tunelu Markovec, Slovenija“ od 3. travnja 2014. i njegovih aneksa, radovi ozvučenja tunela nisu izvršeni u referentnom razdoblju (pet godina), već prije, konkretno u lipnju 2015., a ovaj postupak javne nabave je započeo 2021. pa je tuženik osnovano zaključio da traženi zahtjev iz točke 4.2.1. DON-a, tužitelj nije ispunio.

35. Shodno navedenom, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilnom primjenom materijalnog prava na koje se u svojem rješenju poziva, a na temelju pravilno utvrđenih bitnih činjenica donio zakonito i dostatno obrazloženo rješenje pa je tužbeni zahtjev kojim se takvo rješenje osporava valjalo odbiti.

36. Tužiteljev zahtjev za naknadu troškova spora u vidu troška zastupanja po odvjetniku je odbijen jer u ovom sporu nije uspio pa temeljem odredbe članka 79. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: ZUS) nema pravo na naknadu troška spora.

37. Nasuprot tome, zainteresirani TEB-INŽENJERING d.d. Zagreb, zastupan po odvjetniku ima pravo na opravdan trošak sastava odgovora na tužbu u traženom iznosu od 3.125,00, a dužan ih je, pozivom na gore navedenu odredbu ZUS-a naknaditi tužitelj.

38. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 9. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

