



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/596
URBROJ: 354-01/21-6
Zagreb, 14. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Odvjetničko društvo Krajinović i partneri d.o.o. Zagreb, OIB: 69806466762, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F22-0022436, predmet nabave: pružanje pravnih usluga kod primjene elektroenergetskih propisa, naručitelja Hrvatski operater prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Odvjetničko društvo Krajinović i partneri d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Odvjetničko društvo Krajinović i partneri d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operater prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb objavio je 14. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S F22-0022436, predmet nabave: pružanje pravnih usluga kod primjene elektroenergetskih propisa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju cijene - maksimalan broj bodova 36 i specifičnog stručnog iskustva Tima - maksimalan broj bodova 64.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 23. lipnja 2021. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, zainteresirani gospodarski subjekt Odvjetničko društvo Krajinović i partneri d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na opis predmeta nabave te predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu koji osporava te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, preciznije točku 2.1. *Opis predmeta*, u dijelu koji se odnosi na sadržaj podtočke 2. Žalitelj ističe da je naknada za pružanje pravnih usluga koje su predmet nabave, pa tako onih navedenih u podtočki 2. točke 2.1. dokumentacije o nabavi, određena u paušalnom iznosu godišnje, što za osporeni dio predmeta nabave, smatra žalitelj, nije dozvoljeno ugovoriti i da to proizlazi iz odredbi Tbr. 7 do Tbr. 28 te odredbe Tbr. 38 Tarife o nagradama i naknadama za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 - Ispravak i 107/15, dalje u tekstu: OT).

Žalitelj je smatra da isto proizlazi i iz stava Izvršnog odbora Hrvatske odvjetničke komore (dalje u tekstu: HOK), od 6. studenog 2014., koji glasi: "Paušalna nagrada se može Ugovorom predvidjeti isključivo za usmene i pismene pravne savjete, kontrolu već zaključenih ugovora, sudjelovanje na sastancima sa strankom. Sve ostale radnje, a naročito radnje zastupanja pred sudovima i upravnim tijelima, pri alternativnom načinu rješavanja sporova može se obračunati isključivo u skladu s OT. Predmet ugovora o pružanju pravne pomoći uz naknadu u paušalnom iznosu ne može biti sastavljanje isprava, sastavljanje normativnih akata, izrada prijedloga odnosno nacрта isprava, odluka, normativnih akata i sl., jer je to protivno odredbi Tbr. 38. OT, pa je za nagradu za sastavljanje isprava mjerodavna Tbr. 29 OT."

Iz citiranog stava Izvršnog odbora HOK-a jasno slijedi, ističe žalitelj, da je kontrolu, revidiranje i usklađivanje isprava (ugovora, izjava i drugih dokumenata, uključujući podnesaka u parničnim, izvanparničnim i upravnim postupcima) zabranjeno ugovoriti uz paušalnu naknadu. Žalitelj podsjeća da su odvjetnici dužni postupati po stavovima Izvršnog odbora HOK-a; da je obaveza odvjetnika postupanje sukladno Statutu HOK-a i drugim općim aktima HOK-a te da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad sukladno OT temeljem članka 18. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine, broj 9/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11). Prema tome, navodi dalje žalitelj, postojeća dokumentacija o nabavi nalaže odvjetnicima nedopuštenu činidbu, jer ih poziva da podnesu ponudu suprotno prisilnim propisima koji reguliraju obavljanje odvjetništva. Zaključno ističe da, čak i ako bi slijedom ponude podnesene na temelju predmetne dokumentacije o nabavi, koja sadrži sporni dio predmeta

nabave, i bio sklopljen ugovor o javnoj nabavi, takav ugovor bi, smatra žalitelj, bio ništetan jer bi bio protivan, ne samo prisilnim odredbama koje reguliraju obavljanje odvetništva, već i prisilnoj odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj je žalbi priložio dokument: „Stavovi izvršnog odbora u vezi s ugovorom o pružanju pravne pomoći uz naknadu u paušalnom iznosu“, ispis mrežne stranice HOK-a (navodi poveznicu).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako nije obvezan primijeniti niti provjeravati interna mišljenja i odluke tijela stručnih komora, koja k tome nisu ni pravno obvezujuća u smislu ocjene zakonitosti postupaka javne nabave niti su propisane eventualne posljedice za nepoštivanje internih odluka stručnih komora. Dalje citira sadržaj Tbr. 38 OT i Tbr. 29. OT i ističe da je iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi razvidno da nije tražio sastavljanje ugovora i isprava opisanih u Tbr. 29 OT, već da je tražio kontrolu, revidiranje i usklađivanje isprava i ugovora. Također ističe da je razvidno kako nije tražio zastupanje pred sudovima i državnim tijelima od zainteresiranih gospodarskih subjekata.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom 1.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da, s ciljem sklapanja ugovora o javnoj nabavi za pružanje pravnih usluga kod primjene elektroenergetskih propisa, provodi otvoreni postupak javne nabave za društvene i druge posebne usluge u kojem svaki zainteresirani gospodarski subjekt može podnijeti ponudu za realizaciju predmeta nabave u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

U točki 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je opisao predmet nabave pa je tako propisao da su predmet ovog postupka nabave društvene i druge posebne usluge pružanja pravnih usluga kod primjene elektroenergetskih propisa vezano uz poslovanje Naručitelja u skladu s dokumentacijom o nabavi koje uključuju:

1. Davanje pravnih savjeta i mišljenja u pisanom ili usmenom obliku (na hrvatskom i prema potrebi engleskom jeziku): - iz područja elektroenergetskog prava vezano uz poslovanje Naručitelja; - iz područja zakonske regulative vezane uz obnovljive izvore energije; - vezano uz ulogu, prava i odgovornosti Naručitelja kao sudionika na tržištu električne energije u odnosu na druge sudionike i korisnike usluga Naručitelja; - vezano uz ulogu, prava i odgovornosti Naručitelja u odnosima s poslovnim partnerima u inozemstvu, između ostalih, operatorima prijenosnih sustava u drugim zemljama, te različitim međunarodnim organizacijama, europskim institucijama, projektima i udrugama, društvima u kojima Naručitelj ima vlasnički udio i poslovnim pothvatima u kojima Naručitelj sudjeluje temeljem zakonske obveze ili poslovnog interesa; - vezano uz ulogu, prava i odgovornosti Naručitelja u odnosima s društvima iz HEP grupe; - procjena pravnih rizika i pravne pozicije Naručitelja vezano uz poslovanje Naručitelja; - Za potrebe sudjelovanja Naručitelj na sastancima s Hrvatskom energetsom regulatornom agencijom te po potrebi sudjelovanje na istima; - u parničnim, izvanparničnim i upravnim postupcima u kojima se Naručitelj pojavljuje kao stranka u postupku;

2. Kontrola, revidiranje i usklađivanje isprava (ugovori, izjave i drugi dokumenti) iz područja djelatnosti Naručitelja, osobito: - vezanih uz reguliranje odnosa s postojećim i budućim korisnicima prijenosne mreže (uključivo, ali ne isključivo u postupcima priključenja novih korisnika na prijenosnu mrežu, povećanju priključne snage postojećih korisnika prijenosne mreže, u postupcima sklapanja

ugovora o korištenju mreže); - vezanih uz pripremu izgradnje i izgradnju objekata prijenosnog sustava; - vezanih uz reguliranje odnosa s drugim operatorima prijenosnog sustava i međunarodnim organizacijama; - podnesaka u parničnim, izvanparničnim i upravnim postupcima;

3. Praćenje regulative iz područja elektroenergetskog sektora: - praćenje i tumačenje domaće i europske regulative iz područja djelatnosti Naručitelja; - informiranje i davanje uputa Naručitelju o usklađivanju poslovanja i akata iz područja djelatnosti Naručitelja; - pružanje pravne podrške i savjeta u sastavljanju pravilnika, općih uvjeta i /ili drugih podzakonskih propisa iz područja djelatnosti Naručitelja; - pružanje pravne podrške i savjeta u postupcima usklađivanja energetske pozitivnih propisa s pravnom stečevinom EU; - sudjelovanje u savjetovanjima sa zainteresiranom javnošću pred nadležnim tijelima u ime Naručitelja;

4. Pružanje pravne pomoći vezano uz specifična pitanja u poslovanju Naručitelja: - Pružanje pravne pomoći oko implementacije u poslovne procese Naručitelja novog Zakona o tržištu električne energije koji je u postupku donošenja - Pružanje pravne pomoći i pravnog savjetovanja oko izbora modela financiranja stvaranja tehničkih uvjeta u mreži u postupcima priključenja i implementacije tog modela u poslovanje Naručitelja; - Pružanje pravne pomoći i pravnog savjetovanja oko definirana obveza i prava investitora/korisnika mreže te obveza i prava Naručitelja u postupcima priključenja kada je EOTRP-om definirana ista obveza izgradnje priključka i/ili STUM-a za 2 ili više investitora/korisnika mreže; - Pružanje pravne pomoći oko sklapanja ugovora o priključenju s budućim korisnicima mreže, a čije građevine/postrojenja se nalaze na istom području odnosno na istim česticama zemlje.

Nadalje je u istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se ponuditelj obvezuje pružati pravne usluge u skladu s pravom Republike Hrvatske, Zakonom o odvjetništvu, Kodeksom odvjetničke etike i Statutom Hrvatske odvjetničke komore. Usluge koje su predmet nabave mogu, u skladu sa Zakonom o odvjetništvu, pružati samo odvjetnici, te je Naručitelj odredio da je, s obzirom na opseg usluga tijekom ugovornog razdoblja, na očekivanu normativnu aktivnost te na upite i zahtjeve potencijalnih investitora, potreban angažman Tima od najmanje 4 (četiri) odvjetnika (člana Tima), kojim članovima Tima je u nastavku propisao minimalne razine stručnosti.

Prema točki 8.10. dokumentacije o nabavi, nije predviđeno plaćanje predujma; naknada za pravne usluge određuje se temeljem Tbr. 38. OT u paušalnom iznosu godišnje, koji će se plaćati u 12 (dvanaest) jednakih mjesečnih rata. PDV nije uključen u cijenu i obračunava se u skladu s zakonskim propisima.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 200. stavka 1., članka 205., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 205. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je naručitelj postavio te ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Nadalje, prema članku 3. Zakona o odvjetništvu odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito: davati pravne savjete; sastavljati isprave (ugovore,

oporuke, izjave i dr.); sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske; zastupati stranke.

Prema članku 7. Zakona o odvjetništvu, način pružanja pravne pomoći odvjetnici su dužni pružati pravnu pomoć savjesno, sukladno Ustavu Republike Hrvatske, zakonima, statutu i drugim općim aktima Komore, te Kodeksu odvjetničke etike.

Prema članku 18. stavku 1. Zakona o odvjetništvu, odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra pravosuđa.

Tarifa o nagradama i naknadi troškova odvjetnika određuje način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja usluga i izdataka koje su dužne platiti odvjetniku ili odvjetničkom društvu, za radnje obavljene po punomoći ili rješenje nadležnog tijela, na temelju Zakona o odvjetništvu.

Tbr. 29 OT odnosi se na sastavljanje ugovora, isprava o pravnim poslovima, izjava volje stranaka te sastavljanje oporuka.

Prema Tbr. 38 OT, pružanje pravne pomoći može odvjetnik ugovoriti s pravnom osobom ili osobom koja obavlja samostalnu djelatnost u paušalnom iznosu, osim za radnje zastupanja pred sudovima i državnim organima.

Statut Hrvatske odvjetničke komore donijela je Skupština Hrvatske odvjetničke komore 15. lipnja 2013. i isti objavila u Narodnim novinama.

Prema članku 24. stavku 1. Statuta Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine, broj 115/13, 64/18 i 67/19; dalje u tekstu: Statut) sjednice Izvršnog odbora saziva predsjednik Komore. Stavkom 2. toga članka propisano je da je za donošenje pravovaljanih zaključaka potrebna je prisutnost većine članova Izvršnog odbora, a odluke se donose većinom glasova prisutnih članova.

Člankom 59. stavkom 3. Statuta propisano je da su odvjetnici dužni postupati u skladu sa *zaključcima* tijela Komore.

Primjenom mjerodavnog prava na opisano činjenično stanje ocijenjeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, iz žalitelju spornog opisa predmeta nabave (podtočka 2. točke 2.1. dokumentacije o nabavi) slijedi da se odnosi na kontrolu, revidiranje i usklađivanje isprava (ugovora, izjava i drugih dokumenata, uključujući podnesaka u parničnim, izvanparničnim i upravnim postupcima), koji opis se po svojoj dikciji ne odnosi na sastavljanje akata (ugovora, izjava, podnesaka i sl.), već na kontrolu, revidiranje i usklađivanje već sastavljenih akata. Također slijedi da se žalitelju sporan opis predmeta nabave ne odnosi niti na zastupanje u postupcima pred sudovima i državnim tijelima, nego na kontrolu, revidiranje i usklađivanje podnesaka koji su eventualno već sastavljeni i predani u nekom parničnom, izvanparničnom ili upravnom postupku.

Prema Tbr. 38 OT (Posebna vrsta ugovaranja nagrade za rad) odvjetnik može pružanje pravne pomoći ugovoriti u paušalnom iznosu, sve dok se ne radi o radnjama zastupanja pred sudovima i državnim organima.

Žalitelj se poziva na Stavove HOK-a objavljene na mrežnim stranicama HOK-a i tvrdi da bi postupao protupravno ako ih se ne bi držao, međutim iz dokumenta priloženog u žalbi ne proizlazi da se radi o zaključku Izvršnog odbora HOK-a pa da odvjetnici imaju obvezu pridržavanja iznijetih stavova, kako je to propisano u Statutu u vezi s zaključcima tijela Komore.

Osim toga, u priloženom dokumentu "Stavovi izvršnog odbora u vezi s ugovorom o pružanju pravne pomoći uz naknadu u paušalnom iznosu", objavljenom

na mrežnim stranicama HOK-a, u točki 2. navodi se da predmet ugovora o pružanju pravne pomoći uz naknadu u paušalnom iznosu ne može biti sastavljanje isprava, sastavljanje normativnih akata, izrada prijedloga odnosno nacрта isprava, odluka, normativnih akata i sl., jer je to protivno odredbi Tbr. 38. OT pa je za nagradu za sastavljanje isprava mjerodavna Tbr. 29 OT.

Kako je prethodno već utvrđeno, žalitelju sporan dio opisa predmeta nabave ne odnosi se na sastavljanje akata, nego na kontrolu, revidiranje i usklađivanje već sastavljenih akata, slijedom čega je za ugovaranje pružanja pravne pomoći u paušalnom iznosu za odvjetnike mjerodavna odredba Tbr. 38 OT, kako je naručitelj i naveo u točki 8.10. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, u žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016 kada je opisao predmet nabave kao u točki 2.1. podtočki 2. dokumentacije o nabavi te kada je propisao način plaćanja pružatelju usluge/odvjetniku na način kako je to propisao u točki 8.10. dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Odvjetničko društvo Krajinić i partneri d.o.o.,
Zagreb, Boškovićeve 6
2. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4