



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/509
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 9. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Provod - inženjerska zajednica, s. r.o., Ústí na Labi, Češka, OIB: 25023829 i Hidro consult d.o.o., Rijeka, OIB: 58303111739, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0015749, predmet nabave: Izrada studijske, projektne i dokumentacije o nabavi za poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Punitovci za sufinanciranje iz EU fondova, naručitelja Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo, OIB: 04829242916, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 19. svibnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0015749, predmet nabave: Izrada studijske, projektne i dokumentacije o nabavi za poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Punitovci za sufinanciranje iz EU fondova, naručitelja Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo.
2. Nalaže se naručitelju Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Provod - inženjerska zajednica, s. r.o., Ústí na Labi, Češka i Hidro consult d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Đakovački vodovod d.o.o., Đakovo, objavio je 27. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0015749, predmet nabave: Izrada studijske, projektne i dokumentacije o nabavi za poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Punitovci za sufinanciranje iz EU fondova. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija

ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 30 bodova; Specifično stručno iskustvo stručnjaka 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 19. svibnja 2021. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477 i IDT d.o.o., Osijek, OIB: 62473333687.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je 28. svibnja 2021., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Provod - inženýrská společnost, s. r.o., Ústí na Labi, Češka i Hidro consult d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi osporava pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponude te osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije provjerio istinitost podataka navedenih u životopisu stručnjaka 1 "Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" u ponudi odabranog ponuditelja, i to u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega zaključuje da se naručitelj nije pridržavao osnovnih načela ZJN 2016. Ističe da naručitelj u odluci o odabiru, zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te priložima zapisnika nije priložio dokaze o provjeri istinitosti podataka iz životopisa. Samim time naručitelj je po mišljenju žalitelja pogrešno utvrdio da imenovani stručnjak 1 ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj osporava postojanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja te pri tome navodi da je izvršio provjeru navedenih referenci i utvrdio da navodi u životopisu nisu točni. Također ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na bodovanje ponude odabranog ponuditelja po kriteriju iskustvo stručnjaka 1, naručitelj prilikom ocjene pojedinih referenci iz životopisa naveo samo "DA" u smislu da je referenca valjana, a što se ne smatra analizom u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika te ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Zaključuje da je cjelokupni postupak pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja u suprotnosti s člankom 293. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 21.3.2. dokumentacije o nabavi (nakon izmjene točka 20.3.2.) prilikom čega je utvrđeno da je naručitelj, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odredio minimalan broj tehničkih stručnjaka koje ponuditelj mora imati na raspolaganju, pa je tako između ostalog propisao da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju stručnjaka 1 "Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" koji će voditi izradu studije izvodljivosti i aplikacije te obavljati sve poslove vezane uz koordinaciju izrade navedenih dokumenata. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da stručnjak 1 mora imati visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij tehničke struke, te najmanje deset godina općenitog radnog iskustva i najmanje 5 godina radnog iskustva na izradi studija izvodljivosti. U svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 21.3.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2. i 6.), a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata popis stručnjaka, preslike diploma o završenom studiju, životopise stručnjaka u kojem se navodi iskustvo i dokaz o članstvu u odgovarajućoj komori ili dokaz o odgovarajućem ovlaštenju za projektiranje građevina u državi porijekla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka da u državi svog porijekla ima pravo obavljati poslove projektiranja građevina u svojstvu ovlaštene osobe koje su predmet ovog postupka nabave. Nadalje, uvidom u točku 44. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj, unutar kriterija "Specifično iskustvo stručnjaka", propisao da će bodovati specifično iskustvo stručnjaka 1 "Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" na pružanju usluge vođenja izrade studije izvodljivosti i aplikacije, odnosno broj izrađenih studija izvodljivosti za financiranje sredstvima EU fondova sa Aplikacijskim paketom iz domene vodoopskrbe i/ili odvodnje otpadnih voda (ISPA, IPA, ERDF, Kohezijski fond), pri čemu je vrijednost prihvatljivih troškova najmanje 100.000.000,00 HRK (napominje se kako PDV nije prihvatljiv trošak) odobrenih za sufinanciranje od strane Europske komisije i/ili nadležnog nacionalnog tijela. Sukladno točki 44. dokumentacije o nabavi maksimalni broj studija koje se mogao bodovati je 5 prema formuli broj Si/5 x bodovi, pri čemu je broj Si ukupan broj izrađenih studija izvodljivosti za financiranje sredstvima EU fondova s aplikacijskim paketom iz domene vodoopskrbe i/ili odvodnje otpadnih voda (ISPA, IPA, ERDF, Kohezijski fond), odobrenih za sufinanciranje od strane Europske komisije i/ili nadležnog nacionalnog tijela, dok oznaka bodovi predstavlja broj mogućih bodova (20). Kao dokaz traženog iskustva ponuditelj je trebao u ponudi priložiti ovjeren i potpisan CV/životopis angažiranog stručnjaka u kojem su morali biti vidljivi minimalni traženi podaci nužni za evaluaciju, i u kojima je stručnjak pod materijalnom i krivičnom kaznenom odgovornošću trebao izjaviti da su podaci u CV/životopisu istiniti te navesti kontakt osobu korisnika projekta/investitora i sl. kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu i popisu stručnjaka naveo da je stručnjak 1 "Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije", Zdenko Tadić, dipl.ing.građ. te je za njega priložen životopis u kojem se u dijelu "Specifično stručno iskustvo" navode sljedeći projekti: "Studija izvodljivosti i aplikacijski paket za EU projekt poboljšanja vodokomunalne infrastrukture grada Osijeka; Studija izvodljivosti i aplikacijski paket za EU sufinanciranje projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Rovinj“; Studija izvodljivosti i aplikacijski paket za EU sufinancirani „Projekt poboljšanja vodokomunalne

infrastrukture aglomeracije Zadar-Petrčane“; Studija izvodljivosti i aplikacijski paket za EU sufinancirani „Projekt poboljšanja vodokomunalne infrastrukture aglomeracije Metković“ te Studija izvodljivosti i aplikacijski paket za EU sufinancirani „Projekt poboljšanja vodokomunalne infrastrukture aglomeracija Cres, Martinšćica, Nerezine, Mali i Veli Lošinj“. Uvidom u životopis utvrđeno da se kod svih gore navedenih projekata navodi da je Zdenko Tadić bio voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacijskog paketa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj u točki 11. naveo da odabrani ponuditelj posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 21.3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno da ima na raspolaganju stručnjaka 1 “Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije“, dok je pod točkom 19. “Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“ naveo da po kriteriju “Specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije“, odabranom ponuditelju prema propisanoj formuli pripada 20 bodova. U istoj točki zapisnika naručitelj je oznakom “DA“ jasno naveo da imenovanom stručnjaku Zdenku Tadiću priznaje svih pet referenci/potvrda istaknutih u životopisu. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i iz odgovora na žalbu naručitelja, ne proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda posumnjao u istinitost navoda u životopisu stručnjaka Zdenka Tadića, niti proizlazi da je naručitelj radio provjeru navedenih podataka kod investitora/druge ugovorne strane, a što je primjerice napravio u pogledu istaknutih referenci stručnjaka 1 u ponudi žalitelja.

Pri ocjeni žalbenih navoda valja prvenstveno reći da sama činjenica što naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije provjerio istinitost podataka navedenih u životopisu stručnjaka 1 “Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije“ u ponudi odabranog ponuditelja ne znači da je postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj proveo na nezakonit način, odnosno da su takvim postupanjem naručitelja povrijeđena načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, uzevši u obzir da je životopise stručnjaka trebalo dostaviti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti i u svrhu bodovanja po kriteriju “Specifično iskustvo stručnjaka“, naručitelj je provjeru navoda iz životopisa mogao napraviti temeljem članka 264. stavka 3., članka 285. stavka 3. ZJN 2016 te sukladno točki 44. dokumentacije o nabavi. Sukladno navedenim zakonskim odredbama i odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj je mogao napraviti provjeru dostavljenih podataka, ali to nije bio dužan napraviti. Tim više što u konkretnom slučaju naručitelj nije posumnjao u istinitost podataka iz životopisa stručnjaka 1 u ponudi odabranog ponuditelja. Nadalje, ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije napravio valjanu analizu ponude odabranog ponuditelja u pogledu kriterija “Specifično iskustvo stručnjaka 1“. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno stavku 3. istog članka postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. S obzirom na to da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda oznakom “DA“ jasno dao do znanja da imenovanom stručnjaku Zdenku Tadiću priznaje svih pet referenci/potvrda istaknutih u životopisu, čime je dao do znanja da istaknute reference zadovoljavaju sve propisane elemente u dokumentaciji o nabavi za dodjelu bodova, ovo tijelo je ocijenilo da je zapisnik sadržajno usklađen s odredbama Pravilnika, odnosno ocijenjeno je da

zapisnik sadrži valjanu analizu ponuda po kriteriju za odabir ponuda u smislu članka 28. stavka 1. točki 22. Pravilnika.

U pogledu navoda žalitelja da je izvršio provjeru navedenih referenci stručnjaka 1 u ponudi odabranog ponuditelja i utvrdio da navodi u životopisu nisu točni valja istaknuti da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije priložio dokaze kojim bi potvrdio takve navode. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije osporio istinitost podataka u životopisu stručnjaka Dragana Tadića, slijedom čega niti postojanje sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 21.3.2. dokumentacije o nabavi. Zaključno se ističe da žalitelj ne precizira svoje navode u pogledu primjene članka 293. ZJN 2016, odnosno ne navodi u kojem dijelu je naručitelj postupio nezakonito vezano za primjenu tog članka. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjeni kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom ocjene njegove ponude nezakonito odbio dvije potvrde za stručnjaka 1 "Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" (Petr Plichta), slijedom čega je njegovoj ponudi propustio dodijeliti maksimalan broj bodova (20). Ističe da je naručitelj iskoristio pravo provjere podataka iz priloženih životopisa, te da je unatoč tome što je provjerom utvrđena istinitost podataka iz životopisa, odlučio ne priznati dvije potvrde stručnjaka 1. Smatra da nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da stručnjak 1 ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi, odnosno na temelju čega je zaključio da stručnjak kod dvije reference nije stekao iskustvo na pružanju usluge vođenja izrade studije izvodljivosti i aplikacije. Žalitelj napominje kako naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije poštivao načelo jednakog tretmana jer je propustio dodijeliti bodove g. Plichti, dok je dodijelio bodove g. Tadiću (stručnjak 1 odabranog ponuditelja) za sve projekte gdje je naveden kao voditelj tima. Ističe da je u konkretnom slučaju naručitelj kod bodovanja njegove ponude kod svake pojedine potvrde stavljao samo oznake DA/NE, što se ni na koji način ne može smatrati analizom u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika te nije osigurana mogućnost ispunjenja načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu žalitelja gdje je utvrđeno da je žalitelj u svrhu bodovanja po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" dostavio životopis stručnjaka Petr Plichta. Uvidom u dostavljeni životopis utvrđeno je da se u dijelu specifično iskustvo navode projekti na kojima je stručnjak Petr Plichta sudjelovao i to kako slijedi: "Vodovod i kanalizacija Křivoklátsko; Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Nejdek – Studija izvodljivosti (Naručitelj Grad Nejdek, vrijednost investicije 111.333.324,00 kuna (406,326 mil. CZK)); Aglomeracija Taborsko; Aglomeracija Terezín; Aglomeracija Ústí nad Labem i Projekt poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Beli Manastir (Naručitelj Baranjski vodovod d.o.o., vrijednost investicije 116.682.963,00 kuna)". Nadalje, uvidom u dostavljeni životopis utvrđeno je da se kod svih projekata navodi da je Petr Plichta bio voditelj projekta i voditelj izrade studije izvodljivosti s aplikacijskim paketom. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da žalitelj po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" dobio 16 bodova. U točki 19.2. zapisnika naručitelj navodi da nije priznao dvije reference stručnjaka Petr Plichta, i to za "Projekt poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Beli Manastir" i "Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Nejdek – Studija izvodljivosti". Utvrđeno je da naručitelj ne navodi konkretne razloge zbog kojih dvije sporne reference nije prihvatio, nego samo

navodi da referenca nije valjana (oznaka "NE"). Nadalje, uvidom u zapisnik utvrđeno je da isti u točki 15. sadrži napomenu da je naručitelj kod druge ugovorne strane provjerio podatke navedene u životopisu stručnjaka Petr Plichta te je utvrđeno da su zahtjevi naručitelja za provjerom i dopisi druge ugovorne strane priloženi kao sastavni dio zapisnika. Uvidom u pravitke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u dopisima od 8. veljače 2021. i 23. ožujka 2021. od druge ugovorne strane Baranjski vodovod d.o.o. zatražio provjeru podataka iz životopisa stručnjaka Petr Plichta u odnosu na iskustvo na projektu "Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Beli Manastir", slijedom čega je Baranjski vodovod d.o.o. u dopisima od 18. veljače 2021. i 24. ožujka 2021. potvrdio, između ostalog, da je Petr Plichta radio na projektu izrade studijske dokumentacije za studiju izvedivosti i aplikaciju za prijavu projekta aglomeracije Baranja, da je vrijednost investicije (odobrenog projekta za EU sufinanciranje) 116.682.963,00 kuna te da je na tom projektu Petr Plichta bio voditelj projekta. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 8. veljače 2021. i od grada Nejdek zatražio provjeru podataka iz životopisa stručnjaka Petr Plichta u odnosu na iskustvo na projektu "Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Nejdek – Studija izvodljivosti", slijedom čega je grad Nejdek u dopisu od 4. ožujka 2021. potvrdio, između ostalog, da je Petr Plichta na projektu "Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture grada Nejdek – Studija izvodljivosti" bio voditelj projekta i glavni projektant te da je vrijednost investicije (odobrenog projekta za EU sufinanciranje) 406,326 mil. CZK. Analizirajući gore utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da nije jasno na temelju čega je naručitelj odlučio da ne prizna ovdje dvije sporne reference stručnjaka Petr Plichta. Ovakav stav ovo tijelo temelji prvenstveno na činjenici da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi konkretne razloge zbog kojih dvije sporne reference nije prihvatio, kao i činjenici da podaci koje je naručitelj dobio od druge ugovorne strane Baranjski vodovod d.o.o. i grad Nejdek, kao rezultat provjere u postupku pregleda i ocjene ponuda, ne daju osnovu za zaključak da su u životopisu stručnjaka Petr Plichta navedeni netočni ili neistiniti podaci, nego sasvim suprotno dostavljena očitovanja potvrđuju navode iz životopisa, odnosno potvrđuju da predloženi stručnjak ima iskustvo koje je traženo unutar kriterija "Specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije". Ujedno, ovo tijelo je ocijenilo da zapisnik u pogledu bodovanja ponude žalitelja po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" sadržajno nije usklađen s odredbama Pravilnika, odnosno ocijenjeno je da zapisnik ne sadrži valjanu analizu ponuda po kriteriju za odabir ponuda u smislu članka 28. stavka 1. točki 22. Pravilnika s obzirom na to da isti ne sadrži razloge iz kojih je naručitelj ocijenio da predmetne potvrde ne udovoljavaju traženju. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod u tom dijelu osnovan.

Vezano za navode žalitelja da je naručitelj prilikom bodovanja ponuda po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka 1 - Voditelj izrade studije izvodljivosti i aplikacije" povrijedio načelo jednakog tretmana u korist odabranog ponuditelja, potrebno je navesti kako točno žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao sve projekte istaknute u životopisu stručnjaka Dragana Tadića. Također valja istaknuti da je ovo tijelo na temelju izvedenog dokaznog materijala utvrdilo da je naručitelj neosnovano odbio dvije reference stručnjaka Petr Plichte. Međutim, na osnovu samih tih činjenice ne može se izvesti zaključak da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, nego prije svega da se u konkretnom slučaju radi o tome da je naručitelj netočno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude. Osim toga, potrebno je navesti da se prema presudi Europskog suda pravde C-127/07 od 16. prosinca 2008.

opće načelo jednakog postupanja, kao opće načelo prava Unije, zahtijeva da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. U konkretnom slučaju nije riječ o usporedivoj situaciji s obzirom na to da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nakon učinjene provjere kod naručitelja/investitora, dok takvu provjeru nije radio kod odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 25.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA



Stranke žalbenog postupka:

1. Đakovački vodovod d.o.o.,
Bana Josipa Jelačića 65, Đakovo.
2. Zajednica ponuditelja
Provod - inženjerska společnost, s. r.o., V Podhájí 226/28, 400 01, Ústí nad
Labem, Češka i
Hidro consult d.o.o., Franje Čandeka 23b, Rijeka.
3. Zajednica ponuditelja
Hidroing d.o.o., Tadije Smičiklasi 1, Osijek i
IDT d.o.o., Kralja Petra Svačića 16., Osijek.