



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/529
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 9. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Medius d.o.o., Herceg Novi, Crna Gora, kojeg zastupa opunomoćenik Lovro Gašparac, odvjetnik u Šavorić&Partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, na izmjenу dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0015340, ispravak objave broj: 2021/S F14-0019675, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i pokusni rad na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Novalja - UPOV Novalja „Vrtić“- uključivo izgradnja Pristupne ceste, naručitelja Komunalije d.o.o., Novalja, OIB: 76954479056, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medius d.o.o., Herceg Novi, Crna Gora, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medius d.o.o., Herceg Novi, Crna Gora za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalije d.o.o., Novalja, objavio je 22. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0015340, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i pokusni rad na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Novalja - UPOV Novalja „Vrtić“- uključivo izgradnja Pristupne ceste. Dana 21. svibnja 2021. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2021/S F14-0019675.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena ponude bez PDV-a 50%, trajanje jamstva 20% i jamčeni godišnji operativni trošak postrojenja 30%.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je ovom državnim tijelu dana 6. lipnja 2021. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Medius d.o.o., Herceg Novi, Crna Gora. Žalitelj je žalbu uredio podneskom kojeg je ovo državno tijelo zaprimilo 15. lipnja 2021. godine. Žalitelj u žalbi osporava odredbe dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti nezakonitu radnju naručitelja, odnosno naložiti naručitelju da izvrši izmjenu dokumentacije o nabavi. U žalbenom postupku žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj prvotno navodi da je naručitelj propustio napraviti potrebne izmjene dokumentacije o nabavi, a čime se otežava, odnosno onemogućava zainteresiranim gospodarskim subjektima podnijeti ponudu sukladnu dokumentaciji o nabavi. Navodi da je pregledom odgovora naručitelja na postavljene upite objavljene 31. svibnja 2021. godine na EOJN RH, a koji nisu objavljeni pod posebnim brojem objave utvrdio da je naručitelj propustio napraviti nužne izmjene dokumentacije o nabavi. Navodi da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit naručitelju u odnosu na poglavlje C. 4.4.1. Knjige 3 vezano uz objekte stanice puhala u odnosu na odredbu koja glasi: „Za dimenzioniranje puhala mora se uzeti temperatura 35° C i postotak vlage 90%. Ponuditelj mora u svom tehnološkom rješenju obvezno dostaviti proračun odabira puhala i ventilacije prostora“, odnosno da je zatraženo pojašnjenje da li se navedeni proračun dostavlja prilikom slanja ponude te da se u tom smislu učine potrebne izmjene dokumentacije o nabavi, s obzirom da se u poglavlju 38. Knjige 1 Dokumentacije o nabavi (sadržaj ponude) ne navodi dostava proračuna.

Ističe da je naručitelj u odgovoru naveo da ponuditelji moraju dostaviti ispunjenu tablicu operativnih troškova uvažavajući zahtjeve za opremu koja je primjenjiva sukladno odabranom tehnološkom procesu u sklopu ponude, a da će navedene proračune biti dužan dostaviti odabrani ponuditelj prilikom izvedbe projekta. Međutim, žalitelj smatra da naručitelj sukladno svom odgovoru nije napravio nužne izmjene dokumentacije o nabavi, odnosno da je u dokumentaciji o nabavi ostao zahtjev da takav proračun moraju dostaviti ponuditelji, dakle prilikom predaje ponude, a ne izvođač prilikom izvedbe ugovora. Tvrdi da iz trenutnog teksta dokumentacije o nabavi proizlazi da se predmetni proračuni trebaju izraditi već prilikom izrade ponude, a što nije u skladu s odgovorom naručitelja te smatra da bi isto predstavljalo dodatan zahtjev. Žalitelj se poziva na članak 200. ZJN 2016, ističe da se naručitelj između ostalog mora pridržavati načela razmjernosti i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te smatra da je uslijed navedenog odgovora naručitelja i propusta da izmjeni dokumentaciju o nabavi, naručitelj istu učinio nejasnom i dvojbenom, budući da trenutni zahtjev iz dokumentacije o nabavi nije u skladu s danim odgovorom naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta. Smatra da je naručitelj dužan osigurati da su sve relevantne informacije za izradu ponude kao i provedbu ugovora o nabavi sadržane u dokumentaciji o nabavi, a da se institut pojašnjenja koristi samo za pojašnjenje tih informacija, a ne i za njihovu nadopunu. Stoga smatra da je naručitelj

trebao uskladiti dokumentaciju o nabavi izmjenom iste sukladno svom odgovoru na način da u poglavlju 4.4.1. Knjige 3 dokumentacije o nabavi navede da izvođač mora u svom tehnološkom rješenju dostaviti proračun odabira puhala i ventilacije prostorije, a ne ponuditelj. Također, navodi da naručitelj propustom izmjene dokumentacije o nabavi ne postupa transparentno, niti razmjerno jer sve relevantne informacije trebaju biti dostupne ponuditeljima. Žalitelj zaključuje da je dokumentacija o nabavi ostala dvojbeno u relevantnom dijelu jer iz nje ne proizlazi u kojem trenutku se trebaju dostaviti gore navedeni proračuni, a što očigledno ima utjecaja na izračun operativnih troškova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se osporavani dio dokumentacije o nabavi nije mijenjao od trenutka objave dokumentacije o nabavi, slijedom čega smatra da je žalitelj s predmetnim žalbenim navodom zakasnio. Navodi da je nesporno da je sadržaj točke C 4.4.1. Knjige 3 žalitelju bio poznat od dana objave dokumentacije o nabavi putem EOJN, slijedom čega je žalitelj bio dužan, a obzirom na predmet osporavanja, izjaviti u žalbu u roku od 10 dana računajući od dana objave dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj se poziva na točku 38. Sadržaj ponude Knjige 1 kojom je propisan obvezan sadržaj ponude te ističe da iz navedene odredbe proizlazi kako minimalni sadržaj ponude nisu tehnički prijedlozi kao niti bilo kakvi proračuni, što je nesporno bilo poznato i samom žalitelju. Dodatno, navodi da iz točke C 4.4.1. Knjige 3 nesporno proizlazi kako su proračuni sastavni dio tehnološkog rješenja koji definira izvođač, odnosno odabrani ponuditelj te ističe da nije izmijenio odredbe dokumentacije o nabavi već da je odgovorima samo dodatno pojasnio ono što je ponuditeljima već bilo jasno iz točke 38. Knjige 1, a to je da proračuni nisu minimalni sadržaj ponude. Dodatno, navodi da odgovori na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata predstavljaju dokumentaciju o nabavi, da je već iz same dokumentacije o nabavi bilo nesporno da se proračuni dostavljaju nakon odluke o odabiru, odnosno da isti nisu nužni sadržaj ponude.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi: „Knjiga 3, tč. C.4.4.1. Zahtjevi za objekte stanice puhala (uvažavati i za stabilizaciju mulja) napisano je: za dimenzioniranje puhale mora uzeta temperatura 35 ° C i postotak vlage 90%. Ponuditelj mora u svom tehnološkom rješenju dostaviti proračun odabira puhala i ventilacije prostora. Molimo Naručitelja da pojasni, da li je doista potrebno obvezno dostaviti izračune zajedno s ponudom, jer ne postoje zahtjevi za dostavu bilo kojih tehničkih prijedloga, kao minimalan sadržaj ponude“, naručitelj 31. svibnja 2021. godine u EOJN RH objavio slijedeći odgovor: „Ponuditelj mora u sklopu ponude dostaviti ispunjenu tablicu operativnih troškova uvažavajući zahtjeve za opremu koja je primjenjiva sukladno odabranom tehnološkom procesu. Odabrani Ponuditelj, tada Izvođač će prilikom izrade Projekta i u sklopu nominacije opreme dostaviti tražene proračune“.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom C 4.4.1. Knjige 3 Zahtjevi za objekte stanica puhala (uvažavati također za stabilizaciju mulja) propisano da će sustav aeracije definirati izvođač sukladno svojem tehničko-tehnološkom rješenju. Izvođač mora predvidjeti zaseban objekt za smještaj puhala za aeraciju bioloških bazena. Između ostalog, kod navođenja zahtjeva, navedeno je da se za dimenzioniranje puhala mora uzeti temperatura 35°C i postotak vlage 90% te da ponuditelj mora u svom tehnološkom rješenju dostaviti proračun odabira puhala i ventilacije prostorije. Točkom 38. Knjige 1 dokumentacije o nabavi naslova „Sadržaj ponude“ propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje: 1. Popunjen Ponudbeni list, uključujući uvez ponude, 2. Jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno Dokumentaciji

o nabavi – izvornik u papirnatom obliku, a u slučaju uplate novčanog pologa dokaz o uplati je potrebno priložiti u ponudi te polog mora biti evidentiran na računu Naručitelja najkasnije do isteka roka za dostavu ponuda. Za slučaj da ponuditelj vrši uplatu novčanog pologa na dan isteka roka za predaju ponuda, dužan je naručitelju, do isteka roka za dostavu ponuda, predati potvrdu o provedenom nalogu za plaćanje, 3. Popunjeni e-ESPD obrazac/obraci u .xml ili .pdf formatu (e-ESPD zahtjev u .xml formatu je objavljen kao prilog DON u EOJN RH), 4. Troškovnik (popunjen), 5. Obrazac 1: Dodatak ponudi, 6. Popunjen i ovjeren Opisni obrazac ponude i 7. Izjava o jamčnim godišnjim operativnim troškovima.

Dakle, već se u uvodnom dijelu točke C. 4.4.1. Knjige 3 izrijekom na više mjesta kod zahtjeva za objekte stanica puhalo navodi da će sustav aeracije *definirati izvođač* iz čega jasno proizlazi da se zahtjevi iz predmetne točke odnose na fazu izvođenja radova i obveze izvođača. Isto tako, kako je i prethodno opisano, iz točke 38. Knjige 1 jasno proizlazi što čini sadržaj ponude, odnosno iz navedene odredbe ne proizlazi obveza ponuditelja da u ponudi dostave proračun odabira puhalo i ventilacije prostorije.

U konkretnom slučaju je, a s obzirom na navedeno, utvrđeno da je naručitelj u danom odgovoru od 31. svibnja 2021. godine, samo dodatno pojasnio da je obveza odabranog ponuditelja, odnosno izvođača prilikom izrade projekta i u sklopu nominacije opreme dostaviti tražene proračune te da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije mijenjana. U tom smislu valja ukazati na odredbu članka 3. alineja 3. ZJN 2016 prema kojoj je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju. Naime, predmetni odgovori naručitelja kao takvi, a sukladno navedenoj definiciji i određenju što predstavlja dokumentaciju o nabavi, čine sastavni dio dokumentacije o nabavi te u tom smislu ne postoji obveza naručitelja da formalno objavi zaseban dokument u vidu izmjene dokumentacije o nabavi, jer se u konkretnom slučaju radi samo o pojašnjenju postojećih odredbi dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, a kako je prethodno opisano, žalbeni navod žalitelja da je uslijed navedenog odgovora naručitelja dokumentacija o nabavi postala dvojbeno i nejasna je u cijelosti neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je u istim odgovorima na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj također propustio izmijeniti dokumentaciju o nabavi u skladu sa danim odgovorom. Navodi da je zainteresirani gospodarski subjekt istaknuo da se u poglavlju 4.4. Knjige 3 Dokumentacije o nabavi treba kod mjerodavnih njemačkih DWA (nekadašnji ATV-DVWK) standarda za sva tri dozvoljena načina biološkog pročišćivanja precizno navesti oznaku, broj i godinu smjernica iz razloga što će se temeljem tih smjernica provjeravati proračuni izvođača, a koji se mogu izraditi i na temelju drugih smjernica. Navodi da je naručitelj dao odgovor da se pod mjerodavnim njemačkim smjernicama smatraju zadnje izdane od strane Njemačkog udruženja za otpadne vode, vodu i otpad (DWA), a koje se uobičajeno primjenjuju kao standard izgradnje UPOVa u Republici Hrvatskoj. Smatra da je naručitelj suprotno članku 200. ZJN 2016 i suprotno članku 3. Pravilnika propustio izmijeniti dokumentaciju o nabavi sukladno svom odgovoru iz odgovora na upite. Naime, navodi da se u relevantnom dijelu Knjige 3. dokumentacije o nabavi na stranici 66. navodi samo da izvođač mora dati jasnu usporedbu svog proračuna i proračuna sukladno DWA te

osigurati sve potrebne informacije u slučaju da odstupa od DWA standarda, odnosno ističe da naručitelj nije, kao u odgovorima na upite vezane za dokumentaciju o nabavi, naveo da se radi o zadnjim izdanim smjernicama koje se uobičajeno primjenjuju u Republici Hrvatskoj, da nije naveo točno o kojim se smjernicama radi, niti koje smjernice će se smatrati zadnjim izdanim u slučaju njihove promjene. Navodi da kako ponuditelji koji će u slučaju odabira koristiti drugačije smjernice to već moraju uzeti u obzir prilikom podnošenja ponuda, te da njima također iz dokumentacije o nabavi mora biti jasno koje će se DWA smjernice uzeti kao relevantne za usporedbu ukoliko je ponuda, odnosno proračun ponuditelja izrađen po drugim smjernicama. Stoga, žalitelj smatra da je naručitelj propustom izmjene dokumentacije o nabavi u relevantnom dijelu Knjige 3. učinio istu nezakonitom u tom dijelu, budući da nije jasna i precizna u skladu sa zahtjevima iz članka 200. ZJN 2016 te smatra da je istu potrebno nadopuniti, odnosno izmijeniti na način da jasno reflektira navode naručitelja iz odgovora na upite. Ističe da se odgovori na upite smiju koristiti samo kao pojašnjenje, odnosno za interpretaciju postojećih odredbi iz dokumentacije o nabavi, a ne i za nadopunu same dokumentacije o nabavi te smatra da je u tom smislu naručitelj bio dužan izmijeniti dokumentaciju o nabavi.

Isto tako, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan razmjerno produljiti rok za dostavu ponuda s obzirom na to da predmetna pojašnjenja i dopune iz odgovora na upite imaju utjecaj na izradu ponuda, posebice u dijelu operativnih troškova i drugih izračuna iz Dodatka 1 Knjige 1, a koje ponuditelji trebaju uzeti u obzir prilikom izrade ponuda. Budući da su navedeni odgovori na upite objavljeni 31. svibnja 2021. godine, a da je rok za podnošenje ponuda 7. lipnja 2021. godine, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan adekvatno produljiti rok za dostavu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se osporavani dio dokumentacije o nabavi nije mijenjao od trenutka objave dokumentacije, a što nesporno proizlazi iz kronologije postupka u EOJN RH slijedom čega smatra da je žalitelj s predmetnim navodom zakasnio. Navodi da je nesporno da je sadržaj točke C 4.4. Knjige 3 žalitelju bio poznat od dana objave dokumentacije o nabavi slijedom čega je žalitelj bio dužan, a obzirom na predmet osporavanja, izjaviti u žalbu u roku od 10 dana računajući od dana objave dokumentacije o nabavi. Navodi da je isključivo dao pojašnjenje da mjerodavnim smatra zadnje smjernice izdane od strane Njemačkog udruženja za otpadne vode, vodu i otpad (DWA), a da žalitelj nije zatražio pojašnjenje u smislu definiranja koje će smjernice smatrati zadnjim izdanim u slučaju njihove promjene. U odnosu na produljenje roka za dostavu ponuda naručitelj se poziva na članak 240. ZJN 2016 te navodi da s obzirom na to da nije izmijenio dokumentaciju o nabavi, niti je odgovorima na pitanja gospodarskog subjekta ponuditeljima nametnuo dodatne obveze niti izmijenio postojeće, da je ocijenio da je važnost dodatnih objašnjenja koja je zainteresiranim gospodarskim subjektima stavio na raspolaganje zanemariva za pripremu i dostavu prilagođene ponude, slijedom čega nije produžio rok za dostavu ponuda, obzirom se odgovor na pitanje odnosni na dokumente koje dostavlja izvođač radova, nakon zaključenja ugovora, a ne prilikom predaje ponuda.

Prvotno valja ukazati da je točkom C 4.4. Knjige 3 dokumentacije o nabavi, između ostalog propisano da je izvođač dužan dostaviti sve proračune procesa za oba slučaja sukladno mjerodavnim njemačkim DWA (nekadašnji ATV-DVWK) standardima. Ako Izvođač želi odstupiti od DWA standarda, mora dati jasnu usporedbu svog proračuna i proračuna sukladno DWA te osigurati sve potrebne informacije.

Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji je glasio: „Molimo Naručitelja da navede mjerodavne njemačke DWA (nekadašnji ATV-DVWK) „standarde“ za sve tri dozvoljene načine biološkog pročišćavanja. Precizno navođenje (oznaka, broj, godina) je izuzetno bitno budući da će naručitelj temeljem tih smjernica provjeravati proračune Izvođača, osobito kada dopušta da su izračuni izrađeni temeljem neke druge smjernice, kod čega će se tražiti jasnu usporedbu tih proračuna s mjerodavnim njemačkim DWA smjernicama. Samim tim Naručitelj će učiniti DON jasnim, razumljivim i nedvojbenim, a što je i sukladno Zakonu o javnoj nabavi (NN 120/16)“, naručitelj je 31. svibnja 2021. godine objavio odgovor u kojem navodi da se pod mjerodavnim njemačkim smjernicama smatraju zadnje izdane od strane Njemačkog udruženja za otpadne vode, vodu i otpad (DWA), a koje se uobičajeno primjenjuju kao standard izgradnje UPOVa u Republici Hrvatskoj.

Iz navedenog je razvidno da se u konkretnom slučaju ne radi o izmjeni dokumentacije o nabavi jer je dano isključivo dodatno pojašnjenje navedene odredbe dokumentacije o nabavi, a ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi protivna ZJN 2016 samom činjenicom da u istoj nisu navedene precizne oznake mjerodavnih njemačkih DWA standarda (oznaka, broj i godina) trebao je žalbu izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju o nabavi, obzirom da je ovaj „nedostatak“ dokumentacije o nabavi postojao već i u izvornoj dokumentaciji o nabavi. Naime, člankom 406. stavkom 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. toga članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

U konkretnom slučaju osnovna dokumentacija o nabavi objavljena je u EOJN RH 22. travnja 2021. godine. Kako navedeni dio dokumentacije o nabavi koji žalitelj osporava žalbom nije mijenjan opisanim pojašnjenjem to je sukladno navedenim zakonskim odredbama rok za žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi istekao dana 3. svibnja 2021. godine. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu putem sustava e-Žalba dana 6. lipnja 2021. godine, sa predmetnim žalbenim navodom žalitelj je zakasnio te je isti nepravodoban.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da je naručitelj propustio produljiti rok za dostavu ponuda u odnosu na navedeno pojašnjenje, utvrđeno je da iste nisu osnovane. Naime, u konkretnom slučaju, a kako je prethodno opisano radi se o pojašnjenju dokumentacije o nabavi, a ne o izmjeni dokumentacije o nabavi. Člankom 240. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena te 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se niti o jednom od opisanih slučajeva koje regulira navedena zakonska odredba. Isto tako valja istaknuti da se predmetno objašnjenje dokumentacije o nabavi odnosilo na izradu samih proračuna izvođača u tijeku izvršenja ugovora, a koje kao takvo ne utječe na izradu i podnošenje samih ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja u tom dijelu ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je u odgovorima na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano za zahtjev koji glasi „Ako se ponuditelj odluči za izgradnju sekundarnih taložnica, dužan je pridržavati se sljedećih posebnosti zahtjeva vezano za objekt sekundarnih taložnica: Minimalni broj dozirnih crpki je 2“, a kojim je traženo pojašnjenje u smislu da nije bilo jasno o kojim dozirnim crpkama radi, niti koja je njihova svrha, naručitelj odgovorio da je već učinjena izmjena dokumentacije o nabavi 24. svibnja 2021. godine te da su navedene crpke uklonjene iz zahtjeva naručitelja. Međutim, žalitelj tvrdi da naručitelj izmjenu Knjige 3. dokumentacije o nabavi od 24. svibnja 2021. godine nije objavio pod posebnim brojem objave u EOJN RH, a kako je dosad bila praksa kao sa primjerice izmjenom od 18. svibnja 2021. o kojoj je objavljen ispravak – obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama u EOJN RH 21. svibnja 2021. godine pod brojem objave 2021/S F14-0019675. Navodi da je time naručitelj postupio suprotno načelu transparentnosti, odnosno članku 4. ZJN 2016 kao i članku 244. vezano uz članak 243. stavak 1. točka 5. ZJN 2016. Navodi da se sukladno članku 243. stavku 1. točki 5. ZJN 2016 obavijesti o izmjeni smatraju obavijestima javne nabave te da je jasno da je naručitelj bio dužan objaviti izmjenu Knjige 3. dokumentacije o nabavi pod zasebnim brojem u EOJN RH. Žalitelj smatra da je propuštanjem objave izmjene Knjige 3. Dokumentacije o nabavi od 24. svibnja 2021. godine, odnosno ispravka iste, naručitelj postupio suprotno navedenim odredbama ZJN 2016 i načelu transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da navedena izmjena dokumentacije o nabavi nije mogla dobiti zaseban broj objave s obzirom na to da je naručitelj izmijenio isključivo Knjigu 3 te prilikom te izmjene nije vršio izmjenu Obrasca naziva Obavijest o nadmetanju. Navodi da nije točan žaliteljev navod kako nije bio obaviješten o izmjeni dokumentacije o nabavi te ističe da kada naručitelj izvrši izmjenu dokumentacije o nabavi, EOJN RH automatski šalje obavijest svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Dodatno pojašnjava kako je izmjena dokumentacije o nabavi od 18. svibnja 2021. godine, na koju se poziva žalitelj, dobila poseban broj objave s obzirom na to da je naručitelj mijenjao rok za dostavu ponude a koji podatak čini sastavni dio Obavijesti o nadmetanju te se automatski kroz EOJN kreirao dokument naziva Ispravak - Obavijest o nadmetanju. Navodi da obrazac Obavijest o nadmetanju ima svoj broj objave u EOJN RH, te ukoliko se mijenjaju podaci sadržani u Obavijesti o nadmetanju da će ispravak dobiti zaseban broj objave. Smatra da je pravilno izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi (izmjenu Knjige 3) te da navedena izmjena nije dobila zaseban broj objave, budući da isto nije niti moguće te naglašava kako su zainteresirani gospodarski subjekti automatski bili obaviješteni o navedenoj izmjeni.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi „2. 1. Knjiga 3, tč. 4.4.2. Separacija aktivnog mulja od pročišćenih voda LINIJA MULJA Za separaciju u izvedbi sekundarnih taložnika definirani su, između ostalog, sljedeći zahtjevi: Ako se ponuditelj odluči za izgradnju sekundarnih taložnica, dužan je pridržavati se sljedećih posebnih zahtjeva vezano za objekt sekundarnih taložnica: Minimalni broj dozirnih crpki je 2. Molimo Naručitelja da objasni, o kojim crpkama za doziranje se radi i koja je svrha tih crpki - da doziraju neku kemikaliju (što nije povezano s CAS-om), ili su to crpke za višak mulja ili crpke za pražnjenje, molimo pojasnite. Da li su ove crpke neophodne uz primjenu CAS tehnologije?“ naručitelj dana 31. svibnja 2021. godine dao odgovor u kojem navodi da kako ne bi došlo do zbunjivanja ponuditelja, da je dana 24. svibnja 2021. godine načinjena izmjena dokumentacije te da su navedene crpke uklonjene iz zahtjeva naručitelja.

Dakle, među strankama je nesporno da je naručitelj u odnosu na zahtjev iz Knjige 3 točke 4.4.2. dana 24. svibnja 2021. godine napravio izmjenu dokumentacije o nabavi koja je objavljena u EOJN RH u sklopu predmetnog postupka javne nabave, a kojom je izbrisan sporan zahtjev vezan za minimalan broj dozirnih crpki. Među strankama je sporno da li je naručitelj trebao i mogao objaviti izmjenu Knjige 3. dokumentacije o nabavi pod zasebnim brojem objave u EOJN RH.

U odnosu na sporno pitanje među strankama, utvrđeno je da je u žalbenom postupku naručitelj kao dokaz svojim tvrdnjama dostavio očitovanje Službe za korisnike EOJN RH u kojem se na upit da li izmjena dokumentacije o nabavi dobiva zaseban broj objave, ukoliko prilikom ispravka postupka nisu mijenjani podaci koji su sadržaj Obavijesti o nadmetanju, nego je samo objavljena izmijenjena Knjiga 3 (Zahtjevi naručitelja) ili je, da bi objava dobila zaseban broj objave, nužno izmijeniti podatke koji su sadržaj Obavijesti o nadmetanju (kao npr. rok za dostavu ponuda), daje odgovor da je izmjena dokumentacije objava dokumenta a ne obrazac i da kao takva ne dobiva broj objave, odnosno da Obrazac Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama ima novi broj objave. Isto tako naručitelj dostavlja i isprint članka sa stranica EOJN RH a koji se odnosi na postupak ispravka ili izmjene dokumentacije o nabavi, a u kojem se navodi da u rubrici "Dokumenti" treba odabrati "Dokumentacija" te da se dokumentacija o nabavi i prilozi tehnički mogu ispraviti/izmijeniti na dva načina: 1. objavljenju DoN ili priloge zamijeniti novim – opcija "Izmijeni" i/ili 2. objaviti ispravak/izmjenu kao novi dokument – opcija "Dodaj". Uz navedeno stoji i napomena da se dokumenti objavljuju odmah nakon učitavanja te da EOJN RH šalje obavijest svim zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Dakle, s obzirom na sve navedeno, a ujedno uzimajući u obzir i činjenicu da žalitelj nije dostavio protudokaze kojima bi s uspjehom osporio tvrdnje i dokaze u žalbenom postupku dostavljene od strane naručitelja, a sve u skladu s pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, odnosno prema kojima je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za trošak sastava žalbe po odvjetniku s uključenim PDV-om.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30

dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA



Stranke žalbenog postupka:

1. Komunalije d.o.o., Novalja, Čiponjac jug 6
2. Medius d.o.o., Herceg Novi, Đenović bb, Crna Gora,