



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/559

URBROJ: 354-01/21-11

Zagreb, 8. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tokić, d.o.o., Sesvete, OIB: 74867487620, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 19., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0014170, predmet nabave: Rezervni dijelovi vozila i strojeva (po grupama), naručitelja Komunalac d.o.o., Samobor, OIB: 17055681355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19. i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 19. (KLASA: 406-07/21-02/13, URBROJ: 238/27-159-01-03/11-19-5/30) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0014170, predmet nabave: Rezervni dijelovi vozila i strojeva (po grupama), naručitelja Komunalac d.o.o., Samobor.
2. Nalaže se naručitelju Komunalac d.o.o., Samobor da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tokić, d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Komunalac d.o.o., Samobor objavio je 14. travnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0014170, predmet nabave: Rezervni dijelovi vozila i strojeva (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude – 70%, originalni dijelovi – 20% i rok isporuke – 10%.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 19. dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 27. svibnja 2021., koju

je objavio u EOJN RH dana 4. lipnja 2021. za grupu 19. odabrao ponudu ponuditelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 19. žalbu je 14. lipnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Tokić, d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 19. kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, djelomično priznaje, a djelomično osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 19., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za grupu 19. dostavio troškovnik u kojem nije ispunio stavku 162., ukazujući da zbog navedenog propusta odabrani ponuditelj nije mogao formirati cijenu ponude na valjani način. Naime, poziva se na sadržaj točke 2.2. i točki 5.4. dokumentacije o nabavi prema kojima je troškovnik morao biti popunjen u svim traženim stavkama, a kao posljedica nepostupanja po navedenom propisano je da će ponuda biti odbijena. Uzimajući u obzir da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije uočio navedene nepravilnosti, smatra da postupak pregleda i ocjene ponuda nije zakonito proveden s obzirom da je prema njegovom tumačenju, ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna. U prilog navedenom poziva se na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/55 od 25.2.2019. Također, tvrdi da je za stavku 124. troškovnika odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača „Sensor“ koji ne postoji, pa smatra da u navedenom dijelu ne može ispuniti uvjet jednakovrijednosti koji je tražen dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je zbog velikog broja stavki troškovnika za grupu 19. previdio da odabrani ponuditelj nije ispunio stavku 162. Međutim, osporava žalbeni navod da je odabrani ponuditelj za stavku 124. ponudio proizvod proizvođača za kojeg žalitelj tvrdi da ne postoji, navodeći kako nije u mogućnosti znati sve proizvođače prekidača na kamionu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju priznaje da je učinio propust prilikom popunjavanja troškovnika za grupu 19., odnosno da nije popunio stavku 162. koja glasi „Stražnja lampa gornja (nadogradnja)“. Međutim, tvrdi da je navedenu stavku koja se odnosi na nadogradnju naručitelj trebao obrisati kao što je to učinio u troškovnicima za druge grupe predmeta nabave, zbog čega smatra da nepopunjavanje sporne stavke ni na koji način ne mijenja iznos njegove ponude. Također, vezano za stavku 124. troškovnika navodi da može dokazati postojanje proizvođača „Sensor“ te dokazati uvjet jednakovrijednosti kao i za sve ostale dijelove.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.2. dokumentacije o nabavi propisuje da su količine predmeta nabave iskazane u troškovniku koji je sastavni dio ove dokumentacije o nabavi i podijeljen je po grupama.

Prema točki 2.3. dokumentacije o nabavi, tehničke specifikacije predmeta nabave određene su u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt je dužan ponuditi kvalitetu koja je uobičajena za navedenu vrstu robe. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.) prema kriterijima mjerodavnima za cijenu jednakovrijednosti navedenima u troškovniku.

Zatim, prema točki 5.4. gospodarski subjekti su obvezni ispuniti Troškovnik, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, na način da nude jediničnu cijenu te ukupnu cijenu za svaku stavku. Ako gospodarski subjekt ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ovog poglavlja ili promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 19., odnosno u dostavljeni obrazac troškovnika utvrđeno je da za stavku 162. koja glasi: „Stražnja lampa gornja (nadogradnja)“ nije upisao jediničnu niti ukupnu cijenu stavke, što u konkretnom slučaju među strankama nije niti sporno. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir odredbe članka 280. ZJN 2016 prema kojem se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te članka 290. ZJN 2016 prema kojem nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, navod žalitelja da troškovnik odabranog ponuditelja za grupu 19. nije popunjen sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno da nisu ispunjene sve stavke troškovnika, ocjenjuje se osnovanim.

Međutim, navod žalitelja da je odabrani ponuditelj za stavku 124. ponudio proizvod proizvođača koji ne postoji ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da „za stavku 124. odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača „Sensor“ koji ne postoji“, ne specificirajući pri tome da li misli da ne postoji sam proizvođač „Sensor“ ili da ne postoji ponuđeni proizvod tog proizvođača, odnosno da se radi o proizvodu koji se više ne proizvodi ili nešto slično. Također, žalitelj za svoj navod ne dostavlja nikakav dokaz koje bi ukazivao na osnovanost njegovog navoda. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u stavci 124. troškovnika naveo proizvod proizvođača „Sensor“ za kojeg je naveo određeni kataloški broj (BA15026), kao i okolnost da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave male vrijednost nije tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih podataka, dakle niti dokaza jednakovrijednosti, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja ocjenjuje se zakonitim, a navod žalitelja neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna. Naime, člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da je točkom 4. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave od 750.000,00 do 1.500.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 10.000,00 kuna, žalitelj je bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa, odnosno iznos od 2.000,00 kuna jer je žalbu izjavio u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 19. predmeta nabave. Stoga se žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdanim iznos od 2.000,00 kuna, dok se žalitelju za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (3.000,00 kuna) valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Komunalac d.o.o., Samobor, Ulica 151. samoborske brigade HV 2
2. Tokić, d.o.o., Sesvete, Ulica 144. Brigade Hrvatske vojske 1 a
3. MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb, Koledovčina 8