



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/549
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 8. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Vodoskop d.d., Zagreb, OIB: 34134218058, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F5-0013610, predmet nabave: nabava polipak traka, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Vodoskop d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 9. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F5-0013610, predmet nabave: nabava polipak traka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 1. lipnja 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Altocomm d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 11. lipnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Vodoskop d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je suglasan s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, odnosno da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi iz razloga što odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu koja se odnosi na traženo iskustvo potrebno za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete (reference iz prije izvršenih ugovora). Ističe da dostavljeni popis ugovora odgovara traženim uvjetima u vidu vremena izvršenja i vrijednosti ugovora iz dokumentacije o nabavi, međutim da nije u skladu s predmetom nabave ovog postupka javne nabave. Ukazuje da je prema CPV rječniku oznaka predmeta nabave 44173000-3, dok se dostavljeni popis izvršenih isporuka robe od strane odabranog ponuditelja može svojim opisom svrstati pod jedan od sljedećih CPV-a: 18930000-7 Vreće i torbe, 18937000-6 Vreće za pakiranje robe, 18935000-2 Vreće za prijavu rublje. Žalitelj smatra da je iz navedenog vidljivo da predmet nabave i predmet ugovora koji je odabrani ponuditelj naveo u ponudi ne pripadaju niti istoj kategoriji prema CPV rječniku javne nabave. Nadalje ističe da se prema sastavu i tehničkim specifikacijama polipak traka i plastična polipropilenska nepovratna vreća bitno razlikuju te se nikako ne mogu smatrati istim ili sličnim proizvodom. Naručitelj je kao valjani dokaz prihvatio popis glavnih isporuka u kojem je naveden predmet ugovora koji nije isti ili sličan predmetu nabave te tako pogrešno ocijenio da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, a isto se smatra neotklonjivim nedostatkom, smatra žalitelj. Nadalje ističe da je naručitelj bio obvezan odbiti takvu ponudu kao nepravilnu te odabrati žaliteljevu ponudu koja udovoljava svim uvjetima i zahtjevima predmetnog postupka javne nabave i kao takva je ekonomski najpovoljnija ponuda. Slijedom svega navedenog žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenice i okolnosti te na temelju tako utvrđenih činjenica i okolnosti donio odluku o odabiru koja nije u skladu s odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je u ESPD obrascu naveo, a također naknadno dostavio i ažurirani popratni dokument, odnosno popis glavnih isporuka robe u kojem je navedena isporuka plastičnih polipropilenskih nepovratnih vreća. Naručitelj je iz navedenih podataka utvrdio da se radi o isporuci sličnoj predmetu nabave, jer se plastične polipropilenske nepovratne vreće izrađuju od istog materijala kao i polipak trake, tj. od polipropilena, čime je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost uredne isporuke robe slične predmetu nabave. Ukazuje da je predmet nabave, odnosno polipak trake, sredstvo rada koje se koriste za vezivanje svežnjeva, kutija, odnosno za osiguranje paketa manjih i srednjih dimenzija za transport, te je naručitelju bitno, između ostalog,

da budu izrađene od polipropilena. Namjena polipropilenskih nepovratnih vreća je upravo transport, odnosno osiguranje i prijenos proizvoda manjih i srednjih dimenzija čime se potvrđuje da su vreće izrađene od polipropilena izdržljive za predmetnu namjenu, a što je također vidljivo iz fotografija koje je žalitelj priložio uz žalbu, ističe naručitelj. Smatra da žalitelj u svojoj žalbi samo paušalno navodi da se prema sastavu i tehničkim specifikacijama polipak traka i plastična polipropilenska nepovratna vreća bitno razlikuju te se nikako ne mogu smatrati istim ili sličnim proizvodom, ali za to ne dostavlja dokaz niti preciznije navodi u kojem dijelu sastava i tehničkih specifikacija polipak trake ne odgovaraju polipropilenskim vrećama, osim što dostavlja slikovit prikaz da se ne radi o istom proizvodu, što naručitelj niti nije uvjetovao u dokumentaciji o nabavi. Stoga, naručitelj ističe da se radi o sličnim proizvodima u odnosu na sastav materijala, a time čvrstoću i izdržljivost samog proizvoda i njihovu namjenu, jer su i polipak trake i plastične polipropilenske nepovratne vreće napravljene od istog materijala, tj. polipropilena, što žalitelj niti ne osporava. Dakle, s obzirom na sve navedeno, naručitelj smatra predmetnu isporuku polipropilenskih nepovratnih vreća sličnima predmetu nabave. Također, osim sastava i namjene, naručitelj je kao tehničku specifikaciju predmeta nabave još odredio boju i dimenziju, a koje nikako ne mogu biti mjerilo istovjetnosti ili sličnosti. Isto tako ističe da u CPV nomenklaturi ne postoji slična roba po CPV oznakama traženim trakama izrađenim od polipropilena, te je žalbeni navod o CPV nomenklaturi spornih vreća bespredmetan za osporavanje sličnosti između plastičnih polipropilenskih nepovratnih vreća i polipak traka kao predmeta nabave. Slijedom svega navedenog, naručitelj naglašava da su žalbeni navodi paušalni i neutemeljeni, da žalitelj nije ničime dokazao da predmetne vreće nisu slične predmetu nabave, već je slikovnim prikazom samo dokazao da navedene vreće nisu iste predmetu nabave, te da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i ocijenio predmetni popis valjanim na temelju čega je donio pravilnu i zakonitu odluku o odabiru.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 11. dokumentacije o nabavi, naslova „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), B. Tehnička i stručna sposobnost“, propisano je da se kao dokaz dostavlja popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Kao minimalna razina sposobnosti traži se popis glavnih isporuka robe koji treba sadržavati navode o ugovoru/ima s uredno izvršenom isporukom iste ili slične robe kao što je predmet nabave. Zbrojeni iznos najviše tri ugovora mora biti najmanje 260.000,00 kn bez PDV-a.

Nadalje, točkom 4. dokumentacije o nabavi, naslova „Opis predmeta nabave“, propisano je da je predmet nabave nabava polipak traka sukladno detaljnom opisu, vrstama i količinama određenim u Tehničkim specifikacijama u ovoj točki dokumentacije o nabavi i troškovniku u dijelu G. dokumentacije o nabavi. Isporučena roba mora biti originalna, nova i nekorištena, te udovoljavati svim standardima prema pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj. Kao tehničke specifikacije polipak traka propisano je, između ostalog, da su polipak trake izrađene od polipropilena. Upotrebljavaju se za vezivanje svežnjeva, kutija, odnosno za osiguranje paketa manjih i srednjih dimenzija za transport.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis uredno izvršene isporuke robe, u kojemu je kao predmet ugovora navedena isporuka plastičnih polipropilenskih nepovratnih vreća, vrijednosti 777.100,00 kuna bez PDV-a.

Ukoliko naručitelj dokumentacijom o nabavi traži da gospodarski subjekti koji će izraditi i dostaviti ponudu u postupku javne nabave dokažu tehničku i stručnu sposobnost, tada je taj kriterij dužan propisati sukladno članku 256. stavku 4., u vezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016, odnosno ovlašten je kao dokaz tražiti popis uredno izvršenih isporuka robe iste ili slične predmetu nabave. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj upravo traži, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta, da je gospodarski subjekt uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno iste ili slične polipak trakama. Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o isporukama slične robe onoj koja je predmet nabave, dok je iz točke 4. dokumentacije o nabavi razvidno da nabavlja polipak trake izrađene od polipropilena, koje se upotrebljavaju za vezivanje svežnjeva, kutija, odnosno za osiguranje paketa manjih i srednjih dimenzija za transport. Odabrani ponuditelj je u ponudi, kao dokaz ispunjenja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dostavio popis uredno izvršenih isporuka robe, iz kojeg proizlazi da je isporučio plastične polipropilenske nepovratne vreće. Ovo državno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj isporučio robu sličnu predmetu nabave te tako dokazao sposobnost izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi, smatrajući odlučnim da je isporučena roba istog materijala od kojega su polipak trake koje nabavlja. Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, nije dokazao da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio protivno ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodoskok d.d., Zagreb,
Čulinečka cesta 221c
2. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb,
Jurišićeva 13
3. Altocomm d.o.o., Zagreb,
Hrelička 12