



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/443**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 9. srpnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Bedrock d.o.o., Split, OIB: 47698631231, izjavljene u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0017270, predmet nabave: izmještanje DV 110 KV Crikvenica - Vrataruša i DV 220 KV Senj - Melina na autocesti A7 Križišće - Žuta Lokva, dionica Selce - Novi Vinodolski, I faza - obilaznica Novi Vinodolski, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912 i Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0017270, predmet nabave: izmještanje DV 110 KV Crikvenica - Vrataruša i DV 220 KV Senj - Melina na autocesti A7 Križišće - Žuta Lokva, dionica Selce - Novi Vinodolski, I faza - obilaznica Novi Vinodolski, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb i Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb i Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Bedrock d.o.o., Split troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb i Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 3. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0017270, predmet nabave: izmještanje DV 110 KV Crikvenica - Vrataruša i DV 220 KV Senj - Melina na autocesti A7 Križišće - Žuta Lokva, dionica Selce - Novi Vinodolski, I faza - obilaznica Novi Vinodolski.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 10. svibnja 2021. godine te naručitelju u roku za žalbu izjavio žalitelj Bedrock d.o.o., Split. Žalitelj osporava zakonitost dijelova dokumentacije o nabavi, predlaže da se ponište dijelovi dokumentacije zahvaćeni nezakonitošću te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 31. svibnja 2021. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacija o nabavi zakonita, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj objavio dokument J80 knjiga 3 - 3.1 tehnički opis u kojem u dokumentu oznake DD345 E1 1 O, u dijelu koji se odnosi na tehnički opis građevine: Autocesta A7 Križišće - žuta lokva dionica Selce - Novi Vinodolski od km 17+500,00 do km 25+144,552 Etapa 1. - Faza I.; dio građevine: izmještanje DV 220 kV Senj – Melina upućuje na izbor novog vodiča ACCC ICE+ Stockholm 3L. Nadalje, da je točkom 3.3. "Opis rekonstrukcije" (stranica 55/116 .pdf dokumenta - tehnički opis) naručitelj propisao: "Izmicanje trase izvesti izgradnjom novih čelično rešetkastih stupova (ukupno 19 novih čelično rešetkastih stupova: 9 zateznih stupova tipa Zd1 i 10 nosivih stupova tipa NF.2) i montažom nove užadi (vodiči: 3 x ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L ...). Također, ukazuje da je u poglavlju „Osnovni tehnički podaci o užadi“ propisano da je novo predviđeni vodič ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L, te je u nastavku istog poglavlja dan prikaz podataka o vodiču ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L preuzet iz programa PLS-CADD, kao i grafički prikaz konstrukcije predmetnog vodiča navodeći da je model vodiča za PLS-CADD dobiven od proizvođača vodiča tipa ACCC, tvrtke Lamifil sa sjedištem u Belgiji.

Nakon citiranja dijelova dokumentacije o nabavi žalitelj ističe da je oznaka „ACCC“ zaštitni znak subjekta CTC Global koji na svojim službenim mrežnim stranicama navodi: „Zaštitni znak ACCC predstavlja liniju vodiča, kompozitnu jezgru koja se koristi u proizvodnji vodiča, kao i pribor koji se koristi za ugradnju vodiča i usluge ponuđene u vezi s ugradnjom i održavanjem vodiča. Samo vodiči proizvedeni od strane ovlaštenih proizvodnih partnera tvrtke CTC mogu se nazivati ACCC vodičima.“ Nadalje žalitelj navodi da je navedeni vodič ACCC ICE + Hard Stockholm 3L jedan od vodiča iz palete proizvoda subjekta CTC Global, odnosno njegovih ovlaštenih proizvodnih partnera. Kao dokaz dostavlja tehnički list vodiča ACCC ICE + Hard Stockholm 3L iz kojeg je na dnu stranice 1. vidljiv tekst sljedećeg sadržaja: "ACCC je registrirani zaštitni znak tvrtke CTC Global Corporation u Sjedinjenim američkim državama ili/i drugim zemljama. Vodič je proizveden pod licencijom CTC Global Corporation, temeljem njenih tehničkih zahtjeva i specifikacija".

Žalitelj smatra da iz navedenih činjenica proizlazi da je naručitelj suprotno odredbama članka 206. i članka 210. ZJN 2016 ovim tehničkim opisom uputio na točno određenu marku, podrijetlo i proizvođača koje može pružiti samo određeni gospodarski subjekt te time protivno odredbi članka 206. toga Zakona onemogućio svim gospodarskim subjektima jednak pristup

postupku javne nabave, a posljedica stvorio i učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je, sukladno članku 203. ZJN 2016, odredio predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu te je izradio tehničke specifikacije sukladno svojim potrebama. Naručitelj ističe da je određivanjem tehničkih specifikacija u predmetnom postupku javne nabave postupio sukladno odredbama ZJN 2016, jer je dovoljno precizno i razumljivo opisao predmet nabave. Ukazuje da je u postupku javne nabave naručitelj taj koji odlučuje na koji će način opisati predmet nabave s obzirom da on upravlja kvalitetom i preuzima na sebe rizik i odgovornost takvog upravljanja te se unutar zakonskog okvira želi zaštititi od nabave proizvoda koji bi mu zbog tehničke neadekvatnosti mogli prouzročiti poteškoće u radu ili nerazmjerne troškove korištenja. Iako samo partneri kojima je subjekt CTC Global (koja inače proizvodi samo kompozitnu jezgru za predmetne vodiče ali ne i vodiče u cijelosti kao niti pribor za iste) dala pravo da koriste zaštićeni naziv „ACCC” u nazivu svojih proizvoda smiju taj naziv i koristiti, sama činjenica da se taj vodič proizvodi uz dozvolu proizvođača ne predstavlja okolnost koja bi ograničavala potencijalne ponuditelje od sudjelovanja u postupku javne nabave, smatra naručitelj.

Naručitelj navodi da je, između ostalog, u Knjizi 3-3.1 Tehnički opis, u prilogu br. D0345 El 21 naziva „Osnovni tehnički podaci o užadi” (stranica 71/116) propisao slijedeće: „Na sljedećim slikama je dan prikaz podataka o vodiču ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L preuzet iz programa PLS-CADD, kao i grafički prikaz konstrukcije predmetnog vodiča. Model vodiča za PLS-CADD je dobiven od jednog od 19 proizvođača vodiča tipa ACCC, tvrtke Lamifil, Belgija” te smatra da je time, poštujući načelo jednakog tretmana, omogućio sudjelovanje u postupku javne nabave i ostalim proizvođačima koji imaju jednakovrijedan proizvod. Iako je u trenutku pisanja dokumentacije postojalo 19 ovlaštenih proizvođača ACCC vodiča koji su u stanju proizvesti predmetni vodič pod zaštićenim nazivom ACCC, proizvođačima koji su nudili vodič s kompozitnom jezgrom sa sličnom ili istom tehnologijom, ali različitim komercijalnim imenom jednakovrijedan proizvodu pod zaštićenim nazivom također je omogućeno sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave, ističe naručitelj. Naručitelj navode žalitelja da tehničke specifikacije pogoduju određenom gospodarskom subjektu ocjenjuje neosnovanima jer pored proizvođača koji koriste zaštićeni naziv ACCC, postoje i drugi proizvođači vodiča s kompozitnom jezgrom sa sličnom ili istom tehnologijom, ali različitim komercijalnim imenom, koji su u mogućnosti proizvesti jednakovrijedan vodič, a sama činjenica da žalitelj, koji je distributer za jednu vrstu vodiča s kompozitnom jezgrom ACFR, eventualno ne raspolaže takvim konkretnim proizvodom koji zadovoljava zahtjeve za vodič sa kompozitnom jezgrom u ovom postupku javne nabave, ne opravdava i ne dokazuje njegov žalbeni navod. Ističe da su neki od sličnih vodiča s kompozitnom jezgrom: ACCR (Aluminium Conductor Composite Reinforced ) Aluminijski vodič ojačan kompozitnim materijalom, ACCC (Aluminium Conductor Composite Core) Aluminijski vodič s kompozitnom jezgrom, ACPR (Aluminium Conductor Polymer Reinforced) Aluminijski vodič ojačan polimernim materijalom, ACFR (Aluminium Conductor Fiber Reinforced) Aluminijski vodič ojačan ugljičnim vlaknima, CFCC (Carbon Fiber Aluminium Conductor) Aluminijski vodič sa ugljičnim vlaknima, ACCFR (Aluminium Conductor Composite Carbon Fibre Reinforced) Aluminijski vodič ojačan ugljičnim vlaknima.

Naručitelj na kraju očitovanja ističe da su na mrežnoj stranici subjekta CTC Global danas navedena 33 ovlaštena partnera za proizvodnju ACCC vodiča, kao i 11 proizvođača pribora za ACCC vodiče, što smatra da govori u prilog njegovim navodima.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da žalitelj u žalbenom navodi ispravno citira dijelove dokumentacije o nabavi u kojima naručitelj upućuje na vodič ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L. Među

strankama žalbenog postupka zapravo nije sporno da je ACCC ICE + Hard Stockholm 3L jedan od vodiča iz palete proizvoda subjekta CTC Global, odnosno njegovih ovlaštenih proizvodnih partnera, da zaštitni znak ACCC predstavlja liniju vodiča, kompozitnu jezgru koja se koristi u proizvodnji vodiča te da se samo vodiči proizvedeni od strane ovlaštenih proizvodnih partnera tvrtke CTC Global mogu nazivati ACCC vodičima. Žalitelj smatra da naručitelj zbog toga pogoduje konkretnom gospodarskom subjektu i da je onemogućio svim gospodarskim subjektima jednak pristup postupku javne nabave, dok naručitelj iste činjenice tumači na način da dokumentaciju o nabavi zbog toga nije učinio nezakonitom.

Članak 205. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a stavak 2. tog članka da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Nadalje, člankom 206. stavkom 1. tog Zakona propisano je da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. toga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju, dok je stavkom 2. propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Pravila dokazivanja u postupku pred Državnom komisijom propisana su člankom 403. ZJN 2016, koji u stavku 1. propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja prema kojoj je zbog toga što dokumentacija o nabavi upućuje na proizvod ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L onemogućeno svim gospodarskim subjektima jednak pristup postupku javne nabave. Naime, iz dokumentacije na koju se pozivaju stranke žalbenog postupka proizlazi kako visokotemperaturne vodiče tipa ACCC proizvodi više svjetskih proizvođača. Gospodarski subjekt CTC Global, proizvođač, raspolaže s više desetaka autoriziranih partnera u procesu proizvodnje žica i vodiča kojima daje dozvolu da proizvedu, odnosno ugovore pojedini projekt s kupcem. Dakle, osim proizvođača CTC Global na tržištu postoji više proizvođača tražene vrste vodiča, a činjenica da se navedeni vodič proizvodi uz dozvolu proizvođača, prema ocjeni ovog tijela, ne predstavlja takvu okolnost koja bi ograničavala potencijalne ponuditelje od participiranja u predmetnom postupku javne nabave. Stoga se navod žalitelja kojim ukazuje da se dokumentacijom o nabavi pogoduje određenom gospodarskom subjektu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi citira dijelove tehničkog opisa dokumentacije o nabavi koji se tiču zahtjeva za maksimalni provjes vodiča te navodi da je, prema njegovom shvaćanju, naručitelj temeljem zadanih uvjeta iz objašnjenja uz Tablicu 1 upotrebom programskog paketa PLS-CAD™ izvršio izračun provjesa i rezultate tih izračuna prikazao u tablici kao dodatni uvjet

kojeg treba ispuniti potencijalni ponuditelj u pogledu tehničkih zahtjeva za ponuđeni vodič. Nadalje, ističe da naručitelj navodi da potencijalni ponuditelj treba uz svoju ponudu dostaviti i tzv. PLS-CADD™ Cable (wire) file ponuđenog vodiča temeljem kojega će naručitelj, po potrebi, izvršiti proračun/kontrolu provjesa, za iste uvjete specificirane u Tablici 1. Naručitelj također zahtijeva da potencijalni ponuditelj rezultate proračuna unese u prazne ćelije u tablici 1. Temeljem svega navedenog, smatra žalitelj, nejasno je i dvosmisleno da li će proračun provjesa kao dodatno propisani uvjet za ponuđeni vodič izvršiti sam naručitelj temeljem dostavljenog tzv. PLS-CADD™ Cable (wire) ili se od ponuditelja zahtjeva da dostavi svoj proračun provjesa sa rezultatima istog kojeg će onda naručitelj, po potrebi i provjeriti. Nadalje, kako naručitelj u daljnjem zahtjevu traži da ponuditelj rezultat proračuna unese u prazne ćelije u tablici 1, može se smatrati da ponuditelj rezultate svog proračuna ipak treba dostaviti i prikazati na za to točno određenom mjestu, a kojega naručitelj u tehničkom opisu nije predvidio, odnosno ne postoji takav dokument ili tablica sa praznim ćelijama kojega je priredio naručitelj, a u kojega bi ponuditelj upisao rezultat proračuna, ističe žalitelj. Žalitelju je nejasno i dvosmisleno na koji način ponuditelj treba izvršiti proračun, da li isključivo upotrebom programskog paketa PLS-CADD™ ili upotrebom bilo kojeg drugog alata dok će točnost tih podataka naručitelj provjeravati isključivo u programskom paketu PLS-CADD™. S obzirom na sve navedeno, žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, kako to nalaže članak 200. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016, vrlo jasno istaknuo u dokumentaciji o nabavi, Knjizi 3-3.1 Tehnički opis, u prilogu Lista garantiranih tehničkih karakteristika, ispod Tablice 1 - DV 220 kV - zahtjevi na maksimalni provjes vodiča nakon neelastičnog izduženja vodiča, na stranici 102/116, u objašnjenjima, da su proračuni izvršeni programskim paketom PLS CADD™ za koji naručitelj ima valjanu licencu i da će tim programskim alatom, po potrebi, izvršiti kontrolu provjesa za ponuđene vodiče, a sve na temelju dostave garantiranih tehničkih podataka u Listi garantiranih tehničkih podataka i dodatno u obliku potrebnom za unos u PLS CADD™, odnosno da dostavi tzv. PLS CADD™ Cable (wire) file uz pisanu ovjeru proizvođača vodiča o odgovornosti za dane podatke. Također, naručitelj ističe da je na stranici 107/116 iste Knjige još jednom naveo identične zahtjeve i objašnjenja, te je nesporno da ponuditelji mogu svoje proračune napraviti bilo kojim postojećim programskim paketom ili čak ručno, a uz rezultate moraju dostaviti i PLS CADD™ Cable (wire) file uz pisanu ovjeru proizvođača vodiča o odgovornosti za dane podatke, a kako bi naručitelj dostavljene rezultate mogao provjeriti koristeći programski paket za koji ima licencu, dakle za PLS CADD™. Također smatra da je iz navedenog teksta potpuno jasno da naručitelj nije tražio dostavu proračuna, a što insinuirá žalitelj, već samo rezultate u odgovarajućem obliku, tj. upisane u prazne ćelije u Tablici 1. na stranici 102/116. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je dokumentacija o nabavi sukladna članku 200. ZJN 2016 i ne ostavlja mjesta nedoumicama, dvojbama ili nejasnoćama.

Očitujući se na navode naručitelja iz odgovora na žalbu žalitelj ističe da naručitelj nije uspio dokazati da je u ovom dijelu dokumentacija o nabavi jasna i nedvojbena, i to zbog toga što u dokumentaciji, točnije stranici 102/116 Knjige 3, ne postoji dokument ili tablica s praznim ćelijama u koji bi ponuditelji mogli upisati rezultate proračuna.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Knjigu 3 – 3.1. Tehnički opis dokumentacije o nabavi, točnije stranicu 102/116 tog dokumenta te je utvrđeno da naručitelj u odgovoru na žalbu ispravno citira sadržaj objašnjenja ispod tablice 1, koji se tiču zahtjeva za maksimalni provjes vodiča nakon neelastičnog izduženja vodiča. Žalitelj tijekom žalbenog postupka zapravo i sam potvrđuje da u tom dijelu dokumentacije o nabavi nema nejasnoća vezanih za pitanja da li će proračun kao dodatno propisani uvjet za ponuđeni vodič izvršiti sam naručitelj temeljem dostavljenog tzv. PLS-CADD™ Cable (wire) ili se od ponuditelja zahtjeva da dostavi svoj proračun provjesa sa rezultatima istog kojeg će onda

naručitelj, po potrebi i provjeriti, kao niti za pitanje da li se proračun izvršava isključivo upotrebom programskog paketa PLS-CADD™ ili upotrebom bilo kojeg drugog alata. Žalitelj nakon naručiteljevog očitovanja ističe da je ovdje u jednom dijelu dokumentacija o nabavi ipak dvojbena i nejasna, i to vezano za mjesto popunjavanja rezultata proračuna. U objašnjenju ispod tablice 1. jasno je propisano da je dobiveni rezultat proračuna potrebno unijeti u prazne ćelije u gornjoj tablici 1., što ponavlja naručitelj i u odgovoru na žalbu. Međutim, na stranici 102/116 Knjige 3 – 3.1. Tehnički opis dokumentacije o nabavi nalazi se tablica 1. koja ne sadrži prazna mjesta za upis traženih podataka. Kako prema odredbama članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna i nedvojbena, naručitelj ovu nejasnoću i kontradiktornost u dokumentaciji o nabavi treba otkloniti, jer dokumentacija izričito propisuje obvezu unošenja rezultata proračuna u tablicu 1., koja međutim ne sadrži prazna mjesta za upis takvih podataka. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u dijelu troškovnika nabavlja sljedeće proizvode: uže ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L, proizvođač Lamifil, ili jednakovrijedan, spojnice za nastavak vodiča ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L, proizvođač Lamifil, ili jednakovrijedan, kompresijske spojnice za popravak vodiča ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L, proizvođač Lamifil, ili jednakovrijedan. Naručitelj, dakle, navedenim troškovnikom upućuje na određenu marku vodiča i opreme za spajanje vodiča uz oznaku jednakovrijednosti, ističe žalitelj. Međutim, žalitelj ukazuje da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naveo koje će kriterije koristiti kao mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti. S obzirom na to da je naručitelj očito uputio na vodič oznake ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L, proizvođača Lamifil, žalitelj ističe da je prema dostupnim katalogima (Tehnički list vodiča ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L koji žalitelj dostavlja u prilogu žalbe) takav vodič opisan sa preko 70 različitih tehničkih podataka. Žalitelj navodi da je nejasno koji od podataka koji opisuju tehničke karakteristike vodiča ponuđeni vodič treba zadovoljiti da bi ga se moglo smatrati jednakovrijednim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da tehnički list kojega dostavlja žalitelj, niti njegovih 70 različitih tehničkih podataka, nisu sastavni dio dokumentacije o nabavi i na njega se potpuno neutemeljeno poziva i pokušava stvoriti nedoumicu koja ne postoji. Ukazuje da su sastavni dio dokumentacije o nabavi koji sadrži karakteristike traženog vodiča „Osnovni tehnički podaci o użadi“ navedeni na stranici 71/116 Knjige 3-3.1. Tehnički opis, koji sadrže 18 podataka koji opisuju osnovne karakteristike vodiča koji se nabavlja.

Očitujući se na navode naručitelja iz odgovora na žalbu žalitelj ističe da naručitelj nije dokazao da je jasno definirao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti koje treba zadovoljiti nuđeni proizvod. Naime, ukazuje da je točno da na stranici 71/116 Knjige 3-3.1. Tehnički opis postoji 18 podataka koji opisuju osnovne karakteristike vodiča koji se nabavlja, međutim, da na stranicama 99 do 101/116 naručitelj u listi garantiranih tehničkih karakteristika od tih 18 definira uvjete za njih samo 8.

Člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavkom 2. tog članka propisano je da je upućivanje iz stavka 1. toga članka iznimno dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Stavkom 3. je propisano da je u slučaju iz stavka 2. toga članka, javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Provjerene su činjenice koje navode stranke žalbenog postupka te je utvrđeno da naručitelj u dijelu troškovnika nabavlja tri proizvoda gdje upućuje na određenu marku, popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. U odgovoru na žalbu upućuje na stranicu 71/116 Knjige 3-3.1. Tehnički opis dokumentacije o nabavi navodeći da se tamo nalazi 18 podataka koji opisuju osnovne karakteristike vodiča koji se nabavlja te da će upravo ti podaci, tehničke karakteristike, biti odlučni kod ocjene da li je ponuđeni proizvod jednakovrijedan traženom. Međutim, žalitelj ispravno upućuje na stranice 99 do 101/116 Knjige 3-3.1. Tehnički opis dokumentacije o nabavi, gdje se u listama garantiranih tehničkih karakteristika traži opis podataka ponuđenog proizvoda vezanih za osam tehničkih karakteristika. Stoga, kako naručitelj nije jasno propisao kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti te kako je dokumentacija o nabavi na stranicama 71 odnosno 99 do 101/116 Knjige 3-3.1. Tehnički opis dokumentacije o nabavi nejasna i dvojbeno po pitanju koje će tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda biti relevantne naručitelju za ocjenu da li je ponuđeni proizvod jednakovrijedan onome na koji u troškovniku upućuje, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na tražene karakteristike visokotemperaturnog niskoprovijesnog vodiča. Ističe da naručitelj traži da najveća specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice kod 20 °C iznosi 28,735 [x 10 Ωm], dok za minimalnu prekidnu čvrstoću pojedinačne aluminijske žice traži vrijednost od ≥ 159 [MPa]. Pojašnjava da naručitelj ovim uvjetima traži podatak o najvećoj specifičnoj otpornosti pojedinačne aluminijske žice u apsolutnom iznosu od 28,735. Pojašnjava da svaki ponuditelj mora ponuditi takav vodič kojemu je najveća specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice točno 28,735 iako bi nuđenjem vodiča čija bi specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice bila i manja od ovdje propisane u naravi ponudio bolji vodič. Naime, zahtijevani podatak o najvećoj specifičnoj otpornosti pojedinačne aluminijske žice točno 28,735 karakteristika je visokotemperaturne Al-Zr legure, ističe žalitelj, dok kod vodiča u izvedbi iz žarenog aluminijske žice (tip Al 1350 - O) taj podatak iznosi 27,345. Također, zahtijevani podatak o minimalnoj prekidnoj čvrstoći pojedinačne aluminijske žice u iznosu ≥ 159 [MPa] karakteristika je visokotemperaturne Al-Zr legure, dok kod vodiča u izvedbi iz žarenog aluminijske žice (tip Al 1350 - O) taj podatak iznosi 58,6 MPa. Kao dokaz dostavlja tehnički list vodiča ACCC Stockholm 3L proizvođača Lamifil gdje je razvidno da vodič s izvedbom od Al-Zr legure udovoljava traženjima najveće specifične otpornosti pojedinačne aluminijske žice kod 20 °C i minimalne prekidne čvrstoće pojedinačne aluminijske žice, dok vodič s izvedbom od žarenog aluminijske žice ne udovoljava.

Nadalje ukazuje da naručitelj u poglavlju 1.3. Zahtjevi za izradu i karakteristike vodiča, na stranici 4/12 ostavlja mogućnost da ponuđeni vodič može biti izrađen ili od žarenog aluminijske žice (tip Al 1350-0) ili od visokotemperaturne Al-Zr legure aluminijske žice, međutim, propisivanjem dodatnog uvjeta da najveća specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice kod 20°C mora biti 28.735 i da minimalna prekidna čvrstoća pojedinačne aluminijske žice mora biti ≥ 159 tu mogućnost dokida i ponuditeljima ostavlja mogućnost nuđenja isključivo vodiča izrađenog iz visokotemperaturne Al-Zr legure aluminijske žice. Kako se identične vrijednosti nalaze i u tehničkim specifikacijama vodiča ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L razvidno je da naručitelj ovako raspisanim kriterijem upućuje i na točno određenog proizvođača i točno određeni proizvod, u ovom slučaju Lamifil ACCC ICE+ Hard Stockholm 3L, proizvođača Lamifil, zaključuje žalitelj. Temeljem navedenog razvidno je da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu dvojbeno, te je gospodarskim subjektima onemogućuje jednak pristup što je oprečno člancima 200. i 206. ZJN 2016, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj potpuno pogrešno, neutemeljeno i tendenciozno tvrdi da je naručitelj propisao specifičnu otpornost pojedinačne aluminijske žice kod 20°C kao apsolutnu vrijednost, te kako time svaki ponuditelj mora ponuditi vodič kojemu

je najveća specifična otpornost točno 28,735. Žalitelj vjerojatno nije u potpunosti razmislio o svojoj tvrdnji jer sam izraz „najveći“ je superlativ opisnog pridjeva velik i znači da je to maksimalna - najveća vrijednost koja ne smije biti prekoračena, ali je potpuno jasno, logično i nedvojbeno da je time dopuštena i manja vrijednost, ukazuje naručitelj. Dakle, potpuno je istoznačno da li je propisano: najveća specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice kod 20 °C 28,735 ili specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice kod 20 °C ≤ 28,735. Dakle, jasno je da se traži specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice koja je manja ili jednaka 28,735, ističe naručitelj u odgovoru na žalbu. S obzirom da vodič koji ima manju specifičnu otpornost aluminijskih žica ima i manje gubitke, jasno je da je naručitelj tražio maksimalnu vrijednost koja je dozvoljena.

Odlučno za ocjenu ovog žalbenog navoda je pitanje tumačenja odredbe dokumentacije o nabavi kojom se traži da kod visokotemperaturnog niskoprovjesnog vodiča s kompozitnom jezgrom najveća specifična otpornost pojedinačne aluminijske žice kod 20 °C iznosi 28,735 [ $\times 10^{-9} \Omega m$ ]. Žalbeno tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada tumači spornu odredbu dokumentacije o nabavi na način da je propisana najveća vrijednost koja ne smije biti prekoračena (28,735), ali da je dopušteno ponuditi proizvod koji imati manju vrijednost specifične otpornosti pojedinačne aluminijske žice od 28,735. S obzirom na takvo tumačenje odredbe dokumentacije o nabavi, a uzevši u obzir da žalitelj preostali dio žalbenog navoda koji se tiče pitanja da li je naručitelj onemogućio nuđenje vodiča u izvedbi iz žarenog aluminija temelji upravo na toj odredbi, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 5.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu



postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**PREDSJEDNICA**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Bedrock d.o.o., Split,  
Put Radoševca 34
2. Hrvatske autoceste d.o.o.,  
Zagreb, Širolina 4 i  
Hrvatski operator prijenosnog  
sustava d.o.o., Zagreb,  
Kupska 4