



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/536
URBROJ: 354-01/21-13
Zagreb, 1. srpnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, IN2 d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956 i Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0045922, predmet nabave: nabava usluge izgradnje sustava eHZZO i nabava odgovarajućih licenci, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i Cuspis d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i Cuspis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je dana 28. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0045922, predmet nabave: nabava usluge izgradnje sustava eHZZO i nabava odgovarajućih licenci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (20%) i iskustva stručnjaka (80%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 26. svibnja 2021. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, Atos IT Solutions and Services, s.r.o., Češka Republika, Prag i Nextsense Ltd., Republika Sjeverna Makedonija, Skopje.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 7. lipnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i Cuspis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru, dostavljenih ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije tražio pojašnjenja i upotpunjenja, odnosno otklanjanje brojnih nejasnoća i kontradiktornosti iz ponude odabranoga ponuditelja. Žalitelj tako navodi da dokument pod nazivom „Popis glavnih usluga“, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, sadrži navode o „opisu usluge“, a naručitelj je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi zahtijevao navod o „predmetu usluge“. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj kao opis usluge navodi određene kratice i to: EKIS JVM, AVA, RS DUCH, Support DUCH. Navedeni popis usluga, smatra žalitelj, nije sastavljen na način da bi iz njega proizlazilo da se radi o istim ili sličnim uslugama, sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi. Štoviše, navodi žalitelj, potpuno je nejasno koja vrsta usluge se krije iza navedenih kratica te niti jedna od navedenih usluga, koje odabrani ponuditelj navodi, u sebi ne sadrži podatke iz kojih je moguće nedvojbeno utvrditi da se kratice EKIS JVM, AVA, RS DUCH, Support DUCH zaista i odnose na usluge koje su iste ili slične predmetu nabave.

Uvidom u točku 4.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu, a najviše pet usluga koje su iste ili slične predmetu ovog postupka javne nabave, čija zbrojena vrijednost iznosi najmanje 80.000.000,00 HRK bez PDV-a. Za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta tehničke sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c (ako je primjenjivo i točka 10). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti navedena provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke sposobnosti iz ove točke DON-a naručitelj će prihvatiti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, a koji sadržava predmet usluge, vrijednost usluge

bez PDV-a, datum izvršenja usluge te naziv druge ugovorne strane.“.

Uvidom u točku 2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome propisano da je predmet nabave u predmetnom postupku nabava usluge izgradnje sustava eHZZO i nabava odgovarajućih licenci, koji je opisan CPV oznakama: 72212482-1 - Usluge razvoja programske podrške za poslovne informacije i 48900000-7-Razni programski paketi i računalni sustavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da joj, među ostalim, prileži dokument naziva „Popis glavnih usluga zajednice ponuditelja“ u kojem se navode opisi usluga, vrijednosti usluga, datumi pružanja usluga, navodi o uredno izvršenoj usluzi te nazivi i sjedišta drugih ugovornih strana, i to kako slijedi: „Opis usluge: 1. EKIS JVM - Informacijski sustav za obradu isplata socijalnih davanja, naknada za bolovanja i rodiljno, te mirovine stanovništva Republike Češke: - integrirani informacijski sustav poduzeća koji podržava poslovanje Češke uprave za socijalno osiguranje (poslovna administracija i administracija premija i povlastica); - implementacija novih verzija zbog zakonskih promjena; - oko 8500 korisnika. Vrijednost usluge: 11.000.000,00 EUR bez PDV-a = 82.827.547,00 HRK bez PDV-a. Datum i mjesto početka i završetka izvršenja usluge: 1.1.2016. - 31.12.2020., Prag. Usluga je uredno izvršena. Naziv i sjedište druge ugovorne strane: Češka uprava za socijalno osiguranje, Křížová 25, 225 08 Prag 5, Republika Češka.; Opis usluge: 2. AVA - Društvo za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova -sveobuhvatan informacijski sustav za upravljanje; - program zdravstvenog osiguranja, - komunikacija s osiguranicima, medicinskim ustanovama, poslodavcima i državnim registrima (registar stanovništva, registar gospodarskih subjekata, inozemna plaćanja itd.). Implementacija, razvoj i podrška IS-a za rad glavne djelatnosti društva za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova. Vrijednost usluge: 3.700.000,00 EUR bez PDV-a = 27.860.174,90 HRK bez PDV-a. Datum i mjesto početka i završetka izvršenja usluge: 1.1.2016. - 31.12.2020., Prag. Usluga je uredno izvršena. Naziv i sjedište druge ugovorne strane: Društvo za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova Vinohradská 2577/178, 130 00 Prag 3, Republika Češka; Opis usluge: 3. RS DUCH - Razvoj i implementacija novih verzija u skladu sa zakonskim promjenama. Mirovinsko osiguranje i mirovinske naknade - procesi primanja i obrade papirnatih i elektroničkih podnesaka; - skeniranje dokumenata, priprema i OCR izdvajanje obrazaca; - provođenje logičkih testova, pretvaranje podataka u jedinstvene strukture podataka i uključivanje na račun osiguranika; - sastavljanje i distribucija informativnih izvoda s računa osiguranika - pružanje objedinjenih podataka za daljnje postupke (administriranje mirovinskih naknada); - obraditi tijek rada. Samozaposlene osobe – zdravstveno osiguranje: - sudjelovanje u osiguranju; - pogodnosti zdravstvenog osiguranja; - obveze samozaposlenih osoba u sustavu socijalne sigurnosti; - uplata premija. Sustav za upravljanje dokumentima + OCR tehnologije: - arhiva dokumenata za ulazne dokumente unutar Češke uprave za socijalno osiguranje (papirnati, elektronički); - broj pohranjenih dokumenata na dan 1. listopada 2020. - približno 200 milijuna; - preko 7 000 korisničkih računa (osoblje Češke uprave za socijalno osiguranje) trenutno je definirano u sustavu; - implementiran sustav kontroliranog pristupa dokumentima (autorizacija). Upravljanje identitetom i pristupom; - sigurnosni sloj između poslovnih aplikacija i korisnika; - zasnovan na IBM Tivoli ITIM / ITAM, IBM WebSphere; - korisnici - svi zaposlenici Češke uprave za socijalno osiguranje, kao i poslovne aplikacije (putem API-ja); - u vezi s GDPR-om - novo rješenje – revizija baza; - zasnovan na IBM Guardium - pohranjuje svu dolaznu i odlaznu komunikaciju s Oracle bazom. Vrijednost usluge: 2.900.000,00 EUR bez PDV-a = 21.836.353,30 HRK bez PDV-a. Datum i mjesto početka i završetka izvršenja usluge: 1.1.2016. - 31.12.2020., Prag. Usluga je uredno izvršena. Naziv i sjedište druge ugovorne strane: Češka uprava za socijalno osiguranje, Křížová 25, 225 08 Prag 5, Republika Češka; Opis usluge: 4. Support DUCH – nadogradnja

sustava za socijalne naknade i mirovinsko osiguranje: - mirovinsko osiguranje i mirovinske naknade; - zdravstveno / rodiljno osiguranje i naknade za bolovanje / rodiljno; - sustav za upravljanje dokumentima + OCR tehnologije; - upravljanje identitetom i pristupom; - ključni registar klijenta; opseg projekta: - dorade sustava (zahtjevi za promjenama); - podrška servisne službe / dežurnog telefona (podrška putem telefona ili e-pošte); - podrška za poslovne aplikacije (administracija, instalacija, održavanje, upravljanje incidentima). Vrijednost usluge: 11.500.000,00 EUR bez PDV-a = 86.592.435,50 HRK bez PDV-a. Datum i mjesto početka i završetka izvršenja usluge: 1.1.2016. - 31.12.2020., Prag. Usluga je uredno izvršena. Naziv i sjedište druge ugovorne strane: Češka uprava za socijalno osiguranje, Křížová 25, 225 08 Prag 5, Republika Češka; Opis usluge: 5. Centralizacija informacijskog sustava Fonda zdravstvenog osiguranja Sjeverne Makedonije i uspostavljanje sabirnice poslovnih usluga za interoperabilnost između mreže javnih institucija i provedba portala javnih usluga. Pružaju se sljedeće usluge: - izgradnja kapaciteta Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Sjeverne Makedonije: - definicije projekta (faza predviđanja); - analiza i prikupljanje zahtjeva (faza planiranja); - dizajn rješenja (faza planiranja); - osiguranje kvalitete, upravljanje projektima i plan kontrole; - razvoj (faza razvoja); - provedba (faza provedbe); - obuka krajnjih korisnika (faza nakon implementacije); - tehnička pomoć (faza nakon provedbe); - podrška i kontinuirano održavanje. rješenje za centralizaciju informacijskog sustava Fonda u prvoj fazi uključuje sljedeće aplikacijske module i e-usluge: -zahtjev za registraciju osiguravatelja i za obračun uplate obveznika doprinosa; -prijava za upravljanje ugovorima; -prijava za odabrane liječnike; -zahtjev za izdavanje zdravstvenih iskaznica; -zahtjev za automatsku kontrolu uplaćenih doprinosa; -prijava za upravljanje pravima i privilegijama zdravstvenih radnika na zdravstvenim iskaznicama; -sučelje s elektroničkom zdravstvenom iskaznicom; -sučelje između Fonda s Integriranim zdravstvenim informacijskim sustavom (IZIS) i obrnuto - IZIS s Fondom. Opseg prve faze projekta bio je definiranje i popunjavanje novih revidiranih registara: - zdravstvene ustanove; -zdravstveni radnici; -odabrani liječnici opće medicine, školska medicina, pedijatrija i medicina rada; -odabrani ginekolozi. Vrijednost usluge: 665.000,00 EUR bez PDV-a = 5.007.302,00 HRK bez PDV-a. Datum i mjesto početka i završetka izvršenja usluge: 1.1.2016. - 31.12.2020., Prag. Usluga je uredno izvršena. Naziv i sjedište druge ugovorne strane: Zavod za zdravstveno osiguranje Republike Sjeverne Makedonije.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da Popis glavnih usluga dostavljen od strane odabranog ponuditelja u potpunosti udovoljava traženju iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi te je navedenim popisom u koloni „opis usluge“ jasno i detaljno opisan sadržaj pruženih usluga. U tom smislu žaliteljev navod da Popis glavnih usluga ne sadrži dokumentacijom o nabavi traženi navod o predmetu usluge, nije osnovan, budući da je odabrani ponuditelj u koloni tablice Popis glavnih usluga naziva „opis usluge“ detaljno opisao predmet usluge te stoga „opis usluge“ i „predmet usluge“ u konkretnom slučaju predstavljaju tek različite jezične termine, dok je sadržajno riječ o istim pojmovima. Također, niti činjenica da je odabrani ponuditelj određene usluge naznačio kraticama ne predstavlja nejasnoću u ponudi odabranog ponuditelja, budući da je svaka od navedenih kratica popraćena detaljnim opisom sadržaja usluge, navodima o vrijednosti usluga, datumima pružanja usluga te nazivima i sjedištima drugih ugovornih stana, te se na taj način svaka usluga može identificirati, a iz dostavljenog Popisa glavnih usluga mogu se utvrditi svi traženi podaci te se nedvojbeno može utvrditi da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu ovog postupka nabave. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je upitna vjerodostojnost Popisa glavnih usluga, budući

da su se sve usluge koje u svojoj ponudi navodi odabrani ponuditelj pružale u identičnom vremenskom razdoblju, odnosno od 1.1.2016. do 31.12.2020., dakle i one pružane u Češkoj Republici, kao i usluga koju je pružao drugi član zajednice ponuditelja u Republici Sjevernoj Makedoniji. Žalitelj smatra da je nemoguće ne primijetiti ovu gotovo statistički nemoguću koincidenciju te da je teško opravdati činjenicu da naručitelj nije našao potrebnim provjeriti istinitost navedenih tvrdnji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žaliteljev navod paušalan i neargumentiran te dodatno ističe da usluga može biti dio ili segment nekog višegodišnjeg ugovora ili poslovnog odnosa, a da je u predmetnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio dokaz kojim vrijednosno višestruko premašuje traženi iznos pruženih usluga, te da stoga minimalni uvjet zadovoljava već samo s jednom pruženom uslugom navedenom na popisu te da žalitelj ne uzima u obzir okolnost da je naručitelj tražio da ponuditelji tehničku sposobnost dokazuju uslugama pruženim u posljednjih 5 godina, a navedeno razdoblje koje je navedeno u Popisu glavnih usluga se odnosi upravo na posljednjih pet godina koje prethode godini pokretanja postupka nabave, te je očito da je odabrani ponuditelj prilikom navođenja pruženih usluga kao mjerodavne naveo samo one koje su pružene u navedenom razdoblju.

Uvidom u Popis glavnih usluga utvrđeno je da je u svih pet ranije navedenih usluga kao datum početka i završetka izvršenja usluge navedeno razdoblje od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao ili barem učinio vjerojatnim svoje tvrdnje u pogledu navodne nevjerodostojnosti Popisa glavnih usluga odabranog ponuditelja vezano uz period pružanja usluga. Na taj način žaliteljev navod ostaje tek na razini paušalne tvrdnje te je kao takav ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da Popis glavnih usluga, među pet usluga identičnog trajanja, navodi i uslugu označenu s kraticom AVA, za koju se, kao i za sve ostale navedene usluge, navodi trajanje od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine. Žalitelj navodi da se prema Popisu glavnih usluga, usluga AVA pružala Društvu za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova. Međutim, žalitelj ističe da odabrana ponuda sadrži i dokument Izjava stručnjaka – poslovni analitičar koju je popunio stručnjak Rogalewicz Jiří koji kao svoj prvi referentni projekt navodi projekt označen skraćenicom AVA, također izvršen za Društvo za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova te navodi da je ovaj projekt AVA trajao od 1.3.1992. do 1.10.1996. Žalitelj ukazuje da se radi o istoj skraćenici/nazivu (AVA), pruženoj istom naručitelju (Društvo za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova), ali o znatno različitim navodima o trajanju projekta/usluge, pa je tako usluga AVA koja je trajala od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine prihvaćena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a usluga AVA koja je trajala od 1.3.1992. do 1.10.1996. godine bodovana je s maksimalnim brojem bodova u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude – stručno iskustvo poslovnog analitičara. Žalitelj smatra da postoji nejasnoća u pogledu usluge označene kao AVA te da je posve nejasno što znači AVA u različitim dokumentima u ponudi, koliko je dugo AVA trajala te jesu li sve informacije vezane za uslugu AVA uopće istinite. Nadalje, navodi žalitelj, u Izjavi koju je potpisao isti stručnjak, poslovni analitičar Rogalewicz Jiří, kao zadnji navedeni projekt, navodi se još jedan projekt AVA, također izvršen prema Društvu za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova, ali je na ovom projektu AVA stručnjak radio od 1.9.2015. do 31.12.2020. godine te stoga, ako se i radi o istoj usluzi AVA koja se navodi i u Popisu glavnih usluga, žalitelj smatra da opet nije jasno kako u jednom dokumentu AVA za istoga naručitelja na razini gospodarskog subjekta započinje 1.1.2016. godine, a za njegovog stručnjaka započinje nekoliko mjeseci ranije, točnije

1.9.2015. godine. Žalitelj dodaje i da je poslodavac, Atos IT Solutions and Services, s.r.o., Češka Republika, za istoga stručnjaka, Rogalewicz Jiřía, u ponudi dostavio Potvrdu o navodima iz Izjave stručnjaka u kojoj se navodi da je stručnjak bio angažiran na projektu AVA kod naručitelja Društvo za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Češke, u periodu od 1.3.1992. do 1.10.1996. godine i 1.9.2015. do 31.12.2020. godine. Žalitelj stoga navodi da je posve nemoguće utvrditi koji su podaci točni. Nadalje, žalitelj navodi da se u Izjavi koju je potpisao isti stručnjak, poslovni analitičar Rogalewicz Jiří, kao projekti na kojima je radio navode i dva projekta označena kao RS DUCH, isporučena Češkoj upravi za socijalno osiguranje, a kao vrijeme trajanja angažmana na prvom RS DUCH projektu navodi se razdoblje od 1.5.1995. do 1.12.2005. godine, a na drugom RS DUCH projektu ovaj stručnjak navodi da je bio angažiran od 1.2.2005. do 1.12.2006. godine. Žalitelj navodi da je moguće da je odabrani ponuditelj kroz duže vrijeme prema istom naručitelju pružao usluge označene kao RS DUCH, ali da je nejasno na koji je način naručitelj razlučio radi li se zaista o različitim projektima kada već svi imaju iste skraćenice i pružaju se istom naručitelju ili se pak radi o različitim projektima za koje je nemoguće utvrditi jesu li svi valjano opisani, a poglavito onaj RS DUCH koji se navodi u Popisu glavnih usluga i koji je priznat kao minimalni uvjet sposobnosti. Neovisno o svim nejasnoćama, navodi žalitelj, svi RS DUCH projekti donijeli su odabranoj ponudi maksimalan broj bodova. Žalitelj nadalje navodi da se u Izjavi koju je potpisao isti stručnjak, poslovni analitičar Rogalewicz Jiří, kao projekt na kojemu je bio angažiran, navodi i projekt Support RS DUCH realiziran za naručitelja Češka uprava za socijalno osiguranje, te se u Izjavi stručnjaka i Potvrdi poslodavca za ovaj projekt Support RS DUCH navodi se da je trajao od 1.1.2005. do 1.10.2015. godine, dok je u Popisu glavnih usluga, kako je već navedeno, naznačeno da je usluga koja je označena identičnom kraticom i koja je pružena za istoga naručitelja trajala od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine. Ponovo, posve je nejasno koliko Support RS DUCH projekata/usluga pruženih prema istom naručitelju postoji, kada počinje jedna i završava druga, i ono što je najvažnije koji je sadržaj koje usluge/projekta označene kao Support RS DUCH. Žalitelj navodi da ako je prvi Support RS DUCH razvijan od 1.1.2005. do 1.10.2015. godine, postavlja se pitanje što je onda učinjeno u drugom Support RS DUCH projektu/usluzi kod istoga naručitelja u razdoblju od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine. Nadalje, navodi žalitelj, kao jedna od usluga na Popisu glavnih usluga kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost navedena je usluga označena kao EKIS JVM za koju odabrani ponuditelj navodi da traje od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine, međutim u Izjavi stručnjaka koju je potpisao stručnjak predložen za voditelja projekta, Jan Tryzna, isti stručnjak izjavljuje da se usluga pruža od 1.1.2008. do 31.12.2020. godine i da je on, kao zaposlenik Atos IT Solutions and Services s.r.o., Češka Republika, u tom razdoblju radio kao voditelj projekta, pa tako i u ovom slučaju postoji nejasnoća u ponudi. Žalitelj navodi da nije jasno što je to EKIS JVM usluga/projekt, koliko je zaista trajao, ali da je naručitelj neovisno o ovoj nejasnoći sve navode o EKIS JVM prihvatio kao dokaze sposobnosti ili ih je bodovao maksimalnim brojem bodova. U ovom kontekstu žalitelj ističe i da je naručitelj u točki 4.3. dokumentacije o nabavi odredio da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu, a najviše pet usluga koje su iste ili slične predmetu ovog postupka javne nabave, dok u točki 7.4. dokumentacije o nabavi, kod propisivanja pravila za bodovanje stručnoga iskustva stručnjaka, koristi termin „projekti“, a ne „usluge“. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi na različitim mjestima za iste poslove koje označava skraćenicama poput AVA, EKIS JVM, RS DUCH i slično, koristi različite pristupe, rezultat kojeg je očigledno činjenica da sve usluge iz popisa glavnih usluga traju identično na dan i to baš punih 5 godina te se stoga stječe dojam da je odabrani ponuditelj više različitih usluga, koje imaju određene sličnosti ili

barem istoga naručitelja, a koje su se pružale kroz dulje vremensko razdoblje označio projektom, a istovremeno na drugom mjestu u ponudi, iste ili slične poslove naziva uslugom koja je završena na način da joj dodjeli određene datume početka i završetka pružanja, bez valjanog uporišta u konkretnom ugovoru/usluzi/projektu koja se zaista i je realizirala u navedenom razdoblju. U dokaz svojih navoda žalitelj uz žalbu dostavlja dokument naziva Izvadak iz službenog oglasnika javne nabave te navodi da je iz njega vidljivo da između gospodarskog subjekta Atos IT Solutions and Services s.r.o., Češka Republika i Češke uprave za socijalno osiguranje postoji čitav niz ugovora koje je odabrana zajednica ponuditelja, bez dokazane valjane osnove, spojila u jednu uslugu i nazvala je EKIS JVM, određivši proizvoljno da je ta usluga pružana u razdoblju od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine, a isto se događa i kod drugih usluga/projekata označenih istom kraticom u ponudi odabranog ponuditelja. Žalitelj zaključno navodi da se u Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja navode usluge zaokružene na okrugli iznos u valuti EUR, što nije posve nemoguće, ali je ponovo indikativno i suspektno. Žalitelj napominje da su sve usluge iz popisa pružene u Češkoj Republici i Sjevernoj Makedoniji koje koriste nacionalne valute te je stoga zaokruženi iznos vrijednosti u valuti EUR tim više suspektan i izaziva sumnju u istinitost navedenih podataka koji su prihvaćeni kao dokaz sposobnosti odabranog ponuditelja.

Uvidom u točku 7.4. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) utvrđeno je da je njome propisano: „Kriterij odabira ponude u ovom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene i kvalitete. Način bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude je sljedeći: - Cijena (financijski kriterij) – 20 bodova; - Iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) – 80 bodova... Za obavljanje poslova predmeta nabave, pružatelji usluga moraju imati na raspolaganju stručnjake koji će obavljati sljedeće uloge: 1. voditelj projekta – 1 izvršitelj; 2. poslovni analitičar – 1 izvršitelj; 3. arhitekt sustava – 1 izvršitelj; 4. stručnjak za baze podataka – 2 izvršitelja; 5. voditelj testiranja – 1 izvršitelj; 6. stručnjak za sigurnost sustava – 1 izvršitelj; 7. stručnjak za integracijske servise – 2 izvršitelja... Relevantno iskustvo za poimence predložene stručnjake te traženi uvjeti za svakog predloženog stručnjaka dokazuju se: Izjavom stručnjaka, koja se obavezno koristi te se dostavlja u unaprijed zadanoj formi, a sukladno priloženom obrascu za odgovarajućeg stručnjaka koji je naveden u Prilogu DON-a. Izjava mora uključivati popis relevantnog iskustva, popis projekata na kojima su stručnjaci bili angažirani, podatke o važećem certifikatu koje posjeduje te druge tražene podatke sukladno priloženom obrascu za odgovarajućeg stručnjaka. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne navede traženo iskustvo i/ili podatke o važećim certifikatima za određenog stručnjaka, u odnosu na tog stručnjaka ponuditelju neće biti dodijeljeni bodovi. Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u Izjavi stručnjaka.“

Uvidom u dostavljenu Izjavu stručnjaka Rogalewicz Jiřia - poslovni analitičar utvrđeno je da se u njoj navodi projekt „AVA“ u trajanju od 1.3.1992. do 1.10.1996. godine, a kao sadržaj navedenog projekta navodi se implementacija sustava zdravstvenog osiguranja Ministarstva unutarnjih poslova Republike češke (prva primjena od „nule“ za 7 osiguravajućih društava), te je ovaj projekt naveden kao dokaz trajanja (broja godina) profesionalnog iskustva.

Istovremeno je utvrđeno da se u Popisu glavnih usluga koji je dostavljen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja navodi usluga „AVA“ uz sljedeći opis usluge: „Sveobuhvatan informacijski sustav za upravljanje: program zdravstvenog osiguranja, -komunikacija s osiguranicima, medicinskim ustanovama, poslodavcima i državnim registrima (registar stanovništva, registar gospodarskih subjekata, inozemna plaćanja. Implementacija, razvoj podrška IS-a za rad glavne djelatnosti društva za zdravstveno osiguranje“. Navedena usluga odnosi na razdoblje od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine.

Dakle, projekt na koji se žalitelj referira u životopisu stručnjaka Rogalewicz Jitja predstavlja projekt implementacije sustava zdravstvenog osiguranja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Češke (prva primjena od „nule“ za 7 osiguravajućih društava), dok se pružena usluga koju skraćeno „AVA“ označava u dokazu tehničke sposobnosti odnosi na sadržajno zasebnu uslugu, odnosno sveobuhvatan informacijski sustav za upravljanje. Stoga je utvrđeno da ne postoji nejasnoća ili nesklad navedenih podataka, jer navedeni projekt i usluga predstavljaju zasebne cjeline. Pri tome, činjenica da su oni realizirani unutar poslovnog odnosa koji je odabrani ponuditelj označio istom kraticom i prema istom korisniku, Društvu za zdravstveno osiguranje Ministarstva unutarnjih poslova, ne znači da se radi o istoj usluzi/projektu, jer su isti sadržajno u ponudi jasno diferencirani. Pritom valja uzeti u obzir i činjenicu da projekt koji ima određeno trajanje izriekom ne podrazumijeva i razdoblje na kojem je stručnjak bio angažiran, odnosno pružao uslugu, te je logično je da stručnjak ne mora pružati uslugu za cijelo vrijeme trajanja projekta već i samo u određenim razdobljima tijekom trajanja projekta. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, uvidom u Izjavu stručnjaka Rogalewicz Jiřia utvrđeno je da se u njoj navodi projekt RS DUCH kojeg je stručnjak naveo kao dokaz specifičnog iskustva. Također je utvrđeno da je stručnjak kao dokaz trajanja profesionalnog iskustva naveo projekt pod gore navedenom kraticom i to projekt „Implementacija Digitalne arhive i integracija s ključnim dijelovima sustava zdravstvenog i mirovinskog osiguranja u Republici Češkoj“ s trajanjem od 1.5.1995. do 1.12.2005. godine, te projekt „Integracija invalidske mirovinske i medicinske revizije s digitalnom arhivom u sustavu zdravstvenog i mirovinskog osiguranja u Republici Češkoj“ s trajanjem od 1.2.2005. do 1.12.2006.

Istovremeno je utvrđeno da se u Popisu glavnih usluga koji je dostavljen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti kao usluga naziva RS DUCH navodi sljedeći opis usluge: „Razvoj i implementacija novih verzija u skladu sa zakonskim promjenama. Mirovinsko osiguranje i mirovinske naknade - procesi primanja i obrade papirnatih i elektroničkih podnesaka; - skeniranje dokumenata, priprema i OCR izdvajanje obrazaca; - provođenje logičkih testova, pretvaranje podataka u jedinstvene strukture podataka i uključivanje na račun osiguranika; - sastavljanje i distribucija informativnih izvoda s računa osiguranika - pružanje objedinjenih podataka za daljnje postupke (administriranje mirovinskih naknada); - obraditi tijek rada. Samozaposlene osobe – zdravstveno osiguranje: - sudjelovanje u osiguranju; - pogodnosti zdravstvenog osiguranja; - obveze samozaposlenih osoba u sustavu socijalne sigurnosti; - uplata premija. Sustav za upravljanje dokumentima + OCR tehnologije: - arhiva dokumenata za ulazne dokumente unutar Češke uprave za socijalno osiguranje (papirnat, elektronički); - broj pohranjenih dokumenata na dan 1. listopada 2020. - približno 200 milijuna; - preko 7 000 korisničkih računa (osoblje Češke uprave za socijalno osiguranje) trenutno je definirano u sustavu; - implementiran sustav kontroliranog pristupa dokumentima (autorizacija). Upravljanje identitetom i pristupom; - sigurnosni sloj između poslovnih aplikacija i korisnika; - zasnovan na IBM Tivoli ITIM / ITAM, IBM WebSphere; - korisnici - svi zaposlenici Češke uprave za socijalno osiguranje, kao i poslovne aplikacije (putem API-ja); - u vezi s GDPR-om - novo rješenje – revizija baza; - zasnovan na IBM Guardium - pohranjuje svu dolaznu i odlaznu komunikaciju s Oracle bazom. Datum i mjesto početka i završetka izvršenja usluge: 1.1.2016.-31.12.2020., Prag“.

Ocjenujući ovaj dio žalbenog navoda utvrđeno je da su usluge navedene u Popisu glavnih usluga pružene u razdoblju od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine te su sadržajno različite od sadržaja projekta kojeg je stručnjak naveo kao dokaz trajanja profesionalnog iskustva te je u tom smislu utvrđeno da ne postoji nejasnoća ili nesklad navedenih podataka, jer navedeni projekt i usluga predstavljaju zasebne cjeline. Pri tome, činjenica da su oni realizirani unutar poslovnog odnosa koji je odabrani ponuditelj označio istom

kraticom i prema istom korisniku, Češka uprava za socijalno osiguranje, ne mora nužno značiti da se radi o istoj usluzi/projektu, jer su isti sadržajno u ponudi jasno diferencirani. Pritom valja uzeti u obzir i činjenicu da projekt koji ima određeno trajanje izrijeckom ne podrazumijeva i razdoblje na kojem je stručnjak bio angažiran, odnosno pružao uslugu, te je logično je da stručnjak ne mora pružati uslugu za cijelo vrijeme trajanja projekta već i samo u određenim razdobljima tijekom trajanja projekta. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, uvidom u Izjavu stručnjaka Jan Tryzna-Voditelj projekta utvrđeno je da se u njoj navodi projekt EKIS JVM u trajanju od 1.1.2008. do 31.12.2020. godine, naručitelja Češka uprava za socijalno osiguranje, u kojem je nominirani stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta, dok je u Popisu glavnih usluga navedeno da je usluga EKIS JVM pružena u razdoblju od 1.1.2016. do 31.12.2020. godine.

Ocijenjujući dio navoda koji se odnosi na različito trajanje usluge EKIS JVM navedene pod istom kraticom u Popisu glavnih usluga i projekta EKIS JVM navedenog u Izjavi stručnjaka Jan Tryzna, posebno valja uzeti u obzir činjenicu da projekt koji ima određeno trajanje izrijeckom ne podrazumijeva i razdoblje na kojem je stručnjak bio angažiran, odnosno pružao uslugu. Pritom valja ukazati i na činjenicu da je naručitelj točkom 4.3. dokumentacije o nabavi tražio da ponuditelji tehničku sposobnost dokazuju uslugama pruženim u posljednjih pet godina, a razdoblje pružanja usluge EKIS JVM (1.1.2016. do 31.12.2020. godine) koje je navedeno u Popisu glavnih usluga odnosi se upravo na posljednjih pet godina koje prethode godini pokretanja postupka nabave, te je očito da je odabrani ponuditelj prilikom navođenja pruženih usluga kao mjerodavne naveo samo one koje su pružene u navedenom razdoblju. Slijedom svega navedenog utvrđeno da ne postoji nejasnoća ili nesklad u pogledu podataka o trajanju usluge odnosno projekta EKIS JVM te je stoga i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U pogledu dokaza dostavljenih uz žalbu žalitelja, konkretno ispisa mrežnih stranica o ugovorima naziva „Proširenje EKIS-a na isplatu naknada i uvrštavanje promjena povezanih s izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenom osiguranju u rutinski rad EKIS-a“ i „Promjena načina rada ekonomskog informacijskog sustava EKIS i njegovo proširenje na bilježenje podataka“ sklopljenih između Atos IT Solutions and Services s.r.o. Češka Republika i Češke uprave za socijalno osiguranje, ispisa mrežnih stranica o popisu narudžbi te Izvatka iz oglasnika javne nabave Republike Češke, utvrđeno je da žalitelj nije niti jedan od u dokazima navedenih ugovora doveo u jasnu vezu s podacima iz ponude, niti je njima doveo u pitanje zakonitost navedenih usluga kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, kao niti projekata bodovanih u okviru kriterija za odabir ponude odabranog ponuditelja te je stoga i ovaj dio žalbenog ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da su usluge u Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja zaokružene na okrugli iznos u valuti EUR, što se žalitelju čini indikativnim i suspektnim, utvrđeno je da žalitelj nije ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao ili barem učinio vjerojatnim svoje tvrdnje u pogledu navodne nevjerođostojnosti iznosa navedenih usluga. Na taj način žaliteljev navod ostaje tek na razini paušalne tvrdnje te je kao takav ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je predloženi Stručnjak za baze podataka, Eisele Clemens, dobio za iskustvo maksimalan broj bodova. Žalitelj navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja nalazi Potvrda poslodavca za stručnjaka Eisele Clemens, u kojoj se, kao i u Izjavi stručnjaka, navodi se da je stručnjak bio angažiran na projektu CRM za njemačku telekom-kompaniju u periodu od 1.7.1999. do 30.9.2005. i od 1.1.2012. do 1.1.2017. godine. Žalitelj navodi da je i u ovom slučaju nejasan način na koji je tumačen

pojam „projekt“ koji je bodovan u okviru kriterija za odabir ponude. Naime, žalitelj navodi da se za konkretnoga stručnjaka ovdje kao jedan projekt navodi angažman koji traje od 1999. do 2005. godine, pa se nastavlja s početkom 2012. godine i traje do 2017. godine te da stoga nije jasno radi li se u dokumentima koji se odnose na ovoga stručnjaka na istim ili različitim projektima za istoga kupca, odnosno radi li se ovdje o projektu koji traje od 1999. godine do 2017. godine, a u kojemu je navedeni stručnjak sudjelovao u dva navrata s pauzom ili se radi o više vremenski odvojenih projekata. Žalitelj nadalje navodi da je maksimalan broj bodova ponuda odabranog ponuditelja dobila i temeljem iskustva stručnjaka, Voditelja projekta, za koju je poziciju predložen stručnjak Jan Tryzna. Žalitelj navodi da se u Izjavi stručnjaka koju je potpisao predloženi Voditelj projekta Jan Tryzna se navodi iskustvo na vođenju projekta označenog kao POJ, i to u razdoblju od 1.1.2006. do 28.2.2011. godine, pri čemu je za istog stručnjaka u odabranoj ponudi dostavljena i diploma iz koje je vidljivo da je stručnjak visoku stručnu spremu stekao u rujnu 2007. godine. Žalitelj ističe da stručnjak time zapravo navodi da je ovaj projekt vodio i prije nego je stekao visokoškolsko obrazovanje, a naručitelj nije smatrao da je ovaj navod potrebno provjeriti, iako je za voditelja projekta dokumentacijom o nabavi zahtijevao visoku stručnu spremu. Nadalje, žalitelj navodi da je pretragom podataka na internetskoj stranici www.linkedin.com utvrdio da stručnjak Jan Tryzna na svom profilu navodi da je u razdoblju od studenoga 2007. godine do siječnja 2012. godine radio kao zaposlenik gospodarskog subjekta Siemens. Također, ističe žalitelj, na istoj internetskoj stranici stručnjak navodi da je zaposlenik Atosa od 2013. godine te također navodi da od početka karijere ne radi kao voditelj projekta nego na nižim pozicijama. Žalitelj ovjereni prijevod ispisa navedene internetske stranice dostavlja u privitku ove žalbe. Žalitelj također navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja nalazi Potvrda poslodavca za Jana Tryznu, kojom Atos IT Solutions and Services, s.r.o., Češka Republika, potvrđuje da je Jan Tryzna, u svojstvu zaposlenika Atos IT Solutions and Services, s.r.o., izvršavao posao Voditelja projekta na određenim projektima u razdoblju od 2006. do 2020., a što prethodno spomenuti javni podaci demantiraju, budući da iz njih proizlazi da je navedeni stručnjak do 2012. godine bio zaposlenik Siemens te nije radio kao voditelj projekta.

Uvidom u Izjavu Stručnjaka za baze podataka, Eisele Clernens, utvrđeno je da se u njoj kao Iskustvo stručnjaka za baze podataka (u maksimalno 4 projekta) navodi: „1. CRM za njemačku telekom-kompaniju „E-Plus“, vrijednost 15.000.000,00 Eura=112.946.655,00 HRK, Uloga stručnjaka u projektu i opis poslova koje je stručnjak obavljao: Stručnjak za baze podataka (>10 TB) Oracle RAC database, naručitelj njemačka telekom-kompanija „E-Plus“; 2. Datawarehouse na uređaju Oracle Exadata za njemačku telekom -ompaniju „E-Plus“ vrijednosti 8.000.000,00 Eura= 60.238.216,00 HRK, Uloga stručnjaka u projektu i opis poslova koje je stručnjak obavljao: Stručnjak za baze podataka (~20 TB) Oracle RAC dana warehouses, naručitelj: njemačka telekom kompanija „E-Plus“.

Također je utvrđeno da se u Izjavi Stručnjaka za baze podataka, Eisele Clernens, Tablica 2. Broj godina iskustva u ulozi stručnjaka za baze podataka u održavanju informacijskog sustava koji sadrži barem 500 relacijskih entiteta i 1 TB podataka u bazi podataka za projekt CRM baza podataka (>10 TB) za njemačku tele-kompaniju „E-Plus“ > 1100 relacijskih entiteta, >10 TB podataka u Oracle bazi podataka, navodi razdoblje trajanja od 1.7.1999. do 30.9.2005. i 1.1.2012. do 1.1.2017. godine.

Uvidom u Potvrdu poslodavca, Atos Information Tec GmbH, SR Njemačka, utvrđeno je da se u njoj za stručnjaka Eisele Clemens, navodi da je bio angažiran na projektu CRM za njemačku telekom-kompaniju E-Plus kod naručitelja E-Plus, s preko 1100 relacijskih entiteta i 10 TB podataka u Oracle bazi podataka, u periodu od 1.7.1999. do 30.9.2005. i od 1.1.2012. do 1.1.2017. godine.

Uvidom u Izjavu stručnjaka koju je potpisao predloženi Voditelj projekta Jan Tryzna utvrđeno je da se u njoj navodi iskustvo na vođenju projekta označenog kao POJ, i to u razdoblju od 1.1.2006. do 28.2.2011. godine, pri čemu je za istog stručnjaka u odabranoj ponudi dostavljena i diploma iz koje je vidljivo da je stručnjak visoku stručnu spremu stekao u rujnu 2007. godine.

Uvidom u točku 4.4. dokumentacije o nabavi (Stručna sposobnost) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da za potrebe izvršenja predmeta nabave raspolaže stručnjacima koji su adekvatno osposobljeni za izvršenje predmeta nabave. Niže navedeni broj i vrsta stručnjaka su minimalno potrebni za izvršenje predmeta nabave. Predloženi stručnjaci moraju posjedovati niže navedene obrazovne i stručne kvalifikacije:... Stručnjak 1: Voditelj projekta – 1 stručnjak. Razina obrazovanja koja odgovara visokoj stručnoj spremi, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij; -najmanje pet (5) godina profesionalnog iskustva u području vođenja projekata...Stručnjak 4: Stručnjak za baze podataka – 2 stručnjaka. Razina obrazovanja koja odgovara visokoj stručnoj spremi, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij; -najmanje pet (5) godina profesionalnog iskustva kao administrator baze podataka... Za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6 (ako je primjenjivo i točka 10). Ispunjeni ESPD obrazac mora sadržavati informacije o svim propisanim uvjetima, odnosno iz navoda u ESPD obrascu naručitelj mora moći preliminarno utvrditi ispunjavanje traženih uvjeta stručne sposobnosti. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti navedena provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti iz ove točke DON-a naručitelj će prihvatiti popis stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne. Popis sadržava: - ime i prezime stručnjaka, - ulogu stručnjaka u timu (profil za koji se predlaže), - navod o razini obrazovanja i traženom profesionalnom iskustvu stručnjaka. Uz popis stručnjaka gospodarski subjekt kao ažurirani popratni dokument dostavlja: - presliku dokaza o stečenoj razini obrazovanja (diploma, potvrda, uvjerenje ili drugi odgovarajući dokument); - potpisane izjave stručnjaka, kojima stručnjaci navode posjedovanje traženoga profesionalnog iskustva.“

Uvidom u točku 7.4. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „4. Stručnjak za baze podataka (2 izvršitelja) - Stručnjak 4: Stručnjak za baze podataka - Iskustvo stručnjaka: Zbroj vrijednosti projekata u ulozi stručnjaka za baze podataka (u maksimalno 4 projekta): do 50% procijenjene vrijednosti nabave - 0 bodova; 50% do 75% procijenjene vrijednosti nabave - 1 bod, 75% do 100% procijenjene vrijednosti nabave - 2 boda; 100% i više procijenjene vrijednosti nabave – 3 boda; Broj godina iskustva u ulozi stručnjaka za baze podataka u održavanju informacijskog sustava koji sadrži barem 500 relacijskih entiteta i 1 TB podataka u bazi podataka: do 3 godine (uključivo) - 0 bodova; više od 3 godine do 5 godina (uključivo) – 1 bod; više od 5 godina do 10 godina (uključivo) - 2 boda; više od 10 godina – 3 boda.

Posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuje međunarodno priznata razina kompetencije stručnjaka za administraciju baza podataka ponuđenog rješenja: Nema certifikat - 0 bodova; ima certifikat – 2 boda.“

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na stručnjaka Eisele Clemens, utvrđeno je da žalitelj svojim žalbenim navodom zapravo niti ne čini spornim da je navedeni projekt izvršen, već problematizira činjenicu radi li se o istom projektu u kojem je stručnjak sudjelovao s određenom pauzom ili se pak radi o dva zasebna projekta. Ocjenjujući ovaj dio žalbenog navoda utvrđeno je da bi sukladno citiranom kriteriju za odabir ponuda (zbroj vrijednosti projekata u ulozi stručnjaka za baze podataka u maksimalno 4 projekta), navedeni stručnjak dobio maksimalan broj bodova bilo da se navedeni CRM projekt tumači kao jedan ili dva zasebna projekta, budući da vrijednost navedenog projekta iznosi 15.000.000,00 EUR, odnosno 112.946.655,00 HRK, dakle više od 100% procijenjene vrijednosti nabave, čime navedena činjenica nema faktičnog utjecaja na bodovanje iskustva nominiranog stručnjaka te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na stručnjaka Jan Tryzna i njegovu razinu obrazovanja i vođenje projekata utvrđeno je da točkom 7.4. dokumentacije o nabavi nije predviđeno da Stručnjak 1 mora u ulozi voditelja projekta sudjelovati s visokom stručnom spremom. Naime, točkom 4.4. dokumentacije o nabavi traženo je da Stručnjak 1 posjeduje visoku stručnu spremu, a za što je odabrani ponuditelj i dostavio dokaz odnosno diplomu, dok je citiranom točkom 7.4. dokumentacije o nabavi u dijelu podkriterija za odabir ponude za Stručnjaka 1 definiran način bodovanja i to godine profesionalnog iskustva u ulozi voditelja IT projekta, a što izrijeком ne podrazumijeva činjenicu da je stručnjak trebao dokazati da je obavljao ulogu voditelja IT projekta s visokom stručnom spremom. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U pogledu daljnjeg sadržaja žalbenog navoda, u kojem se žalitelj poziva na profil stručnjaka Jan Tryzna s internetske stranice www.linkedin.com, valja istaknuti da navedeni dokaz ne predstavlja službeni dokument, budući da su profili na toj stranici kreirani često u promotivne svrhe te ne sadržavaju nužno sve podatke o osobi, njenom zaposlenju i slično te stoga kao takav nema dokaznu snagu kojom bi mogao dovesti u pitanje zakonitost izjave stručnjaka dane pod materijalnom i kaznenom odgovornošću te izjave poslodavca danih u ponudi u postupku javne nabave. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u odnosu na sve dostavljene Izjave stručnjaka kojima se dokazuju uvjeti sposobnosti kao i ispunjavanje kriterija za odabir ponude, navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi predvidio obrasce Izjava za svakog pojedinog stručnjaka, u kojima je predvidio kolonu u koju je potrebno upisati „Naziv projekta“, a u ponudi odabranog ponuditelja stručnjaci nisu navodili nazive projekata nego samo određene skraćenice poput primjerice EXI, IKR VZ5, TPD, ISZAM u Izjavi stručnjaka Arhitekt sustava, zatim EKIS JVM, POJ, SE MPSV u Izjavi voditelja projekta, te RS DUCH, AVA, Support DUCH, CRM u većini drugih dostavljenih izjava stručnjaka. Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja dobila maksimalan broj bodova na temelju prethodno opisanih Izjava stručnjaka unatoč brojnim nejasnoćama, nelogičnostima i lažnim navodima.

Uvidom u dokumentacijom o nabavi predviđene obrasce Izjava stručnjaka, kao i izjave dostavljene u okviru ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u izjavama predviđeno upisivanje naziva projekata, sukladno kojem traženju su stručnjaci i naveli nazive projekata pod određenim kraticama, pri čemu su ostali traženi podaci o projektima dostupni iz drugih kolona izjava (vrijednost projekta, uloga stručnjaka u projektu i opis

poslova koje je stručnjak obavljao, naručitelj/korisnik/ugovaratelj projekta itd.) te je stoga tvrdnja žalitelja da navođenje skraćena utječe na valjanost sadržaja dostavljenih izvjava neosnovana, pri čemu je također nejasno što bi po mišljenju žalitelja bio dovoljan sadržaj naziva nekog projekta. Naime, kao što je to u okviru ocjene prvog žalbenog navoda utvrđeno u pogledu navođenja kratica usluga navedenih u dokumentu Popis glavnih usluga, tako je i u pogledu navođenja kratica projekata navedenih u dokumentima Izjava stručnjaka odabranog ponuditelja, utvrđeno da to ne predstavlja nejasnoću u ponudi odabranog ponuditelja, budući da se temeljem dostavljenih podataka o projektima dostupnih iz svih kolona izvjava, projekti mogu nedvojbeno identificirati. Žalitelj također neutemeljeno zaključuje da su zbog tako dostavljenih podataka izvjava lažne, a da za to istovremeno nije dostavio nikakve konkretne dokaze u smislu članka 403. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj propustio tražiti odabranog ponuditelja potrebno pojašnjenje u odnosu na nominirane stručnjake za integracijske servise. Žalitelj navodi da je u Izjavama oba prijavljena stručnjaka, Antona Romana i Radima Drtileka, došlo je do pogreške prilikom pretvaranja vrijednost projekata izraženih u EUR u iznose u HRK ili su dostavljeni podaci neistiniti. Naime, navodi žalitelj, oba stručnjaka kao relevantno iskustvo navode projekte označene kao TPD za koje se navodi vrijednost od 400.000,00 EUR, odnosno preračunato u kune 42.919.728,80 kuna. Žalitelj ističe da je evidentno da sporni iznos nije valjano preračunat, a naručitelj ga je svejedno uzeo u obzir, pri čemu je navedeni iznos iskazan u jednoj ili obje valute neistinit, a time je došlo do lažnog prikazivanja činjenica od strane odabirnog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ako se u obzir uzmu svi dostavljeni podaci u izjavama stručnjaka za integracijske servise, vrijednost projekta TPD nije niti relevantna za ocjenu stručnjaka prema kriteriju za odabir ponude, jer stručnjaci već na samo jednom projektu (Support DUCH) dobivaju maksimalan broj bodova. Naručitelj stoga ističe da pogreška u preračunavanju, na koju žalitelj ukazuje, nema nikakvog utjecaja na valjanost izvjava stručnjaka, niti na primjenu kriterija za odabir ponude, te stoga nije zahtijevala nikakvo dodatno pojašnjavanje.

Uvidom u točku 7.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Stručnjak za integracijske servise (2 izvršitelja) - Iskustvo stručnjaka u razvoju integracijskih servisa na projektima kod kojih su isporučeni sustavi koji su integrirani s barem 10 vanjskih sustava: do 2 godine (uključivo)-0 bodova, više od 2 godine do 5 godina (uključivo) – 1 bod, više od 5 godina – 3 boda. Zbroj vrijednosti projekata u ulozi stručnjaka za integracijske servise (u maksimalno 4 projekta). Do 50% procijenjene vrijednosti nabave - 0 bodova, 50% do 75% procijenjene vrijednosti nabave -1 bod, 75% do 100% procijenjene vrijednosti nabave – 2 boda, 100% i više procijenjene vrijednosti nabave – 3 boda. Posjedovanje važećeg certifikata za integraciju u ponuđenoj tehnologiji ili certifikata za integraciju COTS produkta: nema certifikat-0 bodova, ima certifikat - 2 boda.“

Uvidom u dostavljene Izjave stručnjaka za integracijske servise, Antona Romana i Radima Drtileka, utvrđeno je da se u njima kao projekt za dokazivanje iskustva stručnjaka u ulozi stručnjaka za integracijske servise navodi TPD za koje se navodi vrijednost od 400.000,00 EUR, odnosno 42.919.728,80 HRK. Istovremeno je utvrđeno da se u obje izvjava navode i sljedeći projekti: RS DUCH, vrijednosti 2.900.000,00 EUR= 21.836.353,30 HRK, Support DUCH, vrijednosti 11.500.000,00 EUR=86.592.435,50 HRK i Octopus II, vrijednosti 5.700.000,00 EUR=42.919.728,90 HRK.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prilikom bodovanja iskustva stručnjaka (Zbroj vrijednosti projekata u ulozi stručnjaka za integracijske servise) Radima Drtileka priznao navedenom stručnjaku projekt TPD

vrijednosti od 400.000,00 EUR, odnosno 42.919.728,80 kuna, kao i ostala tri navedena projekta, dok se projekt TPD u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za stručnjaka Antona Romana pod zbrojem vrijednosti projekata u ulozi stručnjaka za integracijske servise ne navodi, već se navode samo preostala tri projekta.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je, a i među strankama je nesporno, da je u Izjavama stručnjaka za integracijske servise, Antona Romana i Radima Drtileka došlo do omaške prilikom preračunavanja vrijednosti projekta TPD u kune. Međutim, neovisno o navedenoj omaški u izjavama, stručnjaci već samo jednim projektom, Support DUCH, vrijednosti 11.500.000,00 EUR=86.592.435,50 HRK, ostvaruju maksimalan broj bodova te stoga pogreška u preračunavanju nema utjecaja na valjanost izjava stručnjaka, odnosno nema utjecaja na konačan izračun bodova navedenih stručnjaka po kriteriju zbroja vrijednosti projekata u ulozi stručnjaka za integracijske servise. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je nevaljan postupak pregleda i ocjene ponuda i u dijelu koji se tiče traženoga certifikata ISTQB - Certified tester advanced level - Test Manager (voditelj testiranja) ili jednakovrijednog kojim se dokazuje međunarodno priznata razina kompetencije stručnjaka za voditelja testiranja kompleksnih sustava, a koji je kao dio kriterija ekonomski najpovoljnije ponude određen u dokumentaciji o nabavi za Stručnjaka broj 5 – Voditelj testiranja. Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja, kao certifikat za konkretnog stručnjaka, dostavljen certifikat ISTQB – Certified tester advanced level - Test Analyst (testni analitičar). Žalitelj ističe da navedeni certifikati nisu jednakovrijedni certifikati, u prilog čemu uz žalbu dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje informatike, mr.sc. Damira Palavare, dipl.ing.rač.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je jednakovrijednost certifikata utvrdio provjerom internetske poveznice <https://www.istqb.org/>. Naručitelj dostavlja snimke zaslona navedene internetske poveznice te navodi da je na njima vidljivo je da „ISTQB — Certified tester advanced level — Test Manager“ i „ISTQB Certified tester advanced level - Test Analyst“ pripadaju naprednom nivou certifikacije te je shodno tome ocijenjeno da se radi jednakovrijednim certifikatima, od kojih svaki jamči dovoljnu razinu znanja i vještina u odnosu na zadaće koje se od navedenog stručnjaka zahtijevaju u opisu predmeta nabave.

Točkom 7.4. dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 5 – Voditelj testiranja u svrhu dobivanja 2 boda zahtijevano je posjedovanje važećeg certifikata ISTQB - Certified tester advanced level - Test Manager ili jednakovrijednog kojim se dokazuje međunarodno priznata razina kompetencije stručnjaka za voditelja testiranja kompleksnih sustava.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj za Stručnjaka 5 – Voditelja testiranja, Dušana Havlika, prileži certifikat ISTQB – Certificirani ispitivač-Napredni analitičar ispitivanja.

Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje informatike, mr.sc. Damira Palavare, dipl.ing.rač, dostavljeno uz žalbu žalitelja, utvrđeno je da zaključak vještaka glasi: „Certifikati „ISTQB – Certified tester advanced level – Test Manager“ i „ISTQB – Certified tester advanced level - Test Analyst“ nisu jednakovrijedni certifikati u svojoj namjeni, naravi kao ni u smislu predmetne dokumentacije o nabavi. Konkretno certifikati pokrivaju i dokazuju znanja iz domene testiranja softvera kao sastavni dio životnog tijeka razvoja softvera, ali su fokusirani na različite uloge i aktivnosti u domeni testiranja softvera. U nedostatku jasnih i nedvojbenih kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti traženog certifikata, nužno je zaključiti kako certifikati nisu jednakovrijedni sukladno pravilima i uobičajenim praksama struke, te u smislu DoN i ZJN.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršenim uvidom u ispile snimki zaslona

internetske poveznice <https://www.istqb.org/> dostavljene uz naručiteljev odgovor na žalbu utvrđeno je da iz njih proizlazi da certifikati „ISTQB — Certified tester advanced level — Test Manager“ i „ISTQB Certified tester advanced level - Test Analyst“ odnosno certifikati za voditelja testiranja i analitičara za tretiranje pripadaju naprednom nivou certifikacije te je shodno tomu utvrđeno da se kod dostavljenog certifikata „ISTQB – Certificirani ispitivač-Napredni analitičar ispitivanja“ radi jednakovrijednom certifikatu u smislu točke 7.4. dokumentacije o nabavi kojom je tražen certifikat ISTQB - Certified tester advanced level - Test Manager ili jednakovrijedan certifikat kojim se dokazuje međunarodno priznata razina kompetencije stručnjaka za voditelja testiranja kompleksnih sustava. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da nije jasan status predloženih stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja, i to Branislava Lukačke koji je zaposlenik gospodarskog subjekta Atos IT Solutions s.r.o. sa sjedištem u Bratislavi, Slovačka, zatim status Clemensa Eisele koji je zaposlenik gospodarskog subjekta Atos Information Tec GmbH iz Köln, SR Njemačka te Javiera Garcia Barrosa koji je zaposlenik gospodarskog subjekta Atos Spain s.a. iz Madrida, Španjolska, a što je vidljivo iz Potvrda poslodavaca o navodima iz izjava stručnjaka. Sva tri navedena stručnjaka, navodi žalitelj, potpisala su osobne Izjave o raspoloživosti članu odabrane zajednice ponuditelja, Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, ali ne i odabranoj zajednici ponuditelja, koja osim spomenutoga člana ima još dva člana. Žalitelj navodi da dio dokaza koji se odnose na ove stručnjake potpisuje njihov poslodavac, odnosno tri različita gospodarska subjekta, od kojih niti jedan nije dio odabrane zajednice ponuditelja, niti je podugovaratelj, a niti je dao svoje stručnjake na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja. Isto tako, navodi žalitelj, za navedene gospodarske subjekte u ponudi ne postoji popunjeni ESPD-obrazac, kao što isti ne postoji niti za predložene stručnjake te je stoga po mišljenju žalitelja naručitelj morao pojasniti ponudu odabranog ponuditelja u ovom kontekstu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileže Potvrde poslodavca o navodima iz izjave stručnjaka, iz kojih proizlazi da je Branislav Lukačka zaposlenik gospodarskog subjekta Atos IT Solutions s.r.o. sa sjedištem u Bratislavi, Slovačka, zatim da je Clemens Eisele zaposlenik gospodarskog subjekta Atos Information Tec GmbH iz Köln, SR Njemačka te da je Javier Garcia Barros zaposlenik gospodarskog subjekta Atos Spain s.a. iz Madrida, Španjolska.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja također je utvrđeno da su navedeni stručnjaci dali Izjave o raspoloživosti članu odabrane zajednice ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o.o., Hrvatska.

Također je utvrđeno da se u ponudi nalazi Popis stručnjaka Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, u kojem su navedeni stručnjaci Branislav Lukačka, Clemens Eisele te Javier Garcia Barros.

Nadalje je utvrđeno da ponudi odabrane zajednice ponuditelja prileži Popis stručnjaka zajednice ponuditelja u kojoj su navedeni svi nominirani stručnjaci, pa tako i ova tri stručnjaka.

Također je utvrđeno da ponudi odabrane zajednice ponuditelja prileži ESPD-obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja, gospodarskog subjekta Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, u kojem su navedeni stručnjaci Branislav Lukačka, Clemens Eisele te Javier Garcia Barros.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj pogrešno zaključuje da sporni stručnjaci sudjeluju kao resursi drugih gospodarskih subjekata koji nisu navedeni u ponudi niti kao dio zajednice ponuditelja, niti kao podugovaratelji. Naime, stručnjaci Branislav Lukačka, Clemens Eisel i Javier Garcia Barrosa su fizičke osobe,

odnosno pojedinci koje predstavljaju resurs odabranog ponuditelja te je u tu svrhu odabrani ponuditelj dostavio osobno potpisanu izjavu o raspoloživosti dotičnih osoba kojom se oni osobno stavljaju na raspolaganje te ih je odabrani ponuditelj, odnosno član zajednice ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o.o. Zagreb, uključio u svoj ESPD-obrazac kao vlastite stručnjake kojima raspolaže i za njih odgovara. Dakle, bez obzira kod kojeg su poslodavca navedeni stručnjaci trenutno zaposleni, u ovom postupku nisu resurs tih gospodarskih subjekata u smislu raspolaganja njima, već resurs odabranog ponuditelja, kojem su se u konkretnom slučaju svojom osobnom izjavom stavili na raspolaganje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3
2. Zajednica ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, Krapinska 45, IN2 d.o.o., Zagreb, Marohničeva 1/1 i Cuspis d.o.o., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3
3. Zajednica ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, Heinzelova 69, Atos IT Solutions and Services, s.r.o., Češka, Prag, Doudlebská 1699/5 i Nextsense Ltd., Republika Sjeverna Makedonija, Skopje, Partizanski odredi 62