



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića u upravnom sporu tužitelja Dalekovod d. d., M. Čavića 4, Zagreb, kojeg zastupa Mihaela Špehar, mag. iur., protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Tehno-elektro d. o. o., Augusta Cesarca 3, Đakovo, koju zastupa direktor Petar Prodanović i Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d. o. o., Kupska 4, Zagreb, koju zastupa Rajko Uglješa, dipl. ing. el., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. lipnja 2021.

riješio je

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/90, URBROJ: 354-01/21-12 od 31. ožujka 2021. poništila Odluku o odabiru br. 3000-V-17/20 od 20. siječnja 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0038347, predmet nabave: DV 2x110 kV Bilice-Trogir-izgradnja, naručitelja Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d. o. o. iz Zagreba te je naložila naručitelju da u roku od osam dana žaliteljima Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova i Dalekovodu d. d. iz Zagreba nadoknadi troškove žalbenog postupka svakom po 100.000,00 kuna.
2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja Državne komisije te zahtijeva poništavanje istog kao i odbačaj žalbe Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova izjavljene protiv navedene Odluke o odabiru radi nedostatka pravnog interesa, usvajanje 3. žalbenog navoda tužitelja kao i naknadu troškova spora prema određenju suda. Podredno zahtijeva poništavanje rješenja Državne komisije, usvajanje 3. žalbenog navoda tužitelja, odbijanje žalbenih navoda žalitelja Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova kao i naknadu troškova spora prema određenju suda.
3. Dodatno je tužitelj podnio prijedlog za određivanje odgovdnog učinka tužbe do pravomoćnog okončanja spora.
4. Državna komisija u odgovoru na tužbu predlaže odbaciti tužbu jer je tužitelj u potpunosti uspio sa svojom žalbom te je cijela stvar riješena u njegovu korist. Tvrdi da takvom odlukom nisu povrijeđena prava i pravni interes tužitelja. Navodi da u određenoj pravnoj stvari odluku predstavlja izreka koja isključivo stječe svojstvo pravomoćnosti i izvršnosti, a kako je tužitelj uspio u žalbenom postupku u cijelosti, da

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 13 -07- 2021		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/90		
URBROJ: 354-01/21-12		
Poslovni broj: Usli-194/21-7		

nema pravni interes za podnošenje predmetne tužbe te se poziva na pravna shvaćanja zauzeta u mnogobrojnim odlukama ovog suda i predlaže odbaciti tužbu. Podredno se protivi svim tužbenim navodima te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Zainteresirana osoba Hrvatski operator prijenosnog sustava d. o. o. iz Zagreba osporava postojanje pretpostavki za vođenje upravnog spora te predlaže odbaciti tužbu, a podredno ako ovaj sud ne odbaci tužbu predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Zainteresirana osoba Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova osporava navode tužitelja da nije imao pravni interes za podnošenje žalbe te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

7. Tužba nije dopuštena.

8. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.) – dalje: ZUS, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

9. Iz spisa proizlazi da je tužitelj Državnoj komisiji podnio žalbu kojim je zahtijevao poništavanje Odluke o odabiru od 20. siječnja 2021. kojom je naručitelj, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d. o. o. iz Đakova. Žalbom je tužitelj osporavao valjanost ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja sa zahtjevom tuženiku da se poništi kao nezakonita Odluka o odabiru i da mu naručitelj nadoknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

10. Tuženik je, ovdje osporavanim rješenjem, poništio navedenu Odluku o odabiru i naložio naručitelju da tužitelju nadoknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

11. S obzirom na to da je tuženik u cijelosti postupio po žalbenom zahtjevu tužitelja, po ocjeni ovog suda predmetnim rješenjem Državne komisije nije povrijeđeno pravo i pravni interes tužitelja te je, slijedeći stajalište iskazano u odlukama ovoga suda (UsII-20/19, UsII-116/19 i UsII-146/19), na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

12. Što se tiče tužiteljevog prijedloga za određivanje odgovnog učinka tužbe, valja navesti da se radi o institutu uređenom člankom 26. ZUS-a primjenom kojeg sud može odlučiti da tužba, uz ispunjavanje propisanih pretpostavki, može do pravomoćnog okončanja upravnog spora odgoditi izvršenje rješenja donesenog u upravnom postupku koji je prethodio upravnom sporu. Kako je u predmetnom sudskom postupku donesena pravomoćno odlučeno (čl. 63. st. 2. ZUS-a) to je, po ocjeni ovog suda, bespredmetno odlučivati i o tužiteljevom prijedlogu za određivanje odgovnog učinka tužbe.

U Zagrebu 16. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća

Lidija Rostaš, v.r.

Za točnost otpredstavka ovlašteni službenik

Tanja Nemčić

