



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 13 -07- 2021		EOJN POŠTOM NEPOŠEDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/189		
URBROJ: 383-01/21-15		

Poslovni broj: USII-202/21-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Filipčić, u upravnom sporu tužitelja RASCO d.o.o., Kolodvorska 120b, Kalinovac, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Dominković i Osrečak d.o.o., Zagreb, Bosanska ulica 7, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/21-01/189, urbroj: 354-01/21-11 od 31. ožujka 2021., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Montraker d.o.o., Vrsar, Obala M. Tita 1a, kojeg zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, Froudeova 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/189, urbroj: 354-01/21-11 od 31. ožujka 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

III Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Montraker d.o.o., Vrsar, Obala M. Tita 1a naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 60 dana od dostave presude.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništen je, po žalbi tužitelja, dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju tog rješenja u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0006846, predmet nabave: Nabava cestovne čistilice, naručitelja: Montraker d.o.o., Vrsar (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke osporenog rješenja naloženo je naručitelju Montraker d.o.o., Vrsar da žalitelju RASCO d.o.o., Kalinovac naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je nezakonito određen rok isporuke kao kriterij kvalitete uz ugovornu kaznu za kašnjenje jer je prema dokumentaciji maksimalni dopušteni rok isporuke 140 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, a ista se rečenica nalazi u točki 2.9. dokumentacije, nakon koje slijedi rečenica "Rok se smatra bitnim sastojkom ugovora". Međutim, naručitelj dalje pridržava pravo održati ugovor na snazi ako nakon isteka roka bez odgađanja obavijesti odabranog ponuditelja da zahtijeva ispunjenje ugovora. Tuženik je ovaj tužbeni navod ocijenio neosnovanim s

obrazloženjem da se ne mogu predvidjeti situacije u kojima bi eventualno moglo doći do kašnjenja s isporukom vozila. Međutim, tuženik se nije osvrnuo na svoje prethodno rješenje od 27. prosinca 2018. u kojem je navedeno da tijelo ocjenjuje da s obzirom na to da je u konkretnom postupku javne nabave rok isporuke jedan od kriterija za odabir ponude, rok isporuke prilikom izvršenja ugovora ne može biti drugačiji od onog koji je ponuđen u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te odstupanja od navedenog roka u vidu sankcija kroz ugovornu kaznu ne mogu biti predviđena ugovorom. Smatra da je tuženik postupio suprotno svojoj ranijoj praksi. Smatra da je došlo do povrede načela tržišnog natjecanja. U odnosu na pogon na prednje kotače, parkirna kočnica djeluje na prednje kotače, prednja osovina s diferencijalom i planetarnom redukcijom ističe da je općepoznata činjenica da stroj sa zglobnom šasijom ne može imati samo stražnji pogon, u tom slučaju ne bi bilo moguće upravljanje prednjim dijelom vozila. Tuženik je utvrdio da je preferirani stroj Bucher CityCat V20 dvodijelno vozilo te naručitelj nije dokazao da postoji bilo koji drugi stroj koji zadovoljava tu tehničku karakteristiku pa je nelogičan zaključak da u tehničkoj specifikaciji mogu ostati sve karakteristike vezane za prednji pogon. Također ističe da je u međuvremenu došao do brošure u kojoj je izričito navedeno da taj stroj ima prednji pogon. Tužitelj je proizvođač stroja RASCO Lynx koji ne ispunjava uvjete jer to vozilo ima stražnji pogon. U odnosu na normu Euro 6D, međuosovinski razmak, ovjes (lisnate opruge) te spremnik čiste vode, ističe da je tuženik zaključio da i proizvod Mathieu MC210 također posjeduje osovinski razmak 2150 mm te da je stoga žalbeni navod neosnovan. Međutim, preferirani proizvod Bucher CityCat V20 jedini je stroj koji ispunjava uvjet norme Euro 6D. Kako iz dokumentacije proizlazi da Mathieu MC210 ne bi mogao sudjelovati u ovom postupku javne nabave, nelogičan je zaključak tužitelja da je tehnička karakteristika međuosovinskog razmaka od 1900 mm prihvatljiva. Također, glede spremnika za čistu vodu, ističe da Mathieu MC210 ne bi mogao sudjelovati u ovom postupku jer ne zadovoljava normu Euro 6D. Isto je i s tehničkim karakteristikama lisnate opruge na stražnjem i prednjem ovjesu, kao i minimalnih dimenzija kotača. Tuženik je utvrdio da su određene dimenzije kotača minimalne te time izgleda ta karakteristika nije diskriminatorna, ali ignorira da je tužitelj dokazao da preferirano vozilo ispunjava navedenu karakteristiku, a naručitelj nije dostavio niti jedan konkretan dokaz da postoji ijedan konkurentski stroj koji zadovoljava navedenu karakteristiku. U odnosu na kabinu izrađenu od aluminija, usisna usta izrađena od lijevanog aluminija, navodi da dostavlja dodatne brošure do kojih je u međuvremenu došao, iz kojih je vidljivo da preferirano vozilo Bucher CityCat V20 ispunjava traženu karakteristiku u pogledu materijala za kabinu te usisna usta. U odnosu na radijus okretanja navodi da nije jasno na što se odnosi prva karakteristika s maksimumom 7720 mm, a naručiteljevo objašnjenje definicije kruga okretanja tu ne pomaže. U odnosu na spojku za spajanje usisnog crijeva za lišće tuženik je utvrdio da naručitelj ima pravo predmet nabave i tehničke karakteristike opisati sukladno svojim potrebama te citira navod iz naručiteljevog odgovora na žalbu. Suprotno stavu tuženika, tužitelj smatra da naručitelj nema diskrecijsko pravo propisivati dodatne tehničke karakteristike ako njima postavlja dodatne prepreke bez obrazloženja. Konačno, navodi da način formulacije izreke pobijanog rješenja otežava daljnje postupanje te, iako se tužitelj slaže s tim da se poništava nezakonita dokumentacija, ali on tužbom mora pobijati pojedine dijelove obrazloženja, dok je izreka takva da bi zapravo ostala ista bez obzira na to je li nezakonita jedna ili 59 stavki pobijane dokumentacije. Smatra da je naručitelj taj koji mora dokazati da više od jednog vozila može ispuniti sve

karakteristike tražene tehničkom specifikacijom te upire na odredbu članka 198. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže izmijeniti pobijano rješenje na način da se poništava pobijana dokumentacija, odnosno postupak javne nabave te potražuje troškove sastava tužbe u iznosu od 2.500,00 kn.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj svojim navodima iz podneska nazvanog žalba u biti ne osporava zakonitost pojedinih odredaba dokumentacije o nabavi nego sugerira i predlaže naručitelju način izmjene dokumentacije o nabavi. Osporenim rješenjem nije izmijenio svoju praksu i nije povrijedio članak 15. stavak 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. S tim u svezi, tužitelj pogrešno ukazuje na rješenje od 27. prosinca 2018. Ovo iz razloga jer je tuženik o sličnom žalbenom navodu rješenjem od 6. veljače 2020. odlučio isto kao i u osporenom rješenju. Ističe da sama naplata ugovorne kazne za zakašnjenje u slučajevima kad je kriterij za odabir ponude rok isporuke ne dovodi nužno do proturječnosti takvih odredbi dokumentacije o nabavi. Naime, kašnjenje u isporuci, ako je kriterij za odabir rok isporuke, ne mora u svakom slučaju dovesti nužno do raskida ugovora. Situacije u kojima se obvezno raskida ugovor propisane su odredbom članka 322. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., dalje: ZJN) kojom je propisano da se ugovor raskida ako je značajno izmijenjen, što zahtijeva novi postupak nabave. U konkretnom slučaju nije moguće, a priori, reći da bi apsolutno svako kašnjenje u isporuci konkretnog predmeta nabave dovelo do bitne izmjene ugovora, a niti iz jedne odredbe ZJN ne proizlazi da bi u slučaju kad je rok isporuke kriterij za odabir ponude nepoštivanje tog roka u apsolutno svakom slučaju moralo dovesti do raskida ugovora. Nadalje, nema povrede načela tržišnog natjecanja jer činjenica da tužitelj ne može ponuditi proizvod koji udovoljava opisu, tj. tehničkim specifikacijama predmeta nabave, odnosno da isti u svom procesu ne proizvodi takav proizvod određenih karakteristika, nije odlučna činjenica za mjerodavnu odredbu članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2. ZJN. Tužitelj zanemaruje činjenicu da se u postupku javne nabave sa svojim ponudama u pravilu ne javljaju sami (izvorno) proizvođači nego gospodarski subjekt čija je djelatnost (vele)prodaja. Ponudu može podnijeti više trgovaca, sve i kad u svojoj ponudi imaju proizvod istog proizvođača. Tužitelj dokazima u žalbenom postupku nije dokazao da proizvod osporenim tehničkim karakteristikama smije nuditi samo jedan gospodarski subjekt i to onaj na koga je ukazivao kao navodnog subjekta kojem se pogoduje. Time nije dokazana povreda članka 206. stavka 2. ZJN. Ističe da je Republika Hrvatska članica Europske unije, zbog čega je njeno tržište pod jednakim uvjetima otvoreno svim gospodarskim subjektima s poslovnim nastanom na području bilo koje države članice EU. Stoga navod da bi osporene tehničke specifikacije bile nezakonite iz razloga što niti jedan od proizvođača prisutnih na hrvatskom tržištu ne može ponuditi proizvod koji udovoljava osporenim stavkama nije osnovan. Nadalje, naručitelj je naveo da su tražene specifikacije uvjetovane konkretnom lokacijom na kojoj će se stroj/predmet nabave koristiti te da su te specifikacije uvjetovane postojećim prirodnim krajobrazom samog grada Vrsara. Neosnovano tužitelj smatra da je trebalo dokumentaciju nabave poništiti u cijelosti. Tuženik je poništio samo one odredbe dokumentacije o nabavi za koje je utvrđeno da su zahvaćene nezakonitošću, a ne cjelokupnu dokumentaciju. Konačno, ističe da člankom 198. stavkom 1. ZJN nije propisana obveza nego pravo naručitelja da prije pokretanja postupka javne nabave provedu analizu tržišta. Naručitelj je u prilogu svog odgovora na žalbu dostavio dopise dvaju potencijalnih ponuditelja s njihovim izjavama o tome da raspolažu strojem koji udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama i da su imali namjeru predati ponudu.

Stoga na tržištu Republike Hrvatske postoji više potencijalnih ponuditelja koji udovoljavaju tehničkim specifikacijama kako su propisane dokumentacijom o nabavi. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, odnosno u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud sam riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom sporu Montraker d.o.o., Vrsar u odgovoru na tužbu predlaže tužbu odbaciti jer tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe budući je njegova žalba usvojena i poništena dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću. Upućuje na točku 2.9. i točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi te navodi da isto nije u suprotnosti s odredbama ZJN. Naručitelj je osnovano, kao jedan od kriterija za odabir ponude, propisao rok isporuke te se takvim propisivanjem ne omogućuje nikakva manipulacija ponuđenim rokom isporuke. Tuženik je utvrdio neosnovanim navod tužitelja o diskriminatornom učinku određivanja pogona na prednje kotače. Naime, naručitelj je sukladno svojim potrebama navedenu tehničku specifikaciju propisao upravo zbog toga što vozila s prednjim (vučnim) pogonom omogućuju bolju kontrolu nad vozilom, a pogotovo ako se vozilom upravlja na skliskoj i neravnoj podlozi. Mjesto rada traženog stroja je Vrsar u kojem ima puno uskih zavojitih prometnih površina popločenih kamenim pločama koje često budu skliske te je bitna sigurnost i stabilnost stroja tijekom rada. Navodi da dostavljenim dokazima tužitelj nije dokazao da je stroj Bucher CityCat V20 jedini stroj na tržištu koji ima pogon na prednje kotače te je navod neosnovan. Na tržištu predmetnih strojeva postoji čitav niz strojeva koji imaju predmetni pogon te je neupitno da ovakvim traženjem nije ograničeno tržišno natjecanje. Naručitelj je u žalbenom postupku istaknuo važnost traženja Euro 6D norme zbog toga što osigurava čiste ispušne plinove koje stvara motor s unutarnjim sagorijevanjem prilikom svog rada, a što je sukladno potrebama naručitelja koji veliku pozornost pridaje sustavu upravljanja okolišom i zaštiti okoliša. Na tržištu postoji više subjekata koji nude stroj koji ispunjava uvjet norme Euro 6D. Nadalje, glede spremnika čiste vode izgrađenog od plastike zapremnine minimalno 230 lit., ističe da su u ovom postupku uredno pristigle dvije ponude, što je dodatni dokaz da tržišno natjecanje nije onemogućeno. Navodi da tužitelj zapravo ne osporava same propisane tehničke specifikacije zbog onemogućavanja tržišnog natjecanja ostalim potencijalnim ponuditeljima nego to što stroj koji on proizvodi ne udovoljava tehničkim specifikacijama. To nije dokaz da je onemogućeno tržišno natjecanje jer postoji više strojeva koje potencijalni ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave mogu ponuditi, a činjenica je da su u predmetnom postupku javne nabave uredno predala ponudu dva gospodarska subjekta te je razvidno da propisivanjem predmetne dokumentacije nije došlo do povrede načela tržišnog natjecanja. Glede kotača minimalnih dimenzija, ističe da su tražene dimenzije propisane kao minimalne, a da je dopušteno ponuditi i veće dimenzije. Nadalje, glede kabine stroja izrađene od aluminijskih usisnih usta izrađenih od lijevanog aluminijskog, navodi da je traženu specifikaciju propisao iz razloga što je aluminij kao materijal neusporedivo lakši i jednostavniji za održavanje od čelika koji navodi tužitelj. Općina Vrsar smještena je u Istri i proteže se velikim dijelom svoje površine uz Jadransko more te traženi stroj mora biti što lakši da bi mogao obavljati poslove u staroj zaštićenoj jezgri. Za radijus okretanja maksimum 7720 mm tužitelj navodi da je ta tehnička specifikacija nerazumljiva i dvosmisljena. Međutim, radijus okretanja ponuđenog predmeta nabave mora biti maksimalno 7720 mm, što znači da prilikom okretanja stroja za 180° isti ne smije zauzeti površinu, odnosno krug veći od 7720 mm. Propisivanje točno ovakve tehničke specifikacije je upravo zbog samog mjesta rada

na kojem će se stroj kretati. Općina Vrsar ima brojne uske popločene uličice kojima je prometovanje znatno otežano i nikako se ne mogu prihvatiti navodi da činjenica da neko vozilo konkretne namjene ima dopuštenje za prometovanje po cestama znači da ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu mogućnosti okretanja. Prilikom izrađivanja dokumentacije o nabavi i propisivanja tehničkih specifikacija vodio se svojim potrebama, a ne interesima pojedinih ponuditelja. Predlaže tužbu odbaciti, odnosno podredno odbiti, te potražuje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe. Tužitelj u očitovanju na navode odgovora na tužbu tuženika i zainteresirane osobe navodi da naručitelj ne daje nikakve dokaze da bi strojevi zadovoljavali cjelokupnu tehničku dokumentaciju. Ističe da je naručitelj isključio ponudu društva O-K-TEH d.o.o. jer ponuđeno vozilo ne zadovoljava svim tehničkim karakteristikama o čemu prilaže zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 28. lipnja 2021. To smatra dodatnim dokazom da drugi ponuditelj ima isključivo funkciju prikriti činjenicu da je isključivi cilj natječaja odabrati vozilo CityCat V20. Predlaže da se rješenje tuženika poništi odnosno poništi cjelokupna dokumentacija o nabavi te potražuje trošak spora u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Prvenstveno Sud otklanja prigovor zainteresirane osobe u ovom upravnom sporu da tužitelj ne bi bio aktivno legitimiran za podnošenje tužbe iz razloga što je po njegovoj žalbi poništen dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju rješenja (točka 1. izreke). Tužitelj ima pravni interes osporavati rješenje tuženika u odnosu na žalbene prigovore s kojima nije uspio i u odnosu na koje bi natječajna dokumentacija nakon donošenja osporenog rješenja ostala na snazi. To tim više što je na temelju odredbe članka 419. stavka 4. ZJN u nastavku postupka, postupajući po odluci tuženika, naručitelj obvezan izmijeniti dokumentaciju samo u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, dakle, vezan je izrekom i obrazloženjem rješenja tuženika.

8. Suprotno mišljenju tužitelja, tuženik osporenim rješenjem nije izmijenio svoju praksu, budući je i u predmetu na kojeg upire u odgovoru na tužbu izraženo shvaćanje da ne mora svako prekoračenje roka nužno dovesti do raskida ugovora. Naime, odredbom članka 322. ZJN propisane su situacije u kojima naručitelj mora raskinuti ugovor o javnoj nabavi i to u situaciji ako je ugovor značajno izmijenjen. Prije nego se zaključi da se radi o izmjeni ugovora koja zahtijeva raskid ugovora i provedbu novog postupka nabave, potrebno je utvrditi radi li se o značajnoj izmjeni ugovora kako je to propisano odredbom članka 321. ZJN. Iz odredaba ZJN ne proizlazi da je u slučaju kad je rok isporuke kriterij za odabir ponude, da nepoštivanje roka u svakom slučaju mora dovesti do raskida ugovora. Stoga, pravilno zaključuje tuženik da način propisivanja točke 6.6.2. i 2.9. dokumentacije o nabavi nije sam po sebi kontradiktoran niti protivan odredbama ZJN.

9. Nadalje, tužitelj smatra da je naručitelj odredio predmet nabave u osporenom dijelu na način da pogoduje određenom gospodarskom subjektu te ukazuje da tužitelj ne može ponuditi proizvod koji udovoljava tehničkim specifikacijama predmeta nabave te smatra da je došlo do povrede načela tržišnog natjecanja. Međutim, to što tužiteljev stroj ne ispunjava tražene tehničke karakteristike ne znači ujedno da niti jedan drugi stroj ne ispunjava uvjete propisane tehničkim specifikacijama koje su potrebne

naručitelju, da postoji neopravdana prepreka tržišnom natjecanju niti dokazuje pogodovanje određenom gospodarskom subjektu pa nije ostvarena povreda odredbe članka 206. stavka 2. ZJN, prema kojoj tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

10. Također, u žalbenom postupku naručitelj je dostavio dopise dvaju potencijalnih ponuditelja s njihovim izjavama o tome da raspolažu strojem koji udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, a uz odgovor na tužbu naručitelj je dostavio zapisnik o javnom otvaranju ponuda iz kojeg proizlazi da su u predmetnom postupku pristigle dvije ponude. Time je potvrđeno da na tržištu Republike Hrvatske postoji više potencijalnih ponuditelja pa proizlazi da tržišno natjecanje nije onemogućeno. Prigovor tužitelja da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je jedan ponuditelj isključen ne dovodi u sumnju mogućnost tržišnog natjecanja. Naime, jedan gospodarski subjekt je isključen zbog toga što nije dostavio traženu dokumentaciju, što samo po sebi ne znači da ne postoje drugi gospodarski subjekti kako u Republici Hrvatskoj tako i unutar Europske unije koji bi mogli udovoljiti traženim tehničkim uvjetima jer je tržište Republike Hrvatske pod jednakim uvjetima otvoreno svim gospodarskim subjektima s poslovnim nastanom na području bilo koje države članice Europske unije.

11. Nadalje, tužitelj u tužbi ponavlja prigovore, koje je naveo u žalbi na sadržaj dokumentacije o nabavi u odnosu na tehničke specifikacije propisane dokumentacijom. Tuženik je sve tužiteljeve navode ocijenio te detaljno i argumentirano obrazložio zbog čega smatra da pojedini žalbeni navodi nisu osnovani, a koje razloge prihvaća i ovaj Sud. Naime, tražene specifikacije su uvjetovane konkretnom lokacijom, prirodnim krajobrazom grada Vrsara kao što su uske i zavojite ulice, klimatske prilike, podneblje, kamen i sl. na kojoj će se i predmetni stroj koristiti. U odnosu na pojedine tehničke karakteristike proizlazi da su iste propisane kao minimalne, zbog čega je dopušteno ponuditi i karakteristike veće od traženih, a u pojedinim katalogima koje je tužitelj dostavio određene karakteristike se niti ne navode pa slijedi osnovanim zaključak tuženika da tužitelj u žalbenom postupku nije dokazao da proizvod osporenih tehničkih specifikacija nudi samo jedan gospodarski subjekt.

12. Neosnovano tužitelj upire na odredbu članka 198. stavka 1. ZJN jer tom odredbom nije propisana obveza naručiteljima da prije pokretanja postupka javne nabave provedu analizu tržišta.

13. Konačno, treba reći da je u konkretnom slučaju iz obrazloženja osporenog rješenja jasno vidljivo u kojem dijelu naručitelj treba izmijeniti sporne odredbe dokumentacije o nabavi, a koje je tuženik po žalbi tužitelja ocijenio nezakonitim.

14. Imajući u vidu navedeno kako su u obrazloženju osporenog rješenja izneseni, prema ocjeni Suda, valjani i potpuni razlozi, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na osnovanost odluke tuženika, to se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim.

15. Zainteresiranoj osobi je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troškova temelji se na Tbr. 23. točka 1. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) uvećano za PDV.

16. Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao pod točkom I izreke presude. Točka II izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 1. istog Zakona jer tužitelj u sporu nije uspio, a točka III izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 2. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlaštena službenik



Tanja Nemčić