



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

PRIMLJENO: 12 -07- 2021		EOJN POSTOJ NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/191		
URBROJ: 383-01/21-14		

Poslovni broj: UsII-169/21-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Veritas ESCO d.o.o., Split, Mejaši 2, zastupan po zakonskoj zastupnici direktorici Ani Rubić, Split, Mejaši 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine Rogoznica, Rogoznica, Ulica hrvatske mornarice 17 i Proditus d.o.o., Split, Petra Krešimira IV. 58a, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. lipnja 2021.

presudio je

I. Tužbeni zahtjev tužitelja Veritas Esco d.o.o., Split, za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/21-01/191, URBROJ: 354-01/21-8 od 23. ožujka 2021. godine se odbija kao neosnovan.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/21-01/191, URBROJ: 354-01/21-8 od 23. ožujka 2021. godine odbijena je žalba tužitelja na odluku o odabiru, KLASA: 310-02/19-2018, URBROJ: 2182/12-02/20-18 od 19. studenog 2020. kojom je u postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0043567 od 7. studenog 2019., naručitelja Općine Rogoznica, odabran ponuditelj Proditus d.o.o. iz Solina.

2. Osporeno rješenje tužitelj pobija tužbom iz svih razloga propisanih Zakonom o upravnim sporovima, a radi činjeničnih povreda pravila postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je predmet spora pravila primjena članka 263. Zakona o javnoj nabavi, pravilno tumačenje povrede načela jednakog tretmana i pravila ocjena trenutka kada treba postojati tehnička i stručna sposobnost na strani ponuditelja.

2.1. Ističe da je osporeno rješenje doneseno u ponovljenom postupku nakon što je rješenjem tuženika od 29. prosinca 2020. poništena odluka o odabiru i predmet

vraćen na ponovni postupak, jer je ocijenjeno da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene ažurirane popratne dokumente, već samo dio njih, odnosno nije dostavio izvješća o testiranju na RoHS za sve ponuđene svjetiljke. Stoga smatra da je nastupila situacija kakvu ima u vidu odredba članka 263. stavka 3 ZJN/16. u kojoj je javni naručitelj takvu ponudu bio obavezan odbiti.

2.2. U postupku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj je zatražio dopunu ranijeg izvješća, a odabrani ponuditelj je dostavio novo izvješće izrađeno 27. siječnja 2021. koje se odnosi na sporne svjetiljke. Dopuna ili objašnjenje bi se moglo odnositi samo na izvješća za svjetiljke koje su ranije dostavljene, a ne na dostavu skroz novih izvještaja za kroz druge svjetiljke. Pravo i obvezu iz članka 263. ZJN/16. naručitelj je bio dužan primijeniti u skladu s izričajem, odnosno ocijeniti da nakon konzumacije prava iz članka 263. stavka 1. ZJN/16. najpovoljniji ponuditelj nije dokazao uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i prema stavku 3. toga članka njegovu ponudu odbiti.

2.3. Smatra da je neosnovan i paušalan zaključak tuženika da je naručitelj pravilno primijenio odredbu stavka 2. članka 263. ZJN/16. navodeći da su otklonjene nejasnoće iz prethodno dostavljenog izvješća. Nejasno je kako je tuženik izveo takav zaključak jer za isto nije dao nikakve argumente.

2.4. Smatra pogrešnim tumačenje tuženika o trenutka kada tehnička i stručna sposobnost mora postojati. Poziva se na odredbu članka 260. stavka 1. ZJN/16. tumačenjem koje proizlazi da ta sposobnost mora postojati u trenutku predaje obrasca ESPD, odnosno u trenutku predaje ponude. S tim u vezi navodi da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije mogao potvrditi da ponuđene svjetiljke udovoljavaju RoHS Direktivi, budući da izvješće i testiranje nije provedeno prije predaje ponude. Ranije predano izvješće izričito ne potvrđuje na način propisan u Direktivi da su ponuđene svjetiljke uopće testirane na RoHS i da su imale tražena svojstva u trenutku predaje ponude.

2.5. Tuženik u pobijanom rješenju pogrešno tumači povredu načela jednakog tretmana ne shvaćajući što načelo znači u postupcima javne nabave. Navedeno se načelo ostvaruje u primjeni jednakih pravila prilikom pregleda i ocjene ponuda, ali i o činjenici da ponuditelji moraju biti u jednakom položaju prilikom izrade, predaje i pregleda ponuda, a ostvaruje se i nedavanjem neopravdane prednosti pojedinim ponuditeljima. Smatra da je u konkretnom slučaju pozivanjem odabranog ponuditelja na dopunu izvješća istom dana neopravdana prednost pred tužiteljem.

2.6. Predlaže sudu osporeno rješenje tuženika i odluku o odabiru poništiti te obvezati naručitelja na snažanje troškova žalbenog postupka, a tuženika na snažanje troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga danih u obrazloženju osporenog rješenja i predlaže sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba Općina Rogoznica nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Zainteresirana osoba Proditus d.o.o., u odgovoru na tužbu priklanja se u svemu obrazloženju tuženika u osporenom rješenju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o tužbenom zahtjevu u granicama razloga navedenih u tužbi pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS), nakon razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno odredbi članka 55.

stavka 3. ZUS-a ovaj je Sud ocijenio da osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

8. Kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz tužbu, osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave naručitelja Općine Rogoznica, objavljenog 7. studenog 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, broj objave: 2019/S 0F2-0043567, predmet nabave: rekonstrukcija i energetska obnova putem povećanja učinkovitosti sustava javne nabave Općine Rogoznice. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda. Nije sporno da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle četiri ponude, da je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te da je odlukom o odabiru, KLASA: 310-02/19-20/8, URBROJ: 2182/12-02/20-18 od 19. studenog 2020. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Proditus d.o.o., Solin. Također nije sporno da je na navedenu odluku o odabiru tužitelj podnio žalbu tuženiku koju je tuženik prihvatio te je poništio navedenu odluku o odabiru i predmet vratio na ponovno odlučivanje naručitelju. Tuženik je ocijenio u rješenju od 29. prosinca 2020. da odabrani ponuditelj nije dostavio izvješće za svjetiljke EL-sl 68 i EL-dl 607, pa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da su dostavljenim izvješćem pokrivena sve ponuđene svjetiljke, niti je dokazao da su sve svjetiljke navedene u Dodatku I. izrađene od istih materijala kao svjetiljka koja je ispitivana. Naime, napomena tijela koje je izvršilo ispitivanje, a koja se odnosi na izjavu proizvođača svjetiljki da će ispitane materijale obuhvaćane izvještajem koristiti na modelima navedenim u dodatku izvještaja, predstavlja ogradu ispitnog tijela, a nikako potvrdu da su sve ponuđene svjetiljke izrađene od istog materijala, niti da su sve testirane prema RoHS Direktivi.

8.1. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od najpovoljnijeg ponuditelja (Proditus d.o.o.) zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata – izvješća o testiranju za sve ponuđene svjetiljke. Dostavljenim izvješćem od 27. siječnja 2021. godine zainteresirana osoba Proditus d.o.o. je otklonila nedostatak utvrđen rješenjem od 29. prosinca 2020. godine na način da je sada bilo nedvojbeno jasno da se provedeno testiranje odnosi i na svjetiljke EL-sl 68 i EL-dl 607 koje su bile navedene i u prvotno dostavljenom izvješću.

9. Odredbom članka 263. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – dalje ZJN) propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koja je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Prema stavku 2. istoga članka ZJN-a javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovog odjeljka.

Prema stavku 3. istoga članka ZJN-a ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. do 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te ponuditi sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio slijedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje.

10. Prema ocjeni tuženika pravilno je postupio naručitelj kada je u ponovnom postupku pregleda i ocjena ponuda zatražio od najpovoljnijeg ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa je stoga tuženik ocijenio takvo ponašanje u cijelosti zakonitim. Budući da je zainteresirana osoba Productus d.o.o. dostavila u traženom roku traženu dokumentaciju – izvješće o testiranju za tražene svjetiljke i time otklonila svaku sumnju da u vrijeme podnošenja ponude nije ispunjavala uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nadmetanju, to je tuženik pravilno ocijenio da je naručitelj postupio u skladu s uputom iz ranijeg tuženikovog rješenja te da je otklonio sve nedostatke koji bi postupak javne nabave činili nezakonitim.

11. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja na temelju činjeničnog stanja utvrđenog u postupku njegova donošenja, ovaj Sud nalazi da se isto temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, a nisu počinjene niti povrede postupka, budući da je rješenje obrazloženo na valjan i razložan način koji u potpunosti prihvaća i ovaj žalbeni Sud.

12. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev kao neosnovan odbiti.

U Zagrebu, 30. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

