



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 12 -07- 2021		EOJN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/133		
URBROJ: 383-01/21-13		

Poslovni broj: UsII-185/21-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Senke Orlić Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Geoprojekt d.d. iz Splita, Sukoišanska 43, koje zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Šliepčević, Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4, koje zastupa dr. sc. Boris Huzjan, predsjednik Uprave i Zajednice ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, Baruna Filipovića 21 i Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1, koju zastupa Irena Kršinić, predsjednica Uprave Inženjerskog projektnog zavoda d.d., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 17. lipnja 2021.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/133, URBROJ: 354-01/21-10 od 9. travnja 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/133, URBROJ: 354-01/21-10 od 9. travnja 2021. je u povodu žalbe zainteresirane osobe Zajednice ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d. i Institut IGH d.d., poništena odluka o odabiru URBROJ: 4211-150-126/20-22/2021 od 3. veljače 2021., kojom su Hrvatske autoceste d.o.o., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0008437, predmet nabave: izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš i ishodenje lokacijske dozvole za rekonstrukciju obilaznice grada Zagreba (Jankomir – Ivanja Reka) dogradnjom trećeg voznog traka; u postupku nakon rješenja tuženice KLASA: UP/II-034-02/20-01/901, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. prosinca 2020., kao najpovoljniju ponudu odabrale ponudu tužitelja. Ujedno je osporenim rješenjem naređeno naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženice, naknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d. i Institut IGH d.d., troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn.

2. Tužitelj osporava zakonitost navedenog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede pravila postupka. Navodi da je u predmetnom postupku javne nabave doneseno prethodno rješenje od 17. prosinca 2020. kojim je bila poništena odluka o odabiru naručitelja od 3. studenoga 2020. To iz razloga što je osnovano naručitelj tražio pojašnjenje ponude u smislu odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN), a tužitelj je pored već navedenih stručnjaka u ponudi (odnosno ESPD-u) nominirao dodatnog stručnjaka Velimira Blagaića za poziciju voditelja ispitivanja/tehnologa. To je ocijenjeno kao uvođenje novog elementa u ponudu koji dovodi do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu odredbe članka 293. ZJN-a.

2.1. Točkom 4.2.2. Dokumentacije o nabavi (dalje: DON), Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, traženo je minimalno pet stručnjaka, a tužitelj je kao dokaz ispunjavanja traženih uvjeta uz ponudu ispunio ESPD obrazac, u kojem je naveo šest stručnjaka. Naručitelj je tražio pojašnjenje budući da je u ESPD obrascu samo za Mirana Brencce navedeno da će biti voditelj ispitivanja, ali nije vidljivo tko je drugi voditelj ispitivanja/tehnolog. Stoga je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju kojom je pored ostalog dodan i Velimir Blagaić.

2.2. Nakon poništenja odluke o odabiru od 3. studenoga 2020. postupak je vraćen u stanje pregleda i ocjene ponuda pri čemu ističe da u prethodnom rješenju nije utvrđeno da bi ponuda tužitelja zbog prethodno nedopuštenog postupanja (naručitelja) postala nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Upravo suprotno, u prethodnom rješenju je utvrđeno da je naručitelj osnovano tražio pojašnjenje ponude, ali da nije bilo osnovano prihvaćanje dopune ponude u smislu naknadne dostave podataka o angažiranom stručnjaku. Stoga je trebalo razjasniti dvojbu o postavljenom zahtjevu naručitelja: tko je drugi voditelj ispitivanja/tehnolog pored istaknutog Mirana Brencce. Tužitelj je dostavio dodatno pojašnjenje te je naveo da će to biti Ivo Milić, koji je bio naveden u inicijalnom ESPD obrascu, dostavljenom uz ponudu. Stoga je ponovno odabrana ponuda tužitelja, koja odluka je osporenim rješenjem poništena.

2.3. Zaključuje kako je navođenje stručnjaka Velimira Blagaića ocijenjeno kao nedopušteno pa je tužitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda pojašnjenjem jasno naveo da će voditelj ispitivanja/tehnolog biti Ivo Milić, koji je naveden u ESPD obrascu dostavljenom uz ponudu i time nije došlo do izmjene ponude. Stoga je postupanje naručitelja koji je odabrao ponudu tužitelja sukladno odredbama ZJN-a.

2.4. Bitnu povredu pravila postupka nalazi u pogrešnoj ocjeni tuženice da u ponovnom žalbenom postupku nije vezana svojim prethodnim rješenjem, u kojem je navedeno da je naručitelj osnovano zatražio pojašnjenje ponude, dok se u osporenom rješenju utvrđuje da nije postojala osnova za postupanje naručitelja po članku 293. ZJN-a. Pritom je žalitelj ukazao da u postupku postoji samo jedna ponuda te ne postoji inicijalna i izmijenjena ponuda. U prethodnom rješenju naručitelju je potvrđeno da je diskrecionu ovlast korištenja članka 293. ZJN-a zakonito izvršio te je uživa u ponovnom pregledu i po ocjeni ponuda. Zaključuje da je osporeno rješenje doneseno suprotno izvršnom i pravomoćnom prethodnom rješenju. Postupanje naručitelja po osporenom rješenju bi značilo izravnu diskriminaciju tužitelja. Pogrešno i nepotpuno je utvrđeno da je tužitelj pojašnjavao izmijenjenu ponudu. Predlaže Sudu da nakon održane rasprave, poništi osporeno

rješenje i odbije žalbu Zajednice ponuditelja te potražuje trošak spora. Nadalje predlaže Sudu da odredi odgovorni učinak tužbe.

3. Tuženica u odgovoru na tužbu ističe da među strankama činjenice nisu sporne nego je sporna primjena članka 293. ZJN-a u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, koji je naručitelj proveo u izvršenju rješenja od 17. prosinca 2020., koje je postalo pravomoćno i izvršno. Nalazi neosnovanim navode tužitelja da u rješenju od 17. prosinca 2020. nije utvrđeno da bi tužiteljeva ponuda zbog prethodnog nedopuštenog postupanja naručitelja u primjeni članka 293. ZJN-a, postala nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Ističe da prema članku 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i članku 398. ZJN-a nije nadležna izvršiti pregled i ocjenu ponuda, već je to u isključivoj nadležnosti naručitelja. U rješenju od 17. prosinca 2020. jasno je ocijenjeno da je primjenom članka 293. ZJN-a u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda došlo do uvođenja novih elemenata u ponudu, koji nisu postojali u ponudi predanoj u roku za predaju ponuda (zvanoj „inicijalna ponuda“), i da je uvođenje tih novih elemenata dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalno predane. Utvrđeno je da je ponuda koja je predana u roku za dostavu ponuda nezakonito izmijenjena u postupku pregleda i ocjene ponuda. Takvu ponudu naručitelj je dužan odbiti prema članku 295. stavku 1. ZJN-a pa je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ne može odabrati. Nezakonita izmjena ponude je osobito bitna povreda postupka javne nabave propisana člankom 404. stavkom 2. točkom 6. ZJN-a. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon što je izvorna ponuda (umjesto da bude pojašnjena po traženju naručitelja) izmijenjena voljom tužitelja, nije postojala osnova za postupanje naručitelja po članku 293. ZJN-a pa samim time ni mogućnost za prihvaćanje samoinicijativno dostavljenih dokumenata od strane tužitelja kojima se dodatno pojašnjava izvorna ponuda koja je jasno izraženom voljom tužitelja izmijenjena tijekom prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda.

3.1. U ovom postupku je utvrđeno da nije bilo osnove za opetovanu primjenu članka 293. ZJN-a, u odnosu na iste okolnosti. Ponudu koja je u prvom pregledu i ocjeni ponuda ocijenjena nevaljanom, nije moguće u ponovljenom postupku pregleda i ponude učiniti valjanom i ponovno odabrati. Naknadna konvalidacija ponude pogotovo nije moguća kada je prethodno utvrđena nevaljanost ponude posljedica osobito bitne povrede postupka javne nabave. Činjenica što je rješenjem od 17. prosinca 2020. ocijenjeno da je naručitelj imao osnove primijeniti članak 293. ZJN-a ne znači da naručiteljeva primjena istog članka u istom postupku javne nabave više ne može biti ocijenjena nezakonitom.

3.2. Neosnovan je navod tužitelja da u postupcima javne nabave ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda *ex lege* ne mogu biti izmijenjene. Zakonodavac je upravo iz razloga što je nakon predaje ponude moguće radnjama stranaka utjecati na njezin sadržaj, te je time moguće ponudu predanu u roku naknadno izmijeniti, ZJN-om radnju naknadne izmjene ponude odredio nezakonitom, što izmijenjenu ponudu čini nezakonitom.

3.3. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, tužitelj se po prvi puta, dakle nakon protoka roka za dostavu ponuda, pozivom na članak 293. ZJN-a, radi dokazivanja da raspolaže drugim stručnjakom na poziciji voditelja, oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, jer je za drugog voditelja po prvi puta nominirao stručnjaka gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o. Naime, u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda je stručnjak Ivo Milić bio vlastiti resurs tužitelja,

dok se u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pojavljuje kao resurs gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o. na čiju sposobnost se tužitelj, u pogledu navedenog stručnjaka, po prvi puta oslanja nakon isteka roka za dostavu ponuda. To je protivno odredbama ZJN-a o zabrani naknadnog oslanjanja na sposobnost drugog subjekta.

3.4. Protivi se prijedlogu tužitelja za održavanje usmene rasprave, jer činjenice nisu sporne kao i prijedlogu za određivanje odgovnog učinka tužbe, jer tužitelj nije dostavio bilo kakve dokaze kojima bi dokazao eventualnu štetu koja bi se teško mogla popraviti odnosno koja se ne bi mogla nadoknaditi. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d. i Institut IGH d.d. u odgovoru na tužbu smatra neosnovanim navode iz tužbe. Ističe da tužitelj nije pobijao rješenje od 17. prosinca 2020. te je ono postalo pravomoćno i ne može se osporavati u ovom postupku. Tim rješenjem je jasno i nedvojbeno utvrđeno kako tužitelj nije valjano dostavio tražena pojašnjenja nego je pojašnjenjem od 12. kolovoza 2020. nedopušteno i nezakonito izmijenio svoju ponudu. Stoga nije mogao ponovno pojašnjavati ponudu niti je takvo pojašnjenje naručitelj mogao prihvatiti. Naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, uopće nije od tužitelja tražio pojašnjenje ponude niti je na isto bio ovlašten. Tužitelj je samoinicijativno naručitelju 29. prosinca 2020. dostavio dokumente kojima navodno pojašnjava već pojašnjenu ponudu, bez da je na isto bio pozvan od strane naručitelja. Protivi se održavanju rasprave te smatra da su ispunjeni uvjeti za rješavanje spora bez rasprave. Protivi se i prijedlogu za određivanje odgovnog učinka tužbe te predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

5. Zainteresirana osoba Hrvatske autoceste d.o.o. navodi da je nakon poništenja odluke o odabiru od 3. studenoga 2020., tužitelj 29. prosinca 2020. „samoinicijativno“ dostavio dokumente, nakon čega je 14. siječnja 2021. upućen poziv za upotpunjavanje informacija i dokumenata. Kao naručitelj je od tužitelja zatražio da radi ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir – uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, traženih točkom 4.2.2. Knjige 1 – Opći dio DON-a, pojasni gdje je zaposlen Ivo Milić – drugi voditelji ispitivanja/tehnolog, budući da je u osnovnoj ponudi navedeno da je zaposlenik tužitelja, a u „samoinicijativno“ dostavljenim dokumentima da je zaposlen u gospodarskom subjektu B&A&M d.o.o., na kojeg se tužitelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Tužitelj je dostavio očitovanje u kojem navodi da činjenica gdje je zaposlen Ivo Milić nije relevantna za predmetni postupak te ponavlja navod da će Ivo Milić, koji je naveden u prvotnoj ponudi, obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa kao vlastiti resurs podugovaratelja B&A&M d.o.o. Prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda zaključio je da je tužitelj dopisima dostavljenim 15. i 18. siječnja 2021. pojasnio da će Ivo Milić, stručnjak koji je naveden u osnovnoj ponudi, obavljati poslove voditelja ispitivanja/tehnologa kao vlastiti resurs gospodarskog subjekta B&A&M d.o.o. te da je dostavljenim upotpunjavanjem tužitelj dokazao ispunjavanje traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je procijenio da se pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda mora voditi prvobitno dostavljenom ponudom te je donio novu odluku o odabiru. Protivi se prijedlogu za uspostavljanje odgovnog učinka tužbe i predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

6. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu tuženice ističe da tuženica navodi kako nije nadležna ocjenjivati ponudu nepravilnom, neprikladnom ili neprihvatljivom. Smatra ovaj navod nespornim, ali u kontradikciji s daljnjim navodom da je „nezakonitu ponudu“ naručitelj dužan odbiti. Poziva se na članak 295. stavak 1. ZJN-a te odredbe članka 3. točka 12., 13. i 15. ZJN-a koje definiraju nepravilnu, neprihvatljivu i neprikladnu ponudu. Ukazuje da ZJN ne poznaje termin „nezakonite ponude“. U prethodnom rješenju je navedeno da „nije osnovano prihvaćanje dopune ponude“ iz čega ne proizlazi kako u ponovljenom postupku naručitelj ne bi mogao tražiti dodatno pojašnjenje u smislu članka 293. ZJN-a, odnosno da bi naručitelj izgubio tu mogućnost samo zbog toga što je svojim prethodnim pojašnjenjem prešao granice dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. ZJN-a. Ističe da je stručnjak Ivo Milić bio naveden u ESPD obrascu dostavljenom prije isteka roka za dostavu ponuda pa pojašnjavanjem od 29. prosinca 2020. nije moglo doći do uvođenja novih elemenata u ponudu. Zaključuje da nije bilo ponovljene primjene članka 293. ZJN-a u odnosu na iste okolnosti, već se pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude odnosilo na navode iz ESPD obrasca dostavljenog prije isteka roka za dostavu ponuda.

6.1. U odnosu na navode naručitelja navodi kako tuženica ne radi pregled i ocjenu niti može utvrđivati da bi ponuda bila nezakonita pa je netočan navod da bi na temelju prethodnog rješenja ponuda bila „pravomoćno nezakonita“. Ponavlja da je u prethodnom rješenju uvođenje dodatnog stručnjaka Velimira Blagaića bilo ocijenjeno kao uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od predane, što prelazi granice dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN-a. Takvo postupanje ocijenjeno je nedopuštenim zbog toga što bi dovelo do izmjene ponude te se zbog navedenog nije moglo prihvatiti. Naručitelj nije prihvatio postupanje tužitelja koje bi dovelo do izmjene ponude, ali je prihvatio pojašnjenje ponude u odnosu na izvornu. Granice postupanja u okviru članka 293. ZJN-a ogledaju se u dostavljanju nepotpunih ili pogrešnih informacija ili dokumentacije. Tužitelj je ispravno upotpunio informacije iz ESPD obrasca dostavljenog uz ponudu. U smislu članka 280. stavka 8. ZJN-a nedopušteno je postupanje naručitelja i ponuditelja koje bi dovelo do izmjene ponude i to naručitelj ne smije prihvatiti. Međutim ZJN ne predviđa obvezu naručitelja da odbije ponudu koja je izmijenjena, već samo obvezu naručitelja da pazi da ne dođe do izmjene ponude, a ukoliko dođe, takvu izmjenu ne smije prihvatiti.

6.2. Neosnovani su navodi da je samoinicijativno dostavio opetovanu izmjenu ponude jer je dostavio pojašnjenje da će tehnički stručnjak Ivo Milić, koji je bio naveden u ESPD obrascu dostavljenom uz ponudu predanu prije isteka roka za dostavu ponuda, biti voditelj ispitivanja/tehnolog pri čemu pitanje samoinicijativne dostave nije relevantno u upravnom sporu. ZJN ne definira izmijenjenu ponudu nakon roka isteka za predaju već postoji samo ponuda koja je predana prije isteka roka za dostavu, koja se ne smije mijenjati nakon isteka roka za dostavu. Jasno proizlazi da se postupanje naručitelja ili ponuditelja kojim bi se ponuda izmijenila ne smije prihvatiti, ali to ne znači da je cijela ranije dostavljena ponuda nevaljana i da se po njoj ne može postupati. Pogrešno se navodi da je ponuda pravomoćno nezakonita, jer je u prethodnom rješenju nezakonitim ocijenjeno postupanje naručitelja, odnosno kao neosnovano je ocijenjeno prihvaćanje dopune ponude, a ne ponuda tužitelja. Zbog toga je tužitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda istu pojašnjavao i upotpunjavao.

6.3. Ponavlja da u prethodnom žalbenom postupku ponuda tužitelja nije bila ocijenjena nevaljanom nego je postupanje tužitelja ocijenjeno nedopuštenim. Slijedom navedenog, naručitelj nije prihvatio postupanje tužitelja koje je ocijenjeno nedopuštenim nego je pregledavao i ocjenjivao ponude u odnosu na činjenice i navode iz ponude dostavljene prije isteka roka za dostavu. Slijedom navedenog, neosnovano se u osporenom rješenju navodi nepostojanje osnove za postupanje naručitelja po članku 293. ZJN–a. Tužiteljeva je volja, već u samom trenutku podnošenja ponude, bila da u predmetnom postupku angažira tehničkog stručnjaka Ivu Milića, samo u ESPD obrascu nije naveo na kojoj će poziciji navedeni tehnički stručnjak biti angažiran.

6.4. Smatra neosnovanim pozivanje na presude Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-91/19 i UsII-93/19, jer u ovom slučaju prvom odlukom ponuda nije ocijenjena nevaljanom te je čak i utvrđeno da je naručitelj osnovano tražio pojašnjenje ponude, dakle radilo se o nejasnoći koja se mogla naknadno sanirati.

6.5. Neosnovano se navodi da je tužitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po prvi puta nominirao gospodarski subjekt B&A&M d.o.o. Naime, tužitelj se već u ponudi predanoj prije isteka roka za predaju ponuda oslonio na gospodarski subjekt B&A&M d.o.o., i to u pogledu stručnjaka voditelja ispitivanja/tehnologa Mirana Brence i u pogledu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je i zbog ovog spornog pitanja potrebno održati raspravu.

6.6. Zajednica ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d. i Institut IGH d.d. u odgovoru na tužbu ustraje kod navoda tuženice te se poziva na stav Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja kako samoinicijativno pojašnjavanje od strane ponuditelja bez prethodnog zahtjeva naručitelja nije sukladno ZJN–u. Ističe da navedeni stav nije prihvaćen u osporenom rješenju, a ni u prethodnom rješenju. Naručitelj je dopisom od 31. srpnja 2020. zatražio od tužitelja pojašnjenje; upotpunjavanje koje je tužitelj izvršio dopisom od 12. kolovoza 2020. ocijenjeno je nedopuštenim, a naknadnim pojašnjenjem od 29. prosinca 2020. tužitelj je izvršio pojašnjavanje zatraženo dopisom od 31. srpnja 2020. Stoga se u ovom postupku čak i ne može raditi o „samoinicijativnom“ pojašnjavanju.

7. S obzirom da je među strankama sporna primjena prava, a činjenice su nesporne, Sud je na temelju odredbe članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima, (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) spor riješio bez rasprave.

8. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a), Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

9. Za ocjenu zakonitosti osporenog rješenja mjerodavna je odredba članka 293. stavka 1. ZJN–a kojom je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Osporenim rješenjem je ocijenjeno kako nakon što je prethodno već utvrđeno da se radi o nedopuštenoj izmijeni ponude, u novom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo osnove za primjenu navedene odredbe.

10. Sud polazi od nespornih činjenica da je u ranijem postupku (prije donošenja rješenja od 17. prosinca 2020.) po traženju naručitelja za pojašnjenje ponude (u kojoj

je vidljivo da je kao voditelj ispitivanja/tehnolog označen samo Milan Brence, ali nije vidljivo tko je drugi voditelj ispitivanja/tehnolog), tužitelj u ESPD obrazac dodao Velimira Blagaića kao voditelja ispitivanja/tehnolog. Također je nesporno da je u ESPD obrascu dostavljenom uz ponudu bio naveden i stručnjak Ivo Milić, za kojeg je tužitelj kasnije (u postupku prije donošenja ovdje osporenog rješenja) pojasnio da će biti voditelj ispitivanja/tehnolog.

11. Među strankama je sporno je li u nastavku postupka dopušteno pojašnjavati ponudu (u odnosu na stručnjaka koji je bio naveden u prvoj ponudi), ako je u ranijem postupku već pravomoćno ocijenjeno da je uvođenjem novog stručnjaka u ponudu došlo do nedopuštene izmjene (prve) ponude odnosno do prekoračenja granica dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja odnosno dostave nužne informacije ili dokumentacije u smislu navedene zakonske odredbe.

12. S obzirom da se na temelju odredbe članka 280. stavka 8. ZJN-a nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati, Sud prihvaća obrazloženje osporenog rješenja kako je nedopušteno pojašnjavanje ponude za koju je prethodno utvrđeno da je nedopušteno izmijenjena.

13. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a Sud je tužbeni zahtjev kao neosnovan odbio, a zbog navedenog je na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

14. Budući da je ovom presudom spor meritorno riješen, Sud nije posebno odlučio o prijedlogu za odgodnim učinkom tužbe.

U Zagrebu 17. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Inga Vežmar Barlek, v.r.

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić