



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-150/21-11

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

PRIMLJENO: 05-07-2021		EOJN
		POŠTOM
		NEPOSHEDNO
		E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/176		
URBROJ: 354-01/21-11		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije, Prilaz braće Kaliterna 10, Split, zastupana po ravnatelju Domagoju Marojeviću, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Pomgrad inženjering d.o.o. Split, Stinica 26/B, zastupan po OD-u Vuković/Lalić d.o.o. Split, Hrvatske mornarice 1D i 2. Zajednica ponuditelja: Texo Molior d.o.o., Cavtat, Put od Cavtata 41 i Impresa Costruzioni Mentucci Aldo St. R. L., Via Marche 38, Republika Italija, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2021.

presudio je

I Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/176, urboj: 354-01/21-11 od 22. ožujka 2021. godine.

II Žalba žalitelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, izjavljena protiv Odluke o odabiru, klasa: 3-06-21-01001, urbroj: 00-02-21-03 od 18. veljače 2021. godine naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, se odbija, kao i zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka.

III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Pomgrad inženjering d.o.o., Split, za naknadu troškova upravnog spora (odgovor na tužbu).

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tužene pod točkom I. izreke poništena je Odluka o odabiru klasa: 3-06-21-01001, urbroj: 00-02-21-03 od 18. veljače 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, br.: 2020/ S O F 5 – 0030611, ispravak obavijesti: 2020/S F 14-0034623 i 2020/S F14-0037353, predmet nabave: izvođenje radova na uređenju luke otvorene za javni promet Omiš-2. faza, naručitelja Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije Split. Pod točkom II. izreke naloženo je naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pomgrad Inženjering d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan. Osporenom odlukom naručitelja od 18. veljače 2021. godine kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda Zajednice ponuditelja.

2. Tužitelj u tužbi protiv osporenog rješenja tuženika ističe da tuženik netočno zaključuje da tužitelj ne bi postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi iz 2016. godine i odredbama DON-i u dijelu koji se odnosi na izradu i popunjavanje troškovnika kao sastavnog dijela ponude. Nesporno je kako odabrani ponuditelj u svojoj ponudi prilikom popunjavanja „Troškovnika i infrastrukturnih elektroinstalacija – prilog XIV“ za stavku C.10. nije u potpunosti postupio sukladno propisanoj dokumentaciji u odnosu na verziju troškovnika iz listopada 2020. Odabrani ponuditelj je u stupcu jedinična cijena upisao iznos od „15,00 kn“ iako tužitelj u posljednjoj objavi troškovnika na navedenom mjestu upisao navod „u cijenu cijevi“. Po mišljenju tuženika odabrani ponuditelj je time promijenio tekst navedene stavke troškovnika te postupio suprotno odredbama DON-i. Mišljenje je tužitelja da se ovdje radi o nesmotrenoj omašci odabranog ponuditelja prilikom izrade troškovnika i to omašci minornog značaja jer se za navedenu stavku i nije trebala upisivati cijena, pa samim time svaka pa i najmanja greška u tekstu zadanog obrasca (kao što je ovdje slučaj) nije razlog za nevaljanost ponude. Napominje da je odabrani ponuditelj popunio sve zadane stavke troškovnika, pa sagledavajući sve činjenice i okolnosti predmetnog slučaja, s posebnim naglaskom da žalitelj neosnovano ističe kako je odabrani ponuditelj mijenjao troškovnik i da je osporeni dio ostao "sakriven", ni na koji način ne dovodi u pitanje valjanost i pravilnost suštinskog dijela troškovnika – zadane stavke su jasno popunjene sukladno točki broj 6.7. DON-i. Smatra da iz navedene odredbe DON-i proizlazi da se rekapitulacija svih radova iz natječajnih troškovnika i ponuđenog lista – uveza ponude ne razlikuje ni u čemu. Nema diferencijalnih razlika iznosa osporene ponude, pa je žalbeni navod žalitelja da ista nije usporediva s drugom ponudom u potpunosti netočna jer sadrži sve bitne sastojke potrebne za ocjenu odabira ponude određene točkom 6.9. DON-i. Postupanje sukladno stavku 1. navedenog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Pojašnjava da je odabrani ponuditelj po zahtjevu tužitelja u ostavljenom roku dostavio putem EOJN RH izjavu o prihvatu ispravka računске pogreške. Ističe da je postupio u skladu s ovlaštenjem, ponuditelj je postupio po tužiteljevom pozivu pri čemu nije povrijedio odredbu članka 293. Zakona jer nije mijenjao ukupne cijene stavaka koje je prethodno iskazao u ponudbenom troškovniku, odnosno postupanjem odabranog ponuditelja nije došlo do promjene cijene ponude, a posebno vezano za kriterij za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Iz rješenja tuženika je razvidno da su odbijeni svi ostali žalbeni navodi, odnosno pokušaj žalitelja da ospori odabranog ponuditelja u njegovim dokazima o uvjetima tehničke i stručne sposobnosti određenim dokumentacijom o nabavi. Tuženik je mogao sagledavajući sve činjenice i okolnosti poništiti u smislu članka 42. stavak 1. točka 4. Zakona radnju u dijelu koja je po njegovom shvaćanju zahvaćena nezakonitošću, uključujući diskriminirajuće tehničke, financijske i druge odredbe iz poziva na nadmetanje, DON ili ostale dokumentacije u vezi s postupkom javne nabave, čime bi se potvrdilo da je žalitelj djelomično uspio u svojim navodima te bi nadalje sukladno članku 431. točka 5. Zakona naložio tužitelju platiti troškove žalbenog postupka razmjerno usvajanju žalbe, a ovdje je tužitelju naloženo platiti trošak žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kn što nije proporcionalno usvojenim žalbenim navodima budući da je žalitelj u svojoj žalbi priložio troškove žalbenog postupka i to: naknadu za pokretanje žalbenog postupka od 100.000,00 kn te odvjetničku nagradu (s PDV-om) od 98.437,00 kn. Predlaže poništiti osporeno rješenje.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protiv tužbenom zahtjevu, predlažući isti odbiti, smatrajući da tužitelj neosnovano navodi da bi mu osporenim rješenjem bilo naloženo poništiti odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave, napominjući da točka 1. izreke osporenog rješenja nije kondemnatorna, dakle ona kojom bi se tužitelju naložilo poduzimanje određene radnje i to poništenje odluke o odabiru, već je točka 1. izreke rješenja kasacijska, dakle njome je odluka o odabiru (već) poništena. Prema navedenoj točki 1. izreke osporenog rješenja tužitelj nema obvezu poduzeti bilo kakvu radnju pa tako niti poništiti odluku o odabiru, jer je ta odluka poništena izvršnošću rješenja koje je, prema članku 425. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, postalo izvršno dostavom tužitelju, tj. istekom dana objave na internetskoj stranici tuženika. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije predao troškovnik u skladu s uvjetima i zahtjevima iz DON-i, odnosno nije predao važeću verziju troškovnika. Tužitelj je u predmetnom postupku javne nabave objavio 28. kolovoza 2020. godine verziju troškovnika pod nazivom "TROŠKOVNICI 7z", te je potom 15. listopada 2020. godine objavio izmjenu obrasca troškovnika pod dokumentom naziva "TROŠKOVNICI UZ VII OBJAŠNJENJE. zip". U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj svoj troškovnik popunio i predao u skladu s verzijom predloška kakav je bio objavljen 28. kolovoza 2020. godine, a koji nije bio važeći jer je 15. listopada 2020. objavljena izmjena obrasca troškovnika koja je bila važeća na dan isteka roka za predaju ponude, a koju važeću verziju troškovnika odabrani ponuditelj nije popunio i predao u ponudi. Tužitelj u tužbi čini nespornim da odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja i predaje troškovnika nije postupio u skladu s propisanom DON-i u odnosu na verziju troškovnika, međutim, mišljenje je tužitelja da se radi o nesmotrenoj omašci odabranog ponuditelja prilikom izrade troškovnika i to omašci minornog značaja koja nije razlog za nevaljanost njegove ponude. Tuženik ističe da je postupak javne nabave strogo formalan, a koja formalnost jamči svim sudionicima postupka javne nabave, odnosno ponuditeljima, jednak tretman, a što znači da će naručitelj sve ponude pregledati prema istim uvjetima i zahtjevima, čime se, osim načela jednakog tretmana, ujedno poštuje i načelo zabrane diskriminacije ponuditelja. O strogoj formalnosti javne nabave, kojoj je svrha zaštita navedenih načela, Sud je odlučio u nekoliko svojih presuda, tako primjerice u presudi, poslovni broj: UsII-28/20 od 20. veljače 2020. godine. Tuženik je u osporenom rješenju ukazao na točku broj 2.5. DON, kojom je propisano da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornika teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje sve izmjene i dopune koje su objavljene u EOJN RH te se u slučaju nepostupanja na navedeni/propisani način ponuda odbija. Svaka utvrđena nepravilnost ponude, bez obzira na njen utjecaj i/ili značaj, ponudu čini nepravilnom te proizvodi obvezu naručitelja iz članka 295. stavak 1. Zakona, a to je odbiti takvu ponudu. U prilog tome da se ne radi o minornoj grešci, kako to tvrdi tužitelj, ide i činjenica da je odabrani ponuditelj u stupcu "jedinična cijena" upisao iznos od 15,00 kn, iako je tužitelj kao naručitelj u posljednjoj objavljenoj verziji troškovnika na mjesto predviđeno za upisivanje jedinične cijene upisao navod "u cijenu cijevi". Dakle, odabrani ponuditelj je radio intervencije i samoinicijativno mijenjao troškovnik, što se nikako ne može smatrati minornom greškom. Okolnosti na koje tužitelj ukazuje, a to je da bi se radilo o nesmotrenoj omašci i omašci minornog značaja, nisu odlučne činjenice (okolnosti), iz razloga što značaj i utjecaj same nepravilnosti nisu propisani kao odlučne činjenice u članku 3. točka 12. i članku 295. stavak 1. Zakona. Tuženik

napominje da ovakvim ispunjavanjem troškovnika, na način kako je to učinio odabrani ponuditelj, ostaje nejasno je li cijena predmetne stavke uključena "u cijenu cijevi" (kao što je to tražio naručitelj) ili će je odabrani ponuditelj dodatno naplatiti po iznosu upisane jedinične cijene. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je ovako predana ponuda odabranog ponuditelja nejasna i protivna DON-i. Stoga, bez obzira na značaj nepravilnosti koja se nalazi u ponudi odabranog ponuditelja, ta nepravilnost, čije postojanje tužitelj čini nespornim, ponudu čini nepravilnom i proizvodi učinak iz članka 295. stavak 1. Zakona, te nalaže tužitelju takvu ponudu odbiti. Obzirom na to da tužitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije odbio ponudu odabranog ponuditelja koja nesporno nije izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima iz DON-i, to njegov pregled i ocjenu ponudu čini nezakonitim (protivno članku 290. stavak 1. Zakona). Kako se odluka o odabiru temelji na rezultatima pregleda i ocjene ponuda (članak 302. stavak 1. Zakona) nezakoniti pregled i ocjena ponuda čini nezakonitom i samu odluku o odabiru pa je stoga valjalo odlučiti kao pod točkom 1. izreke osporenog rješenja. U konkretnom slučaju je žalba izjavljena u odnosu na odluku o odabiru, a odluka o odabiru, koja je rezultat pregleda i ocjene ponuda, je stoga, ovisno o zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda, zakonita ili nezakonita te ne može nikako biti djelomično zakonita/nezakonita pa je neosnovan prigovor tužitelja na odluku o trošku iz točke 2. izreke rješenja. U konkretnom slučaju osporenim rješenjem nije poništen cjelokupni postupak javne nabave, već odluka o odabiru, čime je postupak vraćen tužitelju u fazu pregleda i ocjene ponuda, pa je neosnovan prigovor tužitelja da bi se poništenjem cjelokupnog postupka javne nabave dovela u pitanje realizacija projekta sufinanciranog sredstvima iz EU fonda. Neosnovano se tužitelj poziva na ispravak računске greške koju je zatražio od odabranog ponuditelja na temelju odredbe članka 294. stavak 3. Zakona jer se u konkretnom slučaju ne radi o bilo kakvoj računskoj pogrešci/ne postoji računska pogreška u smislu da je odabrani ponuditelj pogrešno zbrojio pojedine stavke troškovnika pa da postoji razlika u cijeni iskazanoj u ponuđenom listu i zbroju stavki troškovnika. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s uvjetom i zahtjevom iz DON, jer je popunio i u ponudi predao nevažeći troškovnik (obrazac). Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba i odabrani ponuditelj Pomgrad inženjering d.o.o. u svom odgovoru na tužbu se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja kao neosnovanom, smatrajući da se u konkretnom slučaju ne radi o nesmotrenoj omašci minornog značaja, to posebno imajući u vidu DON-i, točku 2.5. iste, sukladno kojoj odabrani ponuditelj nije dostavio važeći troškovnik, već nekakav izmijenjeni troškovnik. Stoga dokumentacija o nadmetanju ne daje nikakvu mogućnost izbora u konkretnom slučaju, već je tužitelj bio u obvezi takvu ponudu odmah odbiti. Odabrani ponuditelj nije cijenu pomnožio sa količinom stavke, nije iskazao ukupnu cijenu te stavke, već je tu ćeliju ostavio praznom pa stoga cijena koju je isti ponudio jediničnu cijenu za ovu stavku, ali je ukupna cijena stavke ostala skrivena i nije zbrojena i iskazana u ukupnoj ponudi odabranog ponuditelja. Stoga ponudu odabranog ponuditelja uopće nije moguće usporediti sa ponudama ostalih ponuditelja jer ista nije dana u istom troškovniku, a iz razloga jer odabrani ponuditelj nije zbrojio neke stavke u ponuđenoj ukupnoj cijeni. Sam tužitelj je nevaljanost takve ponude izričito propisao u DON-i, a i da nije to propisao, takva ponuda bi i dalje bila nevaljana. Neosnovan je i žalbeni navod u pogledu određenih troškova žalbenog postupka. Predlaže bez održavanja rasprave odluku tuženika u cijelosti potvrditi s obzirom da je zakonita, uz naknadu

troškova sastava odgovora na tužbu uz pripadajući PDV u ukupnom iznosu od 3.250,00 kn.

5. Zainteresirana osoba TEXO MOLIOR d.o.o., (Zajednica ponuditelja) u svom odgovoru na tužbu ističe da je tužitelj ispravno primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi, napominjući da Zajednica ponuditelja nije mijenjala cijenu ponude u fazi pojašnjenja/prihvata ispravka računске pogreške, već je samo potvrdila da je omaškom upisana jedinična cijena u stavci gdje to nije bilo predviđeno. Taj upis cijene nije bio od nikakvog značaja na izračun cjelokupne cijene ponude, te je tužitelj po ocjeni Zajednice ponuditelja ispravno postupio u fazi pregleda i ocjene ponuda, razjasnio da se iznos od 15,00 kn ne uračunava u ukupnu cijenu stavke C.10. te time rekapitulacija grupe radova C. – Elektronička komunikacijska infrastruktura, kao i rekapitulacija D. – Infrastrukturne instalacije ostaju nepromijenjene. Tužitelj je imao nakon prihvata ispravka računске pogreške usporedive ponude, što je osnovni preduvjet za ocjenu je li ponuda prihvatljiva ili ne. Predlaže usvojiti tužbu i poništiti rješenje tuženika.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju i zainteresiranim osobama.

8. Budući da je u konkretnom slučaju sporno pravno pitanje, odnosno primjena materijalnog prava, Sud je riješio spor bez provođenja rasprave, u smislu odredbe članka 36. točka 4. ZUS-a.

9. Prema stanju spisa predmeta proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi (dalje: DON-i) i to točkom 2.5. DON-i propisao, između ostalog, da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izravnog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje sve izmjene i dopune, koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. U postupku koji je prethodio utvrđeno je da je naručitelj pod dokumentacijom naziva "Troškovnici 7z" koje je objavio dana 28. kolovoza 2020. godine naveo obrasce troškovnika, među kojima je i "Troškovnik infrastrukturnih elektroinstalacija – Prilog XIV" u kojem je pod stavkom C.10. navedeno: u stupcu opis – "kalibracija svih cijevi: ukupna dužina", u stupcu jedn. mjere – "m", u stupcu količina – "210", stupac jedinična cijena (kn) naručitelj ostavio prazan, u stupcu iznos (kn) – "u cijenu cijevi". Međutim, proizlazi da je naručitelj 15. listopada 2020. objavio izmijenjeni obrazac navedenog troškovnika u kojem je u stavku C.10. promijenio na način da je navod "u cijenu cijevi" iz stupca iznos (kn) kojeg je sada ostavio praznim, premjestio u stupac jedinična cijena (kn).

10. U tijeku žalbenog postupka tuženik je izvršio uvid i u ponudu zainteresirane osobe Pomgrad inženjering d.o.o. te utvrdio da je za stavku C.10. troškovnik ispunio sukladno posljednje objavljenoj verziji troškovnika objavljenoj 15. listopada 2020. godine, odnosno u troškovniku koji je dostavio isti u stupcu jedinična cijena nalazi se navod "u cijenu cijevi", kako je naručitelj propisao zadnjom verzijom troškovnika iz listopada 2020.

11. Međutim, iz uvida u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ispunio obrazac troškovnika – Prilog XIV na način da je za stavku C.10. u stupcu jedinična cijena (kn) koji prema posljednjoj izmjeni troškovnika sadržava navod "u

cijeni cijevi", odnosno popunjavanje tog stupca nije bilo predviđeno, naveo iznos od 15,00 kn.

12. Iz navedenog tuženik zaključuje da je odabrani ponuditelj (Zajednica ponuditelja) u stupcu "jedinična cijena (kn)" izvršio izmjenu troškovnika objavljenog 15. listopada 2020. godine, koji u navedenom stupcu nije predviđao upis jedinične cijene, već je sadržavao navod "u cijenu cijevi".

13. Kao prvo, treba reći da se ovaj Sud ne slaže s konstatacijom tuženika iz odgovora na tužbu da je odabrani ponuditelj radio intervencije i samoinicijativno mijenjao troškovnik, to iz razloga što je odabrani ponuditelj to učinio po zahtjevu tužitelja za prihvatom računске pogreške, koji zahtjev je tužitelj istom uputio u smislu odredbe članka 294. Zakona o javnoj nabavi, nakon čega je odabrani ponuditelj u za to ostavljenom roku dostavio izjavu o prijatu ispravka računске pogreške, ističući da je omaškom upisan iznos jedinične cijene od 15,00 kn u stavku C.10. grupe radova Elektrotehnička komunikacijska infrastruktura, troškovnika infrastrukturnih instalacija – prilog XIV, iznos od 15,00 kn se ne uračunava u ukupnu cijenu stavke C.10. te da rekapitulacija grupe radova C. – Elektrotehnička komunikacijska infrastruktura, kao i rekapitulacija D. Infrastrukturne instalacije ostaju nepromijenjeni. Nadalje, u konkretnom slučaju je od važnosti, prema ocjeni ovog Suda, da navedenim postupanjem odabranog ponuditelja isti nije mijenjao ukupnu cijenu stavaka koje je već prethodno iskazao u ranijem troškovniku niti je došlo do promjene cijene ponude.

14. Naime, prema stanju spisa predmeta nesporno proizlazi iz grupe obrasca troškovnika, da je naručitelj pod dokumentom "Troškovnici 7z", koji je objavio dana 28. kolovoza 2020. godine naveo obrasce troškovnika među kojima je i "Troškovnik infrastrukturnih elektroinstalacija – prilog XIV", a u navedenom troškovniku stavka C.10. stoji: u stupcu opis – "kalibracija svih cijevi, ukupna dužina", u stupcu jedn. mjere – "m", u stupcu količina – "210", stupac jedinična cijena (kn) naručitelj je ostavio prazan, u stupcu iznos (kn) – "u cijenu cijevi". Nakon toga, naručitelj je dana 15. listopada 2020. godine objavio izmijenjeni obrazac navedenog troškovnika u kojem je stavku C.10. promijenio na način da je navod "u cijenu cijevi" iz stupca iznos (kn), kojeg je sada ostavio praznim, premjestio u stupac jedinična cijena (kn). Nesporno je također, a što proizlazi iz ponude odabranog ponuditelja, kao i iz obrazloženja osporenog rješenja tuženika, da je odabrani ponuditelj ispunio obrazac Troškovnika – Prilog XIV na način da je za stavku C.10. u stupcu jedinična cijena (kn), koji prema posljednjoj izmjeni troškovnika sadržava navod "u cijeni cijevi", odnosno popunjavanje tog stupca nije bilo predviđeno, naveo iznos od 15,00 kn. Nespornim proizlazi i da je žalitelj – Pomgrad inženjering d.o.o. Troškovnik ispunio u skladu s posljednjom objavljenom verzijom troškovnika od 15. listopada 2020. godine.

15. Glede navedenog postupanja odabranog ponuditelja, a imajući u vidu sve naprijed navedeno, posebno činjenicu da je odabrani ponuditelj pozvan od strane naručitelja na ispravak greške, Sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nisu povrijeđene odredbe Zakona o javnoj nabavi. Pritom Sud ističe i ocjenjuje pravilnim shvaćanje tuženika da u konkretnom slučaju se ne radi o računskoj pogrešci, pa stoga nije niti bilo uvjeta za primjenu odredbe članka 294. citiranog Zakona. Međutim, postupanje naručitelja – upućivanje zahtjeva ponuditelju na ispravak i udovoljenje tom zahtjevu ponuditelja u za to datom i određenom roku može se podvesti pod

odredbu članka 293. istog Zakona, pri čemu, prema ocjeni ovog Suda, nije došlo do pregovaranja, što bi bilo suprotno citiranoj odredbi Zakona.

16. Naime, odredbom članka 293. stavak 1. i 2. citiranog Zakona propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili netočni ili se takvim čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana.

17. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, kao i činjenicu da je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj popunio sve ostale zadane stavke troškovnika, da nije mijenjao ukupnu cijenu stavaka koje je već prethodno iskazao u ranije ponuđenom troškovniku, da nije došlo do promjene cijene ponuda, Sud nalazi osnovanom tužbu tužitelja.

18. Slijedom navedenog, osporeno rješenje se, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti zakonitim, jer je naručitelj postupio u skladu s naprijed navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi.

19. Slijedom navedenog, trebalo je, pozivom na odredbu članka 58. stavak 1. ZUS-a i članka 434. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučiti kao pod točkama I i II izreke presude, a točka III izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavak 1. i 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 20. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić