



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-163/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

PRIMLJENO: 01-07-2021		EOJN /
		POSTOM /
		NEPOSREDNO
		E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/180		
URBROJ: 383-01/21-14		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Senso IS d.o.o., Zagreb, Prisavlje 2, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 41/XIII, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb, Ksaver 208 i Combis d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2021.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/180, urbroj: 354-01/21-11 od 11. ožujka 2021.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troška spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te je odbijen njegov zahtjev za naknadu troška spora.
2. Naručitelj, Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb, je u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0035231, predmet nabave: usluge održavanja operativnog software sustava, u postupku nakon rješenja tuženika klasa: UP/I-034-02/20-01/933, urbroj: 354-01/20-15 od 30. prosinca 2020., donio novu odluku o odabiru, klasa: 406-01/20-01/17, urbroj: 567-10-20 od 16. veljače 2021., kojom je odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb.
3. Tužitelj osporava rješenje tuženika u cijelosti i iz svih zakonskih razloga. Predlaže da se ovaj postupak spoji s ovosudnim predmetima, poslovni broj UsII-81/21 i UsII- 83/21 radi donošenja jedinstvene odluke. U bitnome, ponavlja prigovore iz tužbi u spomenutim predmetima, odnosno ističe da odabrani ponuditelj nije u dokumentaciji o nabavi priložio traženi certifikat, odnosno da se ne radi o jednakovrijednom certifikatu, zbog čega nije pravilno izvršena odluka o odabiru. Ističe da se tuženik obratio za tumačenje certifikata društvu koje nije za to mjerodavno, kao i da je pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj raspolaže nominiranim stručnjacima za

izvršenje predmeta javne nabave. Predlaže sudu da poništi osporeno rješenje i rješenje o odabiru od 16. veljače 2021. te obveže tuženika da mu naknadi trošak žalbenog postupka i spora.

4. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je konačnim i pravomoćnim rješenjem od 30. prosinca 2020. ocijenio da, budući da naručitelj nije pobliže definirao što se smatra jednakovrijednim certifikatom, a svoje postupanje kod pregleda i ocjene ponuda potkrijepio je stručnim mišljenjem vještaka, u ovom postupku nije mogao kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet ocjene prethodne žalbe u istom postupku javne nabave. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio jednakovrijedni certifikat, što ne dovodi u sumnju naknadno dostavljeno mišljenje sudskog vještaka, da naručitelj ne može u fazi pregleda i ocjene ponuda postavljati strožije uvjete te da je odabrani ponuditelj pojasnio da raspolaže potrebnim stručnjacima kao vlastitim resursom. Obrazlaže da nije povrijedio pravila postupka u svezi načela kontradiktornosti, pri čemu se poziva na stajalište ovoga suda iz presude broj: UsII-298/19 od 4. srpnja 2020. Predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba (naručitelj) u odgovoru na tužbu navodi da certifikat odabranog ponuditelja uključuje znanja i vještine certifikata tužitelja, da ga je odabrani ponuditelj obavijestio da potrebnim stručnjacima raspolaže kao vlastitim resursom te da je odabrao ekonomski povoljniju ponudu. Predlaže da se tužba odbije.

6. Druga zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na tužbu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito.

9. Presudom ovoga suda poslovni broj: UsII-81/21 od 13. travnja 2021., u predmetu kojem je pripojen i spis UsII-83/21, odbijen je tužbeni zahtjev naručitelja Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/933, urbroj: 354-01/20-15 od 30. prosinca 2021., dok je tužba (ovdje) tužitelja odbačena kao nedopuštena. Tim rješenjem tuženika, povodom žalbe (ovdje) tužitelja, poništena je odluka naručitelja o odabiru, klasa: 406-01/20-01/17, urbroj: 567-10-20 od 30. prosinca 2020. iz razloga što iz ponude odabranog ponuditelja nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi raspolaže li on stručnjacima kao vlastitim resursom ili se radi o primjeni instituta oslanjanja.

10. U postupku nakon poništenja odluke o odabiru, naručitelj je ponovno odabrao kao ekonomski povoljniju, ponudu istog ponuditelja, (ovdje) zainteresirane osobe, Combis d.o.o. Zagreb.

11. Odredbom članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16.) propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa (članak 273. stavak 1. ZJN 2016).

12. Prema ocjeni ovoga suda pravilno je postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja i ocijenio zakonitom i valjanom odluku o odabiru naručitelja od 16. veljače 2021. U postupku je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno te pravilno

primijenjene relevantne odredbe materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je ocijenio sve navode žalbe i osporena odluka sadrži dostatne i razumne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta odluka bila rezultat arbitrarnog postupanja ili samovolje tuženika.

13. Naime, naručitelj je pravilno ocijenio ponudu izabranog ponuditelja valjanom i sačinjenom u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je postupio prema uputama iz ranijeg rješenja tuženika. U postupku je potpuno i pravilno utvrđeno da izabrani ponuditelj raspolaže potrebnim stručnjacima kao vlastitim resursom, što je ostalo sporno u ranijem postupku o odabiru.

14. U svezi tužbenog prigovora da nije ocijenjeno radi li se o jednakovrijednim certifikatima za obavljanje usluga predmeta javne nabave, valja istaknuti da je pravilno tuženik odbio žalbu tužitelja. U već okončanom postupku tuženik je ocijenio neosnovanim tužiteljeve žalbene prigovore istaknute u tom pravcu, a ovaj sud potvrdio zakonitost rješenja tuženika.

15. Pritom valja ponoviti da je naručitelj ovlašten odrediti uvjete nabave i ocijeniti ponude na temelju zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pri čemu nije zahtijevao da nominirani stručnjaci posjeduju isključivo certifikat na koji upućuje tužitelj (IBM FileNet Content Manager V5.1.). Mišljenja stručnjaka pribavljena u postupku u svezi vrijednosti ponuđenih certifikata, ne dovode u sumnju pravilnost odabira naručitelja o ispunjavanju propisanih kriterija za odabir od strane odabranog ponuditelja.

16. Slijedom navedenog, ovaj sud nije imao osnove ocijeniti osporeno rješenje nezakonitim.

17. Tužitelj nije uspio u sporu pa nema osnove da mu se dosudi trošak, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

18. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 1. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpredstavka 4. ovlašteni službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić