



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-167/21-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb, Barčev trg 15, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Baranjski vodovod d.o.o., Beli Manastir, A. Stepinca 7 i Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, Otona Ivekovića 36, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/21-01/280, urbroj: 354-01/21-3 od 29. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru od 16. ožujka 2021., donesene u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S0F5-0013098, predmet nabave: usluge upravljanja projektom Projekt poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Beli Manastir, naručitelja Baranjski vodovod d.o.o., Beli Manastir.
2. Tužitelj osporava navedeno rješenje tuženika tužbom koju je, postupajući po rješenju ovoga Suda poslovni broj: UsII-167/21-3 od 12. svibnja 2021., uredio podneskom od 14. svibnja 2021. Citirajući dijelove obrazloženja osporenog rješenja, u bitnome navodi da je tuženik njegovu žalbu odbacio pogrešno primjenjujući pravila o prekluziji i to na njegovu štetu. Ističe da je u inicijalnom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 1. srpnja 2020. njegova ponuda odbijena temeljem članka 295. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.-dalje: ZJN) kao neprihvatljiva jer ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta i to zato što će oslanjač obavljati samo neznatni dio usluge (1,2 %), a ne i onu uslugu za koju se tražilo specifično iskustvo, dok je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 16. ožujka 2021. ponuda odbijena kao neprihvatljiva zato što tzv. oslanjač

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 01-07-2021		EOJN
		POSTOM
		NEPOSREDNO
		E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: VP/II-034-02/21-01/280		
URBROJ: 383-01/21-6		

ne daje stručnjaka koji će pružati uslugu za koju se sposobnost traži. Smatra da je iz navedenih zapisnika jasno da se radi o dva bitno različita razloga odbijanja ponude, te on ne može biti prekludiran u odnosu na nove razloge odbijanja ponude koji su istaknuti u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Upućuje na razloge iznesene u žalbi kojom je pobijao Odluku o odabiru upravo u odnosu na razlog konačnog odbijanja njegove ponude, koje okolnosti mu u fazi inicijalnog pregleda i ocjene ponuda nisu bile poznate. Tumačenje Zakona o javnoj nabavi koje tuženik iznosi u osporenom rješenju smatra nelogičnim, nedosljednim i nezakonitim. Predlaže da ovaj Sud tužbu usvoji te osporeno rješenje tuženika i Odluku o odabiru od 16. ožujka 2021. poništi.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu smatra neosnovanim navode tužitelja da njegova ponuda u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na koji postupak je izjavio žalbu, nije bila odbijena iz istog razloga kao i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na koji nije bio izjavio žalbu. Navodi da je u Tablici koja se nalazi pod točkom 13. Zapisnika o prvom i Zapisnika o drugom pregledu za tužitelja naznačeno da ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi, te ocijenjeno da nisu ispunjeni traženi kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, jer je naručitelj utvrdio činjenicu da se tužitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koji će izvoditi neznatan dio usluga za koje je tužitelju ustupio svoju sposobnost, a koje predstavljaju svega 1,2 % vrijednosti ponude (Zapisnik o prvom pregledu) odnosno koji gospodarski subjekt neće izvoditi sve usluge za koje se tužitelj oslonio na njegovu sposobnost (Zapisnik o drugom pregledu). Ističe da iz navedenih zapisnika proizlazi da je naručitelj u prvom i drugom pregledu ponuda tužiteljevu ponudu odbio iz potpuno istog razloga, a to je utvrđena pravno relevantna činjenica da gospodarski subjekt na čiju sposobnost se tužitelj u cijelosti oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti neće izvršavati sve usluge za koje je tužitelju ustupio svoju sposobnost, te da nije ispunjen pravni standard i uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN. Navodi da je naručitelj u oba pregleda i ocjene ponuda utvrđivao upravo tu relevantnu okolnost iz navedenog članka ZJN, odnosno u konkretnom slučaju količinu usluga koje će izvršavati gospodarski subjekt na čiju sposobnost se tužitelj oslonio. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Baranjski vodovod d.o.o. Beli Manastir u odgovoru na tužbu navodi da je žalba tužitelja osnovano odbačena iz razloga obrazloženih u osporenom rješenju tuženika, a zbog nepostojanja kumulativno ispunjenih razloga iz članka 401. stavka 1. ZJN. Navodi da u ponovljenom postupku nije utvrđivao nove okolnosti niti činjenice vezano za razloge odbijanje ponude tužitelja te je ista odbijana iz razloga utvrđenog prilikom donošenja prve Odluke o odabiru od 3. srpnja 2020. i to zbog neispunjenja pravnog standarda i uvjeta iz članka 273. stavka 2. ZJN, što znači da su sve činjenice vezane za odbijanje ponude tužitelju bile poznate još u vrijeme donošenja te Odluke. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Odgovor tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS).

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je odbacio njegovu žalbu izjavljenu protiv naručiteljeve Odluke o odabiru od 16. ožujka 2021. Odlučujući o žalbi tužitelja tuženik je razmotrio sva odlučna pitanja, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba materijalnog prava.

8. Prema podacima spisa nije sporno da je predmetna Odluka o odabiru donesena u izvršenju rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/20-01/540, urbroj: 354-01/20-8 od 17. rujna 2020. Navedenim rješenjem poništena je ranija Odluka o odabiru donesena u predmetnom postupku javne nabave 3. srpnja 2020., kojom je naručitelj kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, a u povodu žalbe Zajednice ponuditelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb i Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek.

9. U konkretnom slučaju tužitelj je bio jedan od tri ponuditelja u tom postupku javne nabave. Njegovu ponudu naručitelj je odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN kao neprihvatljivu jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta glede uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. (Iskustvo gospodarskog subjekta), u svezi točke 7.6 (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) Dokumentacije o nabavi – Knjiga 1, (dalje: DON), kako to proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, urbroj: 01-798/20 od 1. srpnja 2020. Iz obrazloženja razloga odbijanja ponude tužitelja (točka 21.1 Zapisnika) razvidno je također da je naručitelj ocijenio da nije ispunjen pravni standard i uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN da će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, s obzirom da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj u cijelosti oslanja pružati usluge neznatnog značaja tj. u izvršenju predmetnog ugovora sudjelovati u neznatnom dijelu (1,2 %). Na navedenu Odluku o odabiru od 3. srpnja 2020. tužitelj nije uložio žalbu, pa dakle nije osporavao postupak pregleda i ocjene ponuda niti razloge svojeg isključenja (odbijanja ponude).

10. Iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, urbroj: 01-219/21 od 16. ožujka 2021., provedenom u ponovljenom postupku sukladno ranijem rješenju tuženika, proizlazi da je ponuda tužitelja ponovno odbijena zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1., u svezi točke 7.6 DON-a, i to zbog neispunjavanja pravnog standarda i uvjeta iz članka 273. stavka 2. i članka 390. ZJN, budući da gospodarski subjekt na kojeg se tužitelj u cijelosti oslanja ne pruža usluge tražene DON-om (ne daje stručnjaka koji će pružati usluge za koje se predmetna sposobnost traži). Iz obrazloženja odbijanja ponude tužitelja (točka 21.2 Zapisnika) razvidno je da je ponuda odbijena iz istih razloga kao i u prvom pregledu, te je tuženik pravilno utvrdio da se radi o razlozima i okolnostima koji su tužitelju bili poznati već pri prvom odabiru, a koje je imao pravo i mogućnost osporavati podnošenjem žalbe protiv Odluke o odabiru od 3. srpnja 2020. u roku propisanom člankom 406. stavkom 1. točka 5. ZJN.

11. Naime, i prema ocjeni ovoga Suda, naručitelj je u oba pregleda i ocjene ponuda utvrđivao hoće li gospodarski subjekt na čiju sposobnost se tužitelj oslonio izvršavati sve one usluge za koje je tužitelju ustupio svoju sposobnost, odnosno količinu usluga

koje će izvršavati, te je u oba slučaja utvrdio da taj gospodarski subjekt neće izvršavati sve potrebne usluge, što je protivno članku 273. stavku 2. ZJN.

12. Obzirom da tužitelj nije osporavao razloge isključenja i odbijanja svoje ponude u zakonom propisanom roku podnošenjem žalbe na prvu Odluku o odabiru, tuženik je pravilno utvrdio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene sve pretpostavke za podnošenje žalbe sukladno članku 401. stavku 1. ZJN, citiranom u rješenju, te je istu odbacio na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. toga Zakona zbog nepostojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe.

13. Slijedom iznesenog, navodi tužitelja nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke, te je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 9. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić