



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/395**  
**URBROJ: 354-01/21-12**  
**Zagreb, 18. lipnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja OT-Optima Telekom d.d. Zagreb, OIB: 36004425025, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2020/S 0F2-0024824, ispravci objave broj: 2020/S F14-0036739 i 2020/S F14-0039076, predmet nabave: elektroničke telekomunikacijske usluge u nepokretnoj mreži, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/20-006/108, URBROJ:251-26-04/001-21-58, od 12. travnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2020/S 0F2-0024824, ispravci objave broj: 2020/S F14-0036739 i 2020/S F14-0039076, predmet nabave: elektroničke telekomunikacijske usluge u nepokretnoj mreži, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju OT-Optima Telekom d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za nabavu za naručitelje: AGM d.o.o. Zagreb, Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Ustanove Grada Zagreba (njih 77 sukladno prilogu I. dokumentacije o nabavi), Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Zagrebački električni tramvaj d.o.o. Zagreb, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb te Zagrebački velesajam d.o.o. Zagreb, objavio je 9. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave:

2020/S 0F2-0024824, predmet nabave: elektroničke telekomunikacijske usluge u nepokretnoj mreži, dana 15. listopada 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0036739 te dana 2. studenog 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0039076. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude - 90 bodova, upstream Internet veze prema inozemstvu - 5 bodova i broj lokacija korisnika s end-to-end kontrolom i nadzorom prijenosa cijele trase u IP/VPN mreži naručitelja - 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 400-01/20-006/108, URBROJ:251-26-31/010-20-38 od 17. prosinca 2020., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio ponuditelj OT-Optima Telekom d.d., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052, URBROJ: 354-01/21-10 od 18. veljače 2021. poništilo predmetnu odluku o odabiru te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon toga izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda, temeljem kojeg je donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/20-006/108, URBROJ:251-26-04/001-21-58 od 12. travnja 2021., kojom je kao jedinu valjanu odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 13. travnja 2021.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem preporučene pošte 23. travnja 2021. izjavio žalitelj OT-Optima Telekom d.d., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 17. svibnja 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te mu naknaditi troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je žalba neosnovana te je predlaže odbiti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnom smatra da je upitan pravni interes žalitelja za podnošenjem žalbe, podredno smatra da je žalba neosnovana te je kao takvu predlaže odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponude žalitelja i odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj osporava žalitelju pravni interes navodeći da žaliteljeva ponuda nije valjana jer sadrži neotklonjiv nedostatak.

Sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili

projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo je da je ponuda žalitelja odbijena. S obzirom na to da žalitelj žalbom osporava razlog odbijanja svoje ponude, odnosno zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene njegove ponude, ovo državno tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponuda. Prije svega žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na odabranog ponuditelja, ali ne i u odnosu na žalitelja. Ukazuje na to da je na temelju rezultata prvog pregleda i ocjene ponuda njegova ponuda bila ocijenjena valjanom, dok je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj istu ponudu ocijenio nevaljanom i odbio navodeći da IP ATA uređaj ne zadovoljava minimalne tehničke specifikacije. Žalitelj također osporava navedeni razlog odbijanja vlastite ponude ukazujući prije svega na to da je ponovljeni pregled i ocjena ponuda izvršen u odnosu na iste ponude, da je u prvom pregledu i ocjeni ponuda njegova ponuda ocijenjena valjanom, pa da ponovljeni pregled u tom dijelu ne može rezultirati drugačijim činjeničnim stanjem. Žalitelj dalje navodi da se ATA uređaj 122 koji nudi standardno isporučuje u kompletu s RJ-45 splitterom, uz koji ima propisan broj portova. Uz žalbu žalitelj dostavlja potvrdu dobavljača i ovlaštenog distributera Cisco opreme Kodeks d.o.o. Zagreb, koja potvrđuje njegove tvrdnje te slikovni prikaz uređaja sa splitterom. Žalitelj konačno osporava valjanost odabrane ponude navodeći da je sukladno rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052 ta ponuda neprikladna, jer IP uređaj Tip 6 koji odabrani ponuditelj nudi ne udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji, a da naručitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj posjeduje glavni zaslon minimalne veličine od 3,6 inča. Navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda odabrani ponuditelj dostavio iste dokaze o kojima se odlučivalo u prethodnom žalbenom postupku te da je žalitelj priložio također dvije potvrde dva različita ovlaštena distributera kao dokaz svojih tvrdnji. Žalitelj u bitnom iznosi argumentaciju da je glavni zaslon jedini relevantan u pogledu dimenzija, a da taj zaslon ne udovoljava zahtjevu naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava žalbene navode. U odnosu na razlog odbijanja ponude žalitelja navodi da je iz troškovnika nedvojbeno da je žalitelj ponudio samo Cisco SPA 112, koji uređaj ima samo jedan ETHERNET RJ-45 port, bez dodatnog uređaja "RJ45 splitter", pa da je jasno da nije zadovoljio tražene minimalne tehničke karakteristike bez izmjene svoje ponude. Naručitelj ističe da su tehničkim specifikacijama tražena minimalno 2 ETHERNET RJ-45 porta, a da je uvidom u tehničku specifikaciju proizvođača dostupnu na službenoj web stranici Cisco Systems Inc., ovjereni prijevod koje dostavlja u žalbenom postupku, utvrdio da ponuđeni uređaj ima samo 1 port. Navodi da u odnosu na žalitelja nije primijenio članak 293. ZJN 2016 jer bi primjena tog instituta dovela do pregovaranja u vezi s predmetom nabave i izmjene ponude žalitelja nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ističe da žalitelj netočno navodi da se dodatni uređaj splitter isporučuje u standardnom pakiranju, a svoje tvrdnje dokazuje očitovanjem Cisco partnera CS Computer Systems

d.o.o., Sedam IT d.o.o. i S&T Hrvatska d.o.o. U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao minimalne tehničke karakteristike uređaja, među kojima minimalnu veličinu zaslona, dok tehničke karakteristike zaslona odnosno podatke koje mora prikazivati nije propisao. Navodi da je temeljem rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052, u kojem je utvrđeno da nije dokazao na temelju kojih činjenica i okolnosti je ocijenio da predmetni uređaj zadovoljava propisanu tehničku specifikaciju, od odabranog ponuditelja zatražio razjašnjenje/pojašnjenje. Odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje uz koje je priložio dokaze u vidu priručnika i specifikacije za Panasonic KX-HDV 23, upute za uporabu te izjavu Semark. Ističe da, iako je ovo tijelo zauzelo stav da dokumentacijom nije propisano da ponuđeni uređaj može imati dva zaslona, da istom dokumentacijom nije određeno da uređaj mora imati samo jedan zaslon, odnosno da ne može imati više zaslona. Navodi dalje da je odabrani ponuditelj u očitovanju detaljno pojasnio funkcionalnosti zaslona koje je moguće aktivirati uz pomoć tipki za programiranje koje se vežu za svaki pojedini zaslon te je utvrđeno da je putem 12 tipki za programiranje koje su vezane uz zaslon propisanih dimenzija moguće aktivirati čak 24 funkcionalnosti. S obzirom na to da je naručitelj zahtijevao najveći broj tipki za programiranje koje se kod ponuđenog modela uređaja vežu za zaslon propisanih dimenzija, ponuđeni uređaj u potpunosti odgovara potrebama naručitelja. Naime, naručitelj naglašava da je zbog opsega i veličine poslovanja njemu bitna mogućnost personalizacije funkcionalnosti koje se kod ponuđenog uređaja vežu uz zaslon zadovoljavajućih dimenzija. Zaključno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da ponuđeni uređaj udovoljava zadane minimalne tehničke karakteristike, pa da je temeljem brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, posebno polazeći od svojih potreba i svrhe radi koje su propisane tehničke specifikacije uređaja, utvrdio dokazanom okolnost da ponuđeni uređaj zadovoljava sve propisane minimalne tehničke karakteristike.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj ispravno utvrdio neotklonjiv nedostatak, a da je žalitelj ponudio „splitter“ da bi to bilo izričito navedeno u troškovniku (jer je tako žalitelj navodio u stavkama u kojima je ponudi i odgovarajuće module - IP telefon tip 2 i tip 6). Nadalje, odabrani ponuditelj ukazuje na to da rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052 nije nedvojbeno utvrđeno da je njegova ponuda nepravilna, već da je utvrđeno postojanje otklonjivih nedostataka koji se mogu otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016, kako je i učinjeno u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Odabrani ponuditelj tvrdi da je ponudio uređaj koji udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije u cijelosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je prije svega izvršilo uvid u rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052. Navedenim rješenjem ovo tijelo je utvrdilo da iz opisa i tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao da IP uređaj - tip 6 mora imati zaslon koji je minimalne veličine 2,3 inča/9,1 cm. Iz dokaza koje su u spis žalbenog predmeta dostavili i žalitelj i odabrani ponuditelj proizlazi da model IP uređaja - tip 6 kojeg nudi odabrani ponuditelj ima dva LCD zaslona i da sam proizvođač jednog naziva glavni, koji daje prikaz broja telefona, broja pozivatelja te trajanje poziva, a drugog naziva samooznačavajući koji daje prikaz podataka ovisno o fleksibilnim funkcijskim tipkama, odnosno funkcijama koje su tipkama zadane. Naručitelj nije propisao koji zaslon mora udovoljavati minimalnoj propisanoj veličini radi čega odabrani ponuditelj smatra da uređaj koji nudi zadovoljava propisano, međutim isto tako nije niti propisano da ponuđeni uređaj može imati dva zaslona. Prema tome, ovo tijelo je, cijeneći dikciju opisa minimalnih tehničkih

specifikacija traženog IP uređaja, njegovu primarnu funkciju (telefon) i svrhu radi koje ga naručitelj nabavlja te cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, ocijenilo da naručitelj nije dokazao na temelju kojih činjenica i okolnosti je ocijenio da uređaj koji odabrani ponuditelj nudi udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji, jer je životno i logično da je naručitelj, propisujući minimalnu veličinu zaslona, opisao glavni zaslon koji prikazuje podatke vezane za glavnu funkciju telefona, a to je prikaz broja i/ili ime pozivatelja, zatim prikaz broja i/ili ime onoga kojemu se poziv upućuje, propuštene pozive, trajanje poziva, datum, vrijeme i slično. Uostalom i ovlaštteni distributeri za proizvode Panasonic kada navode veličinu zaslona kod Panasonic KX-HDV 230 uređaja, navode da je veličina zaslona 2,3 inča dakle relevantnom smatraju veličinu „glavnog“ zaslona.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio razjašnjenje/pojašnjenje pozivom na članak 293. ZJN 2016, kojim je od tog ponuditelja zatražio da dostavi tehničku ili drugu dokumentaciju za nuđeni uređaj Panasonic KX-HDV 230 iz kojih su razvidne tehničke karakteristike tražene dokumentacijom. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio tehničku dokumentaciju, među ostalim izjavu ovlaštenog distributera, certificiranog partnera i servisera proizvoda Panasonic, Se-mark d.o.o., da ponuđeni uređaj zadovoljava sve tehničke specifikacije propisane dokumentacijom.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprikladnu. Obrazloženje je naručitelja da je za IP uređaj IP ATA UREDAJ traženo da ima minimalno 2 (dva) Ethernet porta, a da je žalitelj ponudio uređaj Cisco SPA112 kao IP ATA koji prema tehničkoj specifikaciji proizvođača Cisco ima samo 1 (jedan) Ethernet port. Navedeno je da nije korištena mogućnost iz članka 293. jer bi pozivanje ponuditelja na upotpunjavanje/razjašnjenje ponude dovelo do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave. U zapisniku je dalje utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu koja u potpunosti zadovoljava uvjete za odabir iz dokumentacije o nabavi i koja je prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ocijenjena najpovoljnijom.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016, koja naručitelja obvezuje pregledati i ocijeniti ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Među strankama nije sporno da ATA Cisco SPA 112 koji nudi žalitelj ima samo jedan ETHERNET RJ-45 port, a da sa dodatnim uređajem RJ45 splitter ima dva ETHERNET RJ-45 porta, pa da sa splittterom udovoljava zahtjevu iz tehničke specifikacije. Navedeno proizlazi iz žalbe i odgovora na žalbu, a isto je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u dokumentaciju o nabavi (točka 9.5. Opisa i tehničke specifikacije), ponudu žalitelja (stavka 2 ćelija 68 troškovnika i stavka 3 ćelija 126 troškovnika u kojima je traženo ponuditi ATA adapter) te dokaze dostavljene u žalbenom postupku (potvrda Kodeks d.o.o. Zagreb, slikovni prikaz uređaja sa splitterom, tehnička specifikacija proizvođača). Među strankama nije sporno niti da glavni zaslon za IP telefon tip 6 koji nudi odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjevu za veličinom zaslona koja je propisana tehničkim specifikacijama. Navedena činjenica je utvrđena rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052.

Među strankama je sporno je li naručitelj ponovljeni pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno odredbama ZJN 2016.

U žalbenom postupku utvrđeno je dakle da je žalitelj ponudio, među ostalim, ATA Cisco SPA 112 (ATA adapter). U prvom pregledu i ocjeni ponuda žaliteljeva ponuda je bila ocijenjena valjanom i drugorangiranom. U ponovljenom postupku i pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude od odabranog

ponuditelja. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje, tehničku dokumentaciju i izjavu ovlaštenog distributera kojim potvrđuje da udovoljava svim zahtjevima tehničke specifikacije, jer u bitnom jedan od zaslona udovoljava zahtjevu veličine. Naručitelj je u ponovljenom pregledu ponudu žalitelja odbio, proizlazi iz odgovora na žalbu, na temelju tehničke dokumentacije sa web stranice proizvođača. Naručitelj od žalitelja nije tražio pojašnjenje, jer je smatrao da bi traženje pojašnjenja dovelo do pregovaranja u svezi s predmetom nabave.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da ponovljeni pregled ne može rezultirati drugačijim činjeničnim stanjem, koju tvrdnju žalitelj ističe jer je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda njegova ranije valjana ponuda ocijenjena nevaljanom, treba napomenuti da naručitelj u ponovljenom postupku nije vezan svojom ocjenom valjanosti ponude iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda. Ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda predstavlja zaseban postupak pregleda u kojem naručitelj može utvrditi drugačije činjenično stanje, pa također drugačije ocijeniti valjanost ponuda.

Vezano uz povredu načela jednakog tretmana, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo nalazi da naručitelj nije ponude žalitelja i odabranog ponuditelja tretirao na jednak način, iako se radi o usporedivim situacijama. Naime, iz tijeka ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda jasno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude, kojim je u konačnici želio opravdati valjanost ponuđenog predmeta nabave tog ponuditelja. Međutim, naručitelj od žalitelja nije zatražio nikakvo pojašnjenje ponude, već je njegovu ponudu odbio na temelju podataka o predmetu nabave sa web stranice proizvođača. Naručitelj tvrdi da bi traženjem pojašnjenja od žalitelja došlo pregovaranja u svezi s predmetom nabave. Ipak, navedena ocjena naručitelja je neosnovana s obzirom na to da članak 293. stavak 2. ZJN 2016 određuje da primjena mogućnosti iz stavka 1. istog članka ne smije rezultirati pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok traženje pojašnjenja ili upotpunjavanja u odnosu na ponuđeni predmet nabave samo po sebi ne predstavlja pregovaranje u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016, već ovisno o odgovoru ponuditelja, odnosno utvrđenim činjenicama, može predstavljati otklanjanje nedostatka ili nejasnoće u ponudi.

U odnosu na razlog odbijanja ponude žalitelja, iz žalbenog postupka proizlazi da nije sporno da sam uređaj ATA Cisco SPA 112 ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije kojim se traži da uređaj ima dva ETHERNET RJ-45 porta. Žalitelj u žalbenom postupku tvrdi da je on ponudio uz uređaj ATA Cisco SPA 112 i dodatni uređaj, splitter. Međutim iz ponude žalitelja navedena činjenica nije vidljiva. Potvrda distributera koju je žalitelj dostavio nije odlučna za ocjenu onoga što je žalitelj u konkretnom slučaju ponudio, s obzirom da se to ne može utvrditi iz ponude žalitelja. Sukladno tome, u žalbenom postupku je utvrđeno da ponuda žalitelja sadrži neotklonjiv nedostatak jer uređaj ATA Cisco SPA 112 koji je ponudio ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije kojim se traži da uređaj ima dva ETHERNET RJ-45 porta.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, iz rezultata ponovljenog pregleda i ocjene ponuda proizlazi da odabrani ponuditelj nudi isti uređaj istih karakteristika o kojima se odlučivalo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052. Jedina nova okolnost iz ponovljenog pregleda i ocjene ponuda jest ta da ovlaštenu distributer uređaja tvrdi da je uvjet vezan uz veličinu zaslona ispunjen. S obzirom na to da se u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda činjenično i pravno stanje nije mijenjalo, ovo tijelo sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe. Sukladno rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/1052, glavni zaslon

za IP telefon tip 6 koji nudi odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjevu za veličinom zaslona koja je propisana tehničkim specifikacijama, dakle ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Slijedom svega navedenog, na temelju prethodno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo nalazi da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio pravilno i zakonito, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

Za ocjenu osnovanosti zahtjeva mjerodavne su odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka, koji troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 70.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. OT-Optima telekom d.d., Zagreb, Buzin, Bani 75/a
2. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1