



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/471

URBROJ: 354-01/21-08

Zagreb, 15. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Rasco d.o.o. Kalinovac, OIB: 12710048305, zastupan po opunomoćenicima iz Dominković i Osrečak odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018200, predmet nabave: stroj za pometanje i pranje javnih površina putem financijskog leasinga, naručitelja KD Kostrena d.o.o., Kostrena, OIB: 39751563435, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Rasco d.o.o. Kalinovac, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Rasco d.o.o. Kalinovac za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.562,50 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Kostrena d.o.o., Kostrena objavio je 7. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0018200, predmet nabave: stroj za pometanje i pranje javnih površina putem financijskog leasinga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijene - 70 bodova, pondera rok isporuke - 20 bodova i pondera jamstvo za isporučeni stroj - 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 17. svibnja 2021. putem preporučene pošte izjavio žalitelj Rasco d.o.o., Kalinovac.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te drugih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je određivanjem tehničkih specifikacija u dokumentaciji o nabavi (dalje: DoN) naručitelj postupio suprotno članku 4. i članku 206. stavak 2. ZJN 2016 te osigurao da samo jedan poznati proizvod zastupan na tržištu Republike Hrvatske može zadovoljiti tehničku specifikaciju u svim određenim kriterijima. Ističe da je tržište ovako specijaliziranih strojeva koji udovoljavaju posljednjim europskim normama limitirano jer svega nekoliko proizvođača posluje u branši, a naručitelj preferira stroj proizvođača Mathieu MC 210 (proizvođač Mathieu, dio Fayat Group, model: MC 210) te posljedično onemogućuje druge proizvođače da sa svojim proizvodima konkuriraju u predmetnom postupku. Navodi da preferirani stroj ispunjava sve od traženih karakteristika, ali ne postoji ni jedan drugi stroj koji istovremeno zadovoljava sve navedene karakteristike. Kao dokaz tome u žalbi dostavlja tablicu usporedivih podataka sastavljenu prema dostupnim brošurama proizvođača i informacijama koje je žalitelj stekao na temelju svoga poznavanja tržišta. Ističe da naručitelj mora dokazati da više od jednog vozila može ispuniti sve karakteristike tražene tehničkom specifikacijom. Poziva se na praksu Državne komisije u rješenju UP/11-034-02/20-01/532 od 28. kolovoza 2020. Žalitelj u tablici daje pregled spornih tehničkih karakteristika iz Tehničke specifikacije navodeći da u točkama rbr. 2., 3., 4., 7., 8., 12., 22., 13., 25., 26., 27., 33., 34., 36., 37., 41., 42., 48., 50., 52., 53., 54. i 70. Mathieu MC210 ispunjava sve tražene karakteristike, dok Rasco Lynx, Schmidt Swingo 200, Johnston C202, Bucher Citycat V20 ne ispunjavaju pojedine navedene tehničke karakteristike, što dokazuje brošurama proizvoda Mathieu MC 210, Schmidt Swingo 200+, Johnston C2020, Rasco Lynx, Bucher CityCat V20. Za tražene karakteristike iz točke rbr. 3. i 4. Tehničke specifikacije ističe da se kod stroja Bucher CityCat V20 radi o zglobnom stroju (vidljivo iz skice stroja iz brošure) radi čega po prirodi stvari ne može doći do zakretanja svih četiriju kotača, odnosno automatskog poravnanja stražnjih kotača, tj. ne mogu biti ispunjene navedene tehničke karakteristike jer zglobni strojevi za zakretanje ne koriste upravljanje kotačima. Dalje, s obzirom da je Bucher Citycat V20 vozilo s prednjim pogonom (vidljivo iz dostavljene brošure) navodi da isto zasigurno ne ispunjava uvjet iz točke rbr. 70. tehničke specifikacije za zadnju osovinu opremljenu blokadom diferencijala jer se diferencijal nalazi na pogonskoj osovini, koja je u slučaju CityCat-a prednja. U odnosu na točku rbr. 70. Tehničke specifikacije (Zadnja osovina opremljena sa blokadom diferencijala i bubanj ili disk kočnicama) navodi da prema dostupnim informacijama Rasco Lynx i Bucher CityCat V20 ne ispunjavaju taj uvjet, dok za Swingo 200 i C202 ne raspolaže dokumentacijom te u

odnosu na preferirani stroj, također ne raspolaže dokumentacijom. Međutim, kako je ostatak dokumentacije izrađen po mjeri Mathieu MC210, iskazuje sumnju da se u točki rbr. 70. tehničke specifikacije zapravo radi o nepreciznom prijevodu iz Mathieu-ove specifikacije „Heavy-duty rear axle with drums and shorter ratio“ (Zadnja osovina za veliko opterećenje s bubnjevima i kraćim omjerom). Čak i kada Mathieu ne bi zadovoljavao navedeni uvjet (rbr.70.) navodi da i dalje ostaje činjenica da on jedini zadovoljava sve ostale uvjete, te bi u tom slučaju naručitelj mogao naknadnom izmjenom ukloniti ili izmijeniti zahtjev iz točke rbr. 70. tehničke specifikacije s opravdanjem otvaranja tržišnog natjecanja i opet omogućiti sudjelovanje jedino Mathieu-u, a ostali ponuditelji ne bi imali pravni interes osporavati tu jednu izmjenу. U žalbi dostavlja drugu tablicu koja također sadrži popis tehničkih karakteristika za koje, kako navodi, žalitelju nije bila dostupna dokumentacija koja bi dokazivala da pojedini stroj zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije. Smatra da kod usporedbe ispunjava li pojedini stroj sve tehničke karakteristike treba uzeti u obzir je li naručitelj dokazao da pojedini stroj ispunjava sve zahtjeve iz prethodne tablice za koje je dokazano da ih ne ispunjava i da li ispunjava tehničke karakteristike iz druge tablice, točke rbr. 16., 17., 18., 24., 40., 49., 56., 57., 65., 66., 67., 68., 73., 77. i 78. tehničke specifikacije s obzirom da iz pregleda tehničkih karakteristika u drugoj tablici proizlazi da sve karakteristike ispunjavaju Mathieu MC 210 i Rasco Lynx, dok Schmidt Swingo 200, Johnston C202 i Bucher CityCat V20 ne ispunjavaju sve tražene ili žalitelj za neke karakteristike nema dostupnih podataka iz kojih se može zaključiti o ispunjavanju kriterija. Smatra da je veliki dio tehničkih specifikacija nepotrebno određen jer tehnička specifikacija treba predstavljati minimum potrebnih karakteristika koje bi ponuditelj trebao ispunjavati, dok naručitelj određuje preko 80 tehničkih karakteristika koje se pretvaraju u prepisivanje brošure preferiranog vozila, što nema utjecaja na performanse vozila, ali stvara prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. U ovom slučaju, kada je tehnička specifikacija očito namještena za konkretno vozilo, smatra da je cijela tehnička specifikacija nezakonita, te se uklanjanjem pojedinih diskriminatornih stavki i dalje ne može u potpunosti otkloniti diskriminatoran utjecaj. Stoga navodi da prilikom ocjene žalbenih navoda ne smije doći do ocjene po pojedinoj tehničkoj karakteristici jer, iako je moguće da pojedinu tehničku karakteristiku osim preferiranog stroja ispunjava još dva ili tri konkurenta, takvi strojevi istovremeno ne ispunjavaju neku drugu tehničku karakteristiku. Predlaže poništiti tehničku specifikaciju u cijelosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehničku specifikaciju iz DoN sastavio u skladu s člankom 4. ZJN 2016 i člankom 206. stavak 2. ZJN 2016, a koju prema provedenom istraživanju tržišta mogu zadovoljiti minimalno tri različita proizvođača stroja te kao dokaz prilaže brošure proizvođača Mathieu, Bucher i Johnston. Navodi da iz navedenih brošura nisu jasno vidljive sve tražene karakteristike iz tehničke specifikacije DoN, radi čega dostavlja ovjerene izjave o prihvaćanju tehničkih karakteristika ovlaštenih zastupnika u Republici Hrvatskoj proizvođača Mathieu i Bucher. Prilaže brošuru Mathieu MC 210, brošuru Bucher C401, brošuru Johnston C401, Izjavu zastupnika Mathieu i Izjavu zastupnika Bucher. Navodi da priložene brošure Bucher, Johnston i Mathieu kao i izjave zastupnika za Mathieu i Bucher o prihvaćanju tehničkih karakteristika, pobijaju navod žalitelja da postoji samo jedan preferirani stroj koji ispunjava sve tražene tehničke karakteristike. U sklopu odgovora na žalbu prilaže tablicu tehničkih karakteristika (rbr. 1. - 88.

Tehničke specifikacije) i popis vozila koja ih ispunjavaju, i to Mathieu MC 210, Bucher C401 i Johnston C401. Pojašnjava da nije uzeo u obzir stroj Bucher CityCat V20, kojeg u žalbi navodi žalitelj, već strojeve Mathieu MC 210, Bucher C401 i Johnston C401, što je vidljivo iz priloženih brošura i izjava ovlaštenih zastupnika. Navodi da je temeljem prikupljenih dokaza (brošure i izjave ovlaštenih zastupnika) utvrdio da strojevi Mathieu MC 210, Bucher C401 i Johnston C401 zadovoljavaju sve tražene tehničke karakteristike, uključujući i one koje žalitelj navodi kao dodatne. Ističe da je definirao tehničke karakteristike na temelju svojih potreba i zahtjeva u radu s kojima se susreo u dugogodišnjoj praksi i provedenim istraživanjem tržišta. Navodi da ne mogu svi strojevi zadovoljiti sve tražene kriterije, ali vodeći se načelom tržišnog natjecanja omogućio je da minimalno 3 proizvođača mogu ponuditi stroj traženih karakteristika. Navodi da stroj kojeg nabavlja namjerava koristiti u zahtijevanim uvjetima eksploatacije (velike kosine, usponi, skućeni manevarski prostori, naleti vjetra) koje traženi kriteriji navedeni u tehničkim karakteristikama DoN trebaju zadovoljiti te definiranjem minimalno 80-ak kriterija, ne odstupa od uobičajene prakse definiranja traženih tehničkih karakteristika, koja je prisutna u DoN takve vrste vozila. Napominje da ne postoji zakonski okvir sa minimalnim i maksimalnim tehničkim karakteristikama koje se mogu tražiti.

Žalitelj je u očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu naveo da naručitelj pokušava stvoriti dojam da uz preferirani stroj Mathieu MC 210 postoje još dva stroja dvaju različitih proizvođača koji zadovoljavaju cijelu tehničku specifikaciju, Bucher C401 i Johnston C401, međutim u stvarnosti se radi o varijantama istog stroja istog proizvođača. Pojašnjava da je Bucher Industries AG još tijekom 2015. preuzeo sve udjele u Johnston Sweepers Limited te se od tada radi o jednom proizvođaču, da je tijekom 2020. Johnston Sweepers Limited promijenio tvrtku u Bucher Municipal Ltd te je i sam brend Johnston u potpunosti zamijenjen brendom Bucher. To je jasno, navodi žalitelj i iz činjenice da naručitelj dostavlja samo Izjavu ovlaštenog zastupnika za Bucher Municipal te za model Bucher C401 jer Johnston Sweepers više ne postoji kao zasebni proizvođač i brend.

Ocjenjujući ove žalbene navode izvršen je uvid u DoN, pa je utvrđeno da je naručitelj u Prilogu I (Tehničke specifikacije vozila), Specijalno komunalno vozilo – Čistilica zapremnine 2 m³, naveo da nabavlja 1 novo vozilo, god. proizvodnje 2021., te u tablici u stupcu „Tražene tehničke karakteristike vozila“ (točka rbr. 1. - 88.) naveo opis, dok stupac „Nuđeno Da/Ne“ i stupac „Opis (Upisati ponuđene vrijednosti min-max, od-do)“ ispunjava ponuditelj, npr. pod točkom rbr. 3. naručitelj je naveo „Sva 4 kotača na vozilu zaokretna u radnom modu“. U nastavku je navedeno: Ponuditelj je obvezan ispuniti navedeni obrazac na način da upiše marku/tip ponuđenog vozila i ispuni sve stavke u stupcu „Ponuđeno“ tako da se po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“ odnosno za stavke specifikacije koje su određene min. ili max. vrijednostima ili od-do potrebno je u stupac „opis“ upisati ponuđenu vrijednost. Ukoliko ponuditelj ne ispuni tražene stupce ili ponuđena oprema ne zadovoljava traženu karakteristiku, ponuda će se odbaciti kao neodgovarajuća.

Među strankama nije sporno da nekim od osporavanih tehničkih karakteristika može udovoljiti više gospodarskih subjekata, već je sporno da li svim traženim tehničkim karakteristikama iz osporavanih stavaka može udovoljiti samo jedan gospodarski subjekt te da li se propisanim tehničkim karakteristikama pogoduje određenom gospodarskom subjektu

Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Odredbom članka 205. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Prema stavku 2. toga članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema stavku 3. toga članka opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Odredbom članka 206. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Slijedom citiranih odredbi ZJN 2016, valja istaknuti da naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. Pri tome je uobičajeno da se predmet nabave određuje sukladno dotadašnjem iskustvu i situaciji na tržištu, na način da se postigne konkurentnost i pruži jednaka mogućnost sudjelovanja u postupku svim zainteresiranim subjektima na tržištu, a sve u skladu sa zakonskim odredbama i načelima javne nabave. Naručitelj je prilikom izrade DoN i svih njezinih sastavnih dijelova dužan voditi računa da se ne krši načelo zabrane diskriminacije, načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja, koja načela su osnovna načela javne nabave. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje DoN i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, kao i da specifikacijom predmeta nabave naručitelji ne smiju pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave. Također, u skladu s citiranim odredbama ZJN 2016 naručitelj propisujući tehničke specifikacije nije dužan osigurati da strojevi svih proizvođača na tržištu mogu zadovoljiti sve tražene kriterije u DoN.

Kao što je navedeno, žalitelj u žalbenom postupku u prilog svojim navodima da se tehničkim karakteristikama traženim u točkama rbr. 16., 17., 18., 24., 40, 49., 56., 57., 65., 66., 67., 68, 73., 77. i 78. te dodatno točkama rbr. 16., 17., 18., 24., 40, 49., 56., 57., 65., 66., 67., 68, 73., 77. i 78. tehničke specifikacije pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Žalitelj dostavlja tablice usporednih podataka s tehničkim karakteristikama te navodi da je pobijanom DoN naručitelj osigurao da samo jedan proizvod zastupan na tržištu Republike Hrvatske može zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike (rbr. 1. – 88.), a svoje tvrdnje obrazlaže time da je tržište ovako specijaliziranih strojeva koji udovoljavaju posljednjim europskim normama ionako limitirano, jer svega nekoliko proizvođača posluje u branši, a naručitelj svojim postupanjem preferira vozilo Mathieu MC 210 (proizvođač Mathieu, dio Fayat Group, model: MC 210), što posljedično onemogućuje druge proizvođače da sa svojim vozilima konkuriraju u predmetnom postupku. Žalitelj kao dokaz za svoje tvrdnje u žalbi prilaže izvatke iz brošura uobičajenih proizvoda prisutnih na tržištu Republike

Hrvatske, a iz kojih je vidljivo, smatra žalitelj, da samo jedan od tih proizvoda, spomenuti Mathieu MC 210, odgovara baš svim postavljenim zahtjevima naručitelja, dok ostali navedeni proizvođači (Rasco Lynx, dok Schmidt Swingo 200+, Bucher Johnston C202 i Bucher CityCat V20) udovoljavaju pojedinim tehničkim karakteristikama, ali svakako ne svima, čime je naručitelj ograničio tržišno natjecanje.

Žalitelj je uz žalbu priložio sljedeće dokumente: Izvadak iz brošure vozila Mathieu MC 210, Izvadak iz brošure vozila Schmidt Swingo 200+, Izvadak iz brošure vozila Johnston C202, Izvadak iz brošure vozila Rasco LYNX i Izvadak iz brošure vozila Bucher Citycat V20.

Žalitelj predlaže poništiti čitave tehničke specifikacije (rbr. 1. - 88.), a imajući na umu i činjenicu da tehničkim specifikacijama sastavljenim na opisani način naručitelj nije dokazao da na tržištu postoje najmanje dva proizvođača predmeta nabave koji mogu udovoljiti *svim* tehničkim karakteristikama traženim u osporavanim točkama tehničke specifikacije.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu, a kao dokaz svojih navoda iz odgovora na žalbu, priložio sljedeće dokumente: izvode iz brošura proizvođača Bucher, Johnston i Mathieu te izjave zastupnika za Mathieu i Bucher o prihvaćanju tehničkih karakteristika. U Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika koju je dao gospodarski subjekt O-K-TEH d.o.o., Zagreb navedeno je sljedeće: proizvođač Mathieu, grupacija Fayat, Francuska, model Azuraflex MC210, Kubota Tier 4/Stage V. U sklopu Izjave nalazi se tablica tehničkih specifikacija iz DoN koja sadrži stupac sa opisima traženih tehničkih karakteristika vozila (rbr. 1. - 88.), stupac „Ponuđeno Da/Ne u koji je za sve točke (rbr. 1. – 88.) upisano Da, te su u stupac „Upisati nuđene vrijednosti min-max, od - do) upisane vrijednosti, npr. rbr. 1. „Putna brzina od 0 do min. 50 km/h, ponuđeno: Da, 0-50 km/h. U Izjavi se navodi, citat „O-K-TEH d.o.o. je ovlaštenu zastupnik Mathieu strojeva i čistilica za Republiku Hrvatsku, potpisom i ovjerom potvrđujemo da smo u mogućnosti ponuditi stroj koji zadovoljava sve tehničke karakteristike sa navedenog popisa.“ Izjava sadrži potpis i pečat gospodarskog subjekta O-K-TEH d.o.o. Zatim, u Izjavi gospodarskog subjekta EOL-ECOS d.o.o., Rijeka navedeno je, citat: „Kao ovlaštenu zastupnik Bucher Municipal čistilica za Republiku Hrvatsku, izjavljujemo da naša čistilica Bucher C401 može zadovoljiti tehničke zahtjeve iz tablice Tehničkih specifikacija DoN (rbr. 1. – 88.) te kao dokaz prilažemo katalog iz kojeg su vidljivi tehnički detalji C401 čistilice. Izjava sadrži potpis direktora Kristijana Jurišića i pečat gospodarskog subjekta EOL-ECOS d.o.o., Rijeka. Iz dokaza dostavljenog za trećeg proizvođača Johnston ovo tijelo je ocijenilo da sve tražene karakteristike nisu navedene u brošuri te da stoga nije moguće utvrditi udovoljava li taj proizvođač svim tehničkim karakteristikama traženim u osporavanim točkama.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir dokaze koje je dostavio naručitelj, utvrđeno je da proizvođač Mathieu MC 210 i proizvođač Bucher C401 s navedenim tehničkim karakteristikama mogu udovoljiti svim spornim karakteristikama traženima u tehničkoj specifikaciji DoN, a koje je žalitelj pobliže specificirao u tablici i dodatnoj tablici, jer je naručitelj dokazima, što se odnosi na Izjave zastupnika za Mathieu i Bucher o prihvaćanju tehničkih karakteristika, dokazao da ta dva proizvođača svojim strojevima mogu udovoljiti traženju iz točaka rbr. 1.- 88. tehničke specifikacije, dakle da mogu udovoljiti svim tehničkim karakteristikama u cijelosti.

Dalje, eventualna istovjetnost strojeva Bucher C401 i Johnston C401, na što ukazuje žalitelj, te posljedično tome okolnost da dva stroja na tržištu, a ne tri, ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije DoN, nije od utjecaja na osnovanost žalbenog navoda. Naime, kako je prethodno rečeno,

naručitelj tehničkom specifikacijom nije dužan osigurati sudjelovanje u nadmetanju svim proizvođačima navedenih strojeva, već da u nadmetanju može sudjelovati više od jednog gospodarskog subjekta.

Ovo tijelo je, s obzirom na dostavljene dokaze od strane naručitelja, a koje žalitelj nije osporio, ocijenio da žalitelj nije dokazao osnovanost žalbenog navoda da se tehničkim specifikacijama pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Dakle, s obzirom na to da, pored proizvođača Mathieu, i proizvođač Bucher s modelom C401 udovoljava svim osporavanim tehničkim karakteristikama iz tehničke specifikacije, a što je potvrđeno Izjavom ovlaštenog zastupnika Bucher Municipal za Republiku Hrvatsku, odnosno navedenom Izjavom potvrđeno je da Bucher C401 ispunjava sve tražene tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije (rbr. 1. – 88.), ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije dokazao da naručitelj propisao tehničke specifikacije s namjerom da pogoduje određenom gospodarskom subjektu.

Nadalje, valja reći da je tijekom žalbenog postupka naručitelj dostavio podnesak od 15. lipnja 2021., naziva Odgovor na očitovanje žalitelja od 7. lipnja 2021. U navedenom podnesku naručitelj, a po zaprimljenom očitovanju žalitelja na žalbu konstatira kako doista postoji izvjesna mogućnost da strojevi Bucher C401, odnosno Johnston C401 nisu usporedivi strojevi za istraživanje tržišta, odnosno tržišnog natjecanja u ovom slučaju te da naručitelju određeni navodi iz očitovanja žalitelja nisu bili dostupni radi čega postoji mogućnost da prethodno istraživanje tržišta nije u potpunosti proveo na adekvatan način, a kojim bi i sam došao do takvih saznanja. Zatim, navedena je mogućnost da je previdom naručitelja počinjena povreda načela tržišnog natjecanja te da naručitelj prihvaća žalbene navode u cijelosti, kao i da poziva žalitelja da postupi sukladno članku 415. ZJN 2016. Navedeno je i da će naručitelj postupiti sukladno članku 298. stavku 2. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj je u žalbeni spis dostavio očitovanje kojim naknadno prihvaća žalbene navode. Međutim, valja reći da Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda (članak 404. stavak 1. ZJN 2016), na temelju provedenog dokaznog postupka (članak 403. ZJN 2016), pri čemu odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupka javne nabave (članak 399. stavak 3. ZJN 2016). Uzimajući u obzir navedeno zakonsko uređenje žalbenog postupka, ovo tijelo je unatoč očitovanju naručitelja od 15. lipnja 2021., a uzimajući rezultate cjelokupnog dokaznog postupka, ocijenilo da naručitelj dostavio dokaze iz kojih proizlazi da je žalba žalitelja neosnovana. Naime, kako je već navedeno, iz dokaza dostavljenih od strane naručitelja, odnosno Izjava ovlaštenih zastupnika proizvođača Mathieu i Bucher nesporno proizlazi da najmanje dva stroja (Mathieu MC210 i Bucher C401) ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije te stoga ovo tijelo ne može prihvatiti kao osnovanim žalbeni navod da se tehničkim specifikacijama pogoduje točno određenom gospodarskom subjektu.

Slijedom svega navedenog, a kako žalitelj nije dokazao da su citirane odredbe ZJN 2016 u navedenom dijelu povrijeđene, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.562,50 kuna, koji iznos se odnosi na 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 625,00 kuna za sastav žalbe, 625,00 kuna za sastav očitovanja te 312,50 kuna na ime PDV-a za sastav žalbe i očitovanja.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Rasco d.o.o.,
Kalinovac, Kolodvorska 120B
2. KD Kostrena d.o.o.,
Kostrena, Žukica 1 B