



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/512
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 21. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Cadcom d.o.o., Zagreb, OIB: 10073644499, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010857, predmet nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima-Plitvička jezera i Učka, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 17. svibnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010857, predmet nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima-Plitvička jezera i Učka, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Cadcom d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava, Zagreb objavio je 18. ožujka 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010857, predmet nabave: izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima-Plitvička jezera i Učka. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 30% i specifično iskustvo ključnih stručnjaka 70%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je 17. svibnja 2021. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, Geodetski zavod d.d., Split, i Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb.

Na odluku o odabiru žalbu je 28. svibnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Cadcom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, drži postupak pregleda i ocjene ponuda zakonito provedenim te predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja, odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, prilikom utvrđivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, nije postupio sukladno odredbi točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj odredio da ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora mora raspolagati određenim brojem ključnih stručnjaka, kao i da je u istoj točki dokumentacije o nabavi propisao da iz navedenih razloga, ista osoba ne može biti predložena za više ključnih stručnjaka i da ponuditelj ne može za nekog od ključnih stručnjaka predložiti osobu koju je predložio u grupi predmeta nabave za predmetne usluge za koju je sklopio ugovor sa naručiteljem. Žalitelj dalje obrazlaže da se radi o predmetu nabave koji je prethodno poništen u sklopu predmeta nabave s više grupa te naručitelj sada provodi novi postupak. Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj postupak nabave provodio tri puta te u nastavku žalbe navodi kronologiju ranije provedenih postupaka nabave. Žalitelj tako navodi da je naručitelj 17. srpnja 2020. godine, pod brojem objave: 2020/S 0F2-0026999, objavio dokumentaciju o nabavi za predmet nabave Izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“, koji predmet nabave je podijelio u šest grupa. Naručitelj je 19. listopada 2020. godine objavio Odluku o poništenju postupka javne nabave, za predmet nabave Grupa 4, uz obrazloženje da nakon odbijanja nije preostala nijedna valjana ponuda.

Naručitelj je potom 10. veljače 2021. godine objavio Odluku o odabiru ponude za Grupu 1, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d., Split i Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka. U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni

ponuda je naveo da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi nominirala sljedeće stručnjake: ključni stručnjak 1: Adrijan Jadro, ključni stručnjaci 2: Angelina Mrša i Anja Černek i ključni stručnjaci 3: Josip Čikeš i Vanja Pleše.

Žalitelj navodi da je naručitelj 18. svibnja 2021. godine objavio Odluku o odabiru ponude ponuditelja Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb. U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocijeni ponuda je navedeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nominirao sljedeće stručnjake: ključni stručnjak 1: Dragutin Korman, ključni stručnjaci 2: Katica Martinko i Dario Tušek i ključni stručnjaci 3: Filip Pavelić i Josip Macan.

Također navodi da je naručitelj 5. studenog 2020. godine pod brojem objave: 2020/S 0F2-0040296 objavio dokumentaciju o nabavi za predmet nabave Izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“ – NP Plitvička jezera i PP Učka i da je naručitelj u tom postupku javne nabave na upit gospodarskog subjekta, povezoao odgovor s prethodnim postupkom javne nabave i odgovorio da zbog činjenice da se radi o ponovljenom postupku koji se provodi radi poništenog postupka javne nabave za grupu 4 istog predmeta nabave, ukoliko se u ovom predmetu nabave nominiraju isti stručnjaci kao u grupama 1, 2, 3 i 6, u slučaju dobivanja više od jednog ugovora za usluge izrade geodetskih podloga i homogenizacije katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“ neće se moći osigurati da se usluge izvrše kvalitetom zahtijevanom opisom predmeta nabave, stoga ponuditelj za ključne stručnjake tog nadmetanja (grupa 4) ne može predložiti stručnjake koje je predložio za ključne stručnjake u grupama 1, 2, 3 i 6. Naručitelj je 10. veljače 2021. godine objavio Odluku o poništenju postupka javne nabave uz obrazloženje da nakon odbijanja nije preostala nijedna valjana ponuda.

Žalitelj navodi da je naručitelj 17. ožujka 2021. godine pod brojem objave: 2021/S 0F2-0010857 objavio dokumentaciju o nabavi za predmet nabave: Izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“ – NP Plitvička jezera i PP Učka.

Naručitelj je dana 18. svibnja 2021. godine objavio Odluku o odabiru ponude, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka, Geodetski zavod d.d., Split i Zavod za fotogrametriju d.d., a u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda je naveo da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi nominirala sljedeće stručnjake: ključni stručnjak 1 Dario Tušek, ključni stručnjaci 2 Goran Tisanić i Anja Černek i ključni stručnjaci 3 Genoveva Jurjević i Nataša Jovanović.

Žalitelj ističe da je slijedom navedene kronologije postupka nabave, iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi nominirao ključne stručnjake Dario Tušeka i Anju Černek, koji su predloženi u grupama predmeta nabave za predmetne usluge za koje je sklopio ugovor sa naručiteljem, konkretno ranije provedenim postupcima za grupe predmeta nabave 1 i 2. Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno postupao prilikom utvrđivanja ispunjava li ponuda odabranog ponuditelja tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, posebice stoga što je drugačije postupao prema ponudi ponuditelja Geoprojekt d.o.o., Zagreb, budući da je ponudu ponuditelja Geoprojekt d.o.o. odbio s obrazloženjem da je imenovao iste stručnjake kao i za grupe predmeta nabave za predmetne usluge za koju je sklopio ugovor sa naručiteljem, što je suprotno točki 4.3.2 dokumentacije o

nabavi. Stoga žalitelj smatra da naručitelj nije postupio u skladu sa dokumentacijom o nabavi te da je postupio suprotno članku 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je počevši od prve dokumentacije o nabavi koja se provodila za svih šest grupa te iz objašnjenja odnosno odgovora na upit od 7. prosinca 2020. godine razvidna namjera naručitelja da osigura izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, što se može osigurati ukoliko isti stručnjak radi samo na jednom ugovoru odnosno jednoj grupi predmeta nabave, a da žalitelj želi prikazati da je sama nominacija stručnjaka eliminacijski faktor, a ne izvršenje ugovora od strane stručnjaka. Naručitelj napominje da je objašnjenje odnosno odgovor na upit od 7. prosinca 2020. godine, koje žalitelj citira u žalbi, objavljeno u trenutku kada nije izvršen odabir u nijednoj od šest grupa predmeta nabave za koje se provodio postupak javne nabave. Naručitelj dalje navodi da je točno da je Dario Tušek nominiran za ključnog stručnjaka 2 u ponudi odabranog ponuditelja u predmetu nabave za grupu 2 za koju je sklopljen ugovor o javnoj nabavi te da je Anja Černek nominirana za ključnog stručnjaka 2 u ponudi odabranog ponuditelja u predmetu nabave za grupu 1 za koju je sklopljen ugovor o javnoj nabavi, međutim ističe da je za oba stručnjaka izvršitelj u tijeku izvršenja ugovora o javnoj nabavi zatražio zamjenu stručnjaka, sukladno točki 8.7. dokumentacije o nabavi odnosno članku 7. Ugovora o javnoj nabavi, čime je osigurano da će stručnjak biti na raspolaganju za izvršenje samo tog ugovora, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno nedvojbeno je jasno da, iako su Dario Tušek i Anja Černek nominirani u ponudama odabranih ponuditelja u grupi 1 i 2, oni neće sudjelovati u izvršenju prethodno sklopljenih ugovora za grupu 1 i 2, jer su zamijenjeni drugim stručnjacima, sukladno propisanom u Ugovoru. Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio zahtjeve i suglasnosti za zamjenu stručnjaka Daria Tušeka i Anje Černek.

Među strankama je nesporna u žalbi iznesena kronologija ranije provedenih postupaka javne nabave odnosno činjenica da je Dario Tušek nominiran za ključnog stručnjaka 2 u ponudi odabranog ponuditelja u predmetu nabave za grupu 2 za koju je sklopljen ugovor o javnoj nabavi te da je Anja Černek nominirana za ključnog stručnjaka 2 u ponudi odabranog ponuditelja u predmetu nabave za grupu 1 za koju je također sklopljen ugovor o javnoj nabavi, međutim naručitelj smatra da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupao protivno odredbama dokumentacije o nabavi budući da je u tijeku izvršenja ugovora o javnoj nabavi za grupu 1 i grupu 2 došlo do zamjene stručnjaka.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je pod točkom 1.9., među ostalim, navedeno da je ovaj predmet nabave poništen u sklopu predmeta nabave s više grupa te se sad provodi novi postupak. Pod točkom 2.2. dokumentacije o nabavi je navedeno da je naručitelj predmet nabave: Izrada geodetskih podloga i homogenizacija katastarskih planova za projekt „Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“, Ev 18/20 Ev-V razdijelio na grupe i da je za grupu 4 donesena odluka o poništenju postupka te se za tu grupu provodi ovaj novi postupak javne nabave.

Točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, propisuje da ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora mora raspolagati određenim brojem ključnih stručnjaka. Traži se minimalno 5 (pet) ključnih stručnjaka i to: Ključni stručnjak 1 – voditelj projekta homogenizacije i izrade geodetskih podloga. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke. Ključni stručnjak 2 –katastarski stručnjak za homogenizaciju katastarskih planova. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke

(dva stručnjaka). Ključni stručnjak 3 – katastarski stručnjak za izradu geodetskih podloga. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke (dva stručnjaka). Obrazloženje: Obzirom na složenost poslova te rokove za izvršenje ovog predmeta nabave koje je nužno poštovati jer su rezultati ovih usluga preduvjet za provođenje ostalih aktivnosti koje je Naručitelj, kao korisnik bespovratnih sredstava dužan provesti, Naručitelj određuje upravo navedeni minimalni broj stručnjaka kako bi se osiguralo da se ugovor izvrši na minimalno prihvatljivoj razini kvalitete. Iz navedenih razloga, ista osoba ne može biti predložena za više ključnih stručnjaka čime dokazuje da će predmet nabave izvršiti traženom kvalitetom zahtijevanom opisom usluga ove dokumentacije o nabavi. Iz istog razloga, ponuditelj ne može za nekog od ključnog stručnjaka predložiti osobu koju je predložio u grupi predmeta nabave za predmetne usluge za koju je sklopio ugovor sa Naručiteljem.

Članak 7. Prijedloga ugovora glasi: „Izjavom o ključnim stručnjacima se potvrđuje da će navedeni ključni stručnjaci zaista i sudjelovati na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. U slučaju da neki od ključnih stručnjaka tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi više ne bude raspoloživ ponuditelju, ponuditelj je dužan istog bez odlaganja, odnosno u roku od 7 dana od dana nastupanja okolnosti zbog kojih više nije raspoloživ, zamijeniti ključnim stručnjakom odgovarajućih (istih, boljih ili usporedivih) kvalifikacija (sprema i opće radno iskustvo), uz prethodnu suglasnost Naručitelja. U protivnom će se smatrati da ponuditelj više nije sposoban pružati usluge predmeta nabave svojom krivnjom te će isto biti razlog za raskid ugovora.“

Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi je i objašnjenje naručitelja od 7. prosinca 2020. godine u ranije provedenom postupku nabave u kojem je navedeno da ponuditelj za ključne stručnjake tog nadmetanja (grupa 4) ne može predložiti stručnjake koje je predložio za ključne stručnjake u grupama 1, 2, 3 i 6.

Iz ponude odabranog ponuditelja i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je odabrani ponuditelj Daria Tušeka predložio za Ključnog stručnjaka 1 – voditelja projekta homogenizacije i izrade geodetskih podloga, a Anju Černek za ključnog stručnjaka 2 – katastarski stručnjak za homogenizaciju katastarskih planova.

Kako je ranije navedeno, naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio Zahtjev i suglasnost za zamjenom stručnjaka Daria Tušeka i Anje Černek. Iz zahtjeva je razvidno da je ponuditelj Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb naveo da temeljem Ugovora od 12. ožujka 2021. godine provodi geodetske usluge provedbe homogenizacije katastarskih planova i izradbe geodetskih podloga za upis posebnog pravnog režima za grupu 2 te da sukladno čl.8. Ugovora predlaže da ključne stručnjake za homogenizaciju katastarskih planova Katicu Martinko i Daria Tušeka zamijeni s njegova dva stručnjaka Damir Jurković i Nebojša Sokolović uz obrazloženje da se radi o stručnjacima usporedivih kvalifikacija koji su na nadmetanju za "geodetske usluge provedbe homogenizacije katastarskih planova i izradbe geodetskih podloga za upis posebnog pravnog režima za grupu 6" u sklopu njegove ponude bili predloženi kao stručnjaci za homogenizaciju katastarskih planova i ocijenjeni maksimalnim brojem bodova kao i stručnjaci koje predlaže zamijeniti na grupi 2. Naručitelj je 22. ožujka 2021. odgovorio društvu Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb da je suglasan sa predloženom zamjenom ključnih stručnjaka za homogenizaciju katastarskih planova Katicice Martinko i Daria Tušeka sa stručnjacima Damirom Jurkovićem i Nebojšom Sokolovićem.

Naručitelj je također dostavio dopis ponuditelja Geodetski zavod d.d., Split kojim se 15. ožujka 2021. godine obratio naručitelju sa zahtjevom za zamjenu ključnog stručnjaka uz obrazloženje da temeljem članka 8. ugovora „Izrada geodetskih podloga

i homogenizacija katastarskih planova za projekt Evidentiranje posebnog pravnog režima kao doprinos učinkovitijem upravljanju zaštićenim područjima“ obavještava da nominirani stručnjak br. 3 Katastarski stručnjak za homogenizaciju katastarskih planova Anja Černek više nije raspoloživa ponuditelju radi prekida radnog odnosa s danom 20. studenog 2020. te se na mjesto katastarskog stručnjaka za homogenizaciju katastarskih planova nominira Irena Brajačić. Naručitelj je 22. ožujka 2021. odgovorio društvu Geodetski zavod d.d., Split da je suglasan sa predloženom zamjenom katastarskog stručnjaka za homogenizaciju katastarskih planova Anje Černek sa stručnjakom Irenom Brajačić.

Nadalje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na ponudu ponuditelja Geoprojekt d.o.o. navedeno da su svi nominirani stručnjaci navedeni u grupama 3. i 6. za koje je ponuditelj sklopio ugovor, što je suprotno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi te je odbio njegovu ponudu.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. istog Zakona propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je da naručitelj nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi je izričito propisano da ponuditelj ne može za nekog od ključnog stručnjaka predložiti osobu koju je predložio u grupi predmeta nabave za predmetne usluge za koje je sklopio ugovor sa naručiteljem, a nesporno je da su navedeni stručnjaci već predloženi u dvije grupe predmeta nabave za predmetne usluge za koje je sklopljen ugovor sa naručiteljem. Opravdanost postupanja naručitelja ne proizlazi niti iz članka 7. Prijedloga ugovora koji predviđa zamjenu stručnjaka ukoliko neki od ključnih stručnjaka tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi više ne bude raspoloživ ponuditelju, stoga po ocjeni ovog tijela navedeni članak prijedloga ugovora ne isključuje izričitu uputu ponuditeljima da za ključnog stručnjaka ne mogu predložiti osobu koju su predložili u grupi predmeta nabave za predmetne usluge za koje su sklopili ugovor sa naručiteljem. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je odluka o odabiru poništena, prihvaćen je žalbeni zahtjev žalitelja za naknadom 10.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Državna geodetska uprava, Gruška 20, Zagreb
2. Cadcom d.o.o., 11. Trokut 5, Zagreb
3. Geodetski zavod Rijeka d.o.o., Rijeka,
Dr. F. Kresnika 33, Geodetski zavod d.d., Split,
Ruđera Boškovića 20 i Zavod za fotogrametriju d.d.,
Zagreb, Borongajska cesta 71