



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/467
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 18. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, OIB: 66952197279, zastupan po punomoćniku Bruni Damjancu, odvjetniku u Požegi, Sv. Florijana 9, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0012725, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0015601, predmet nabave: nabava radova izgradnje zgrade, naručitelja: Centar za socijalnu skrb Požega, Požega, OIB: 90367068913, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Centar za socijalnu skrb Požega, Požega, objavio je 1.travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0012725, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0015601 od 21. travnja 2021., predmet nabave: nabava radova izgradnje zgrade. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku – 20 bodova i cijena - 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 7. svibnja 2021. godine objavio odluku o odabiru KLASA: 406-01/21-02/1, URBROJ: 2177-30-01/2-21-3 od 6. svibnja 2021. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja L Projekt d.o.o., Jakšić.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 17. svibnja 2021. godine poštom preporučeno izjavio, i u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Presoflex gradnja d.o.o., Požega.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 114.718,75 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj smatra spornim postupanje naručitelja sukladno članku 293. ZJN 2016 temeljem kojeg je od odabranog ponuditelja L projekt d.o.o., Jakšić, zatražena dostava nedostajućeg ESPD obrasca te smatra da je opisanim postupanjem pogrešno primijenjen institut predviđen člankom 293. ZJN 2016, odnosno da je time došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj obrazlaže da se pogrešna primjena materijalnog prava ogleda u činjenici što je naručitelj kao zakonitu i valjanu ponudu ocijenio ponudu ponuditelja L projekt d.o.o., Jakšić, a navedeni gospodarski subjekt prilikom dostave ponude nije dostavio sve dokumente propisane točkom 6.1. DoN-a budući da uz ponudu nije dostavio ESPD obrazac. Žalitelj nadalje smatra kako je naručiteljevo postupanje po članku 293. ZJN-a u konkretnom slučaju dovelo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti, zbog čega je obraćanje naručitelja odabranom ponuditelju u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, prešlo granice pojašnjavanja i dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude. Navodi da je DKOM u više prilika odlučivao o žalbama kada pojedini dijelovi ESPD obrasca nedostaju, no ne postoji odluka tog tijela u pogledu situacije kada ESPD obrazac uopće nije dostavljen. Žalitelj nadalje smatra da propuštanjem dostavljanja ispunjenog ESPD obrasca uz ponudu, odabrani ponuditelj nije dostavio sve potrebne elemente ponude, zbog čega je njegova ponuda sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016, nepravilna. Pozivajući odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude dostavom ESPD obrasca, žalitelj smatra da se naručitelj nije držao vlastitih uvjeta propisanih u točkom 6.1. DoN-a koji propisuju obvezni sadržaj ponude, a među kojima je i ESPD obrazac, pa stoga smatra da je naručitelj postupio i suprotno članku 290. stavak 1. ZJN-a. Zaključno navodi da, u situaciji kada javni naručitelj propisuje obvezni sadržaj ponude kojeg odabrani ponuditelj ne dostavlja, dolazi do povrede načela jednakog tretmana, jer se na taj način druge sudionike stavlja u nepovoljniji položaj, osobito one koji su, poštivajući uvjete iz dokumentacije o nabavi, u roku za predaju ponude dostavili sve tražene dokumente. Stoga zaključno navodi da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije dokazao uvjete iz dokumentacije o nabavi, jer nije dostavio ESPD obrazac temeljem kojeg dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i zadovoljavanje tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost svih žalbenih navoda žalitelja te navodi da nije sporna činjenica da odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude nije priložio ESPD obrazac, međutim, da u konkretnom slučaju prije svega treba poći od odredbe članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave u kojoj je jasno i nedvosmisleno propisano da se u smislu članka 293. ZJN 2016 dokumenti ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smiju zatražiti od ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, dok se ESPD obrazac ne navodi kao takav dokument. Stoga smatra da iz navedenog proizlazi da je ESPD obrazac određeni dokument koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj smije zatražiti od ponuditelju da isti dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je, a koja činjenica među strankama nije ni sporna, da ponuditelj L projekt d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio ESPD obrazac. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu pod točkom 13. "Podaci o dopuni, razjašnjenju, upotpunjavanju ili dostavljanju informacija i/ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016", podtočka 13.1., naveo da je ponuditelju L Projekt d.o.o. dana 3. svibnja 2021. godine putem modula "Pojašnjenja" poslan zahtjev za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude u roku od 5 dana. Uvidom u navedeni zahtjev utvrđeno je da je u istom naručitelj naveo da je uvidom u uvez ponude uočeno da nije priložen ESPD obrazac, odnosno da je umjesto istog priložen troškovnik, te se stoga poziva ponuditelj da dostavi nedostajući ESPD obrazac. Nadalje je uvidom u EOJN RH kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, podtočka 13.1., utvrđeno da je odabrani ponuditelj L projekt d.o.o., postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja dana 4. svibnja 2021., dakle, u ostavljenom roku od 5 dana, dostavio naručitelju popunjeni ESPD obrazac.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je ponuda ponuditelja L projekt d.o.o. odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda za sklapanje ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 6. „Podaci o ponudi“, podtočki 6.1.1. „Sadržaj ponude“ navedeno: „Ponuditelji se pri izradi ponude moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove Dokumentacije o nabavi te ne smiju ni na koji način mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije. Ponuda mora biti sukladna ovoj Dokumentaciji o nabavi, Zakonu o javnoj nabavi (NN 120/16) i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20) i sadržavati sljedeće: 1. Uvez ponude sa popunjenim ponudbenim listom kreiran od strane EOJN, 2. Popunjen Troškovnik (u cijelosti), 3. Popunjen e-ESPD obrazac – sukladno Dokumentaciji o nabavi, 4. Jamstvo za ozbiljnost ponude (u slučaju uplate novčanog pologa dokaz o uplati je potrebno priložiti u ponudi), 5. Izjava o trajanju jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.“.

Točkom 5. „Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi“, podtočka 5.1. „Obveza dostavljanja e-ESPD-a“, među ostalim je propisano da se sukladno članku 261. ZJN 2016 ESPD obrazac dostavlja isključivo u elektroničkom obliku putem e-ESPD obrasca kroz modul „Popunjavanje eESPD obrasca“ u Elektroničkome oglasniku javne nabave RH ponuditelji prilažu preuzetu xml datoteku eESPD obrasca te definiraju svoje odgovore.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. istog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj: 65/17 i 75/20; dalje u tekstu; Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Polazeći od citiranih propisa, ocjena je ovog tijela da se institut iz članka 293. ZJN 2016 odnosi na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, izuzev Pravilnikom izrijekom propisanog ponudbenog lista, troškovnika i jamstva za ozbiljnost ponude, dakle, i u slučaju kad ESPD obrazac nije uopće dostavljen, što je predmetno bio slučaj. O navedenom pravnom pitanju ovo tijelo je već zauzelo pravno shvaćanje u svojem rješenju KLASA: UP/11-034-02/19-01 /787 od 27. rujna 2019. godine, slijedom čega se

ocjenjuje neosnovanom tvrdnja žalitelja da ne postoji odluka ovog tijela u pogledu situacije kada ESPD obrazac uopće nije dostavljen.

U konkretnom slučaju naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. ZJN 2016, zatražio dostavu nedostajućeg ESPD obrasca, čime je pravilno primijenio institut upotpunjavanja ponude propisan člankom 293. ZJN 2016. Stoga žalbeni navod o pogrešnoj primjeni članka 293. ZJN 2016 nije osnovan. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio traženi ESPD obrazac, čime je njegova ponuda postala sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga je neosnovan žalbeni navod da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016. S tim u vezi se ocjenjuje neosnovanim i žalbeni navod da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije dokazao uvjete iz dokumentacije o nabavi, budući da je pravilnom primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 dostavio ESPD obrazac temeljem kojeg je dokazao nepostojanje osnova za isključenje i zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je naručiteljevo postupanje po članku 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju dovelo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti, ističe se da je i navedeni navod neosnovan, budući da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je osim odabranog ponuditelja, upotpunjavanje ESPD-a traženo i od ponuditelja Polting d.o.o.

U odnosu na žalbeni navod da je obraćanje naručitelja odabranom ponuditelju po članku 293. ZJN 2016 prešlo granice pojašnjavanja i dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude, ističe se da je isti neosnovan budući da je u smislu članka 283. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda. U konkretnom postupku javne nabave to je ponuda s ukupno najvećom ocjenom dobivenom iz zbroja kriterija cijene i trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, a ništa od navedenog se ne dokazuje traženim ESPD obrascem.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, naručitelj nije postupio ni protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 budući da je, kako je to utvrđeno uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, postupak pregleda i ocjena ponuda proveo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Zaključno, pravna praksa koju žalitelj navodi u svojoj žalbi nije primjenjiva u predmetnom slučaju budući da se ne radi o istoj ili sličnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. Naime, odlukama na koje se žalitelj poziva u svojoj žalbi opisuje se upotpunjavanje životopisa stručnjaka; upotpunjavanje certifikata; upotpunjavanje dokaza vezano uz kriterij za odabir ponude i predmet nabave, a što predmetno nije slučaj.

Slijedom svega navedenog, žalba žalitelja se u cijelosti ocjenjuje neosnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbu žalitelja je valjalo odbiti kao neosnovanu, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 114.718,75 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Presoflex gradnja d.o.o., Industrijska 30, Požega
2. Centar za socijalnu skrb Požega, Dr. Filipa Potrebić 2, Požega
3. L Projekt d.o.o., Rajsavac 18, Jakšić