



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-176/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Svrha: 23-06-2021			Prilog 4
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/21-01/207			
URBROJ: 383-01/21-12			

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ana Berlenji Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SPECIJALNA OPREMA-LUČKO d.o.o. iz Donjeg Stupnika, Dolenica 20, kojeg zastupa odvjetnik Željko Albini, odvjetnik u Zagrebu, Gračanska cesta 91b, protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb, Miševačka 15 a, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2021.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/21-01/207, URBROJ:354-01/21-6 od 8. travnja 2021. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.
- III. Odbija se prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe.

Obrazloženje

1. Tužitelj osporava naznačeno rješenje tuženika, kojim je tuženik odbio njegovu žalbu izjavljenu protiv druge Odluke o poništenju broj G-V-1/209- grupa 2. otvorenog postupka javne nabave - Strojarska oprema za projekt „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“, grupa 2 – armature, koju je naručitelj, ovdje zainteresirana osoba, donijela 18. veljače 2021. godine.

2. Tužitelj ističe da je pobijano rješenje tuženika nezakonito jer je tuženik prilikom donošenja istog pogrešno i nezakonito primijenio Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16 dalje: ZJN) počinio bitne povrede odredaba tog zakona i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, sve na štetu tužitelja.

3. Pojašnjava da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano alternativno traženjem materijala kućišta kuglastih slavina na način da oni budu a/ čelik W.nr.1.0254 (St 37.0) ili jednakovrijedni ili b/ P235GH ili jednakovrijedni.

4. Ponuditelji su imali pravo izbora koji će od ta dva materijala ili drugih materijala koje smatraju jednakovrijednim ponuditi, ali bez obzira koji materijal su nudili, bili su obvezni dostaviti primjerak Certifikata EN10204/3.1 ili jednakovrijedni,

kao dokaz da će naručitelju moći isporučiti kuglaste slavine od točno određenog materijala kako je to propisano u točki 2.4. Tehnička specifikacija DON-a.

5. Ova točka DON-a propisuje da se tehnička specifikacija za grupu 2 nalazi u Obrascu 2 – troškovnik – grupa 2, a taj troškovnik pod točkom 2- kuglaste slavine, propisuje dostavu certifikata EN10204/3.1 ili jednakovrijedno u odnosu na materijal kugle, materijal vretena, materijal i konstrukciju brtve, materijal kućišta, materijal brtve vretena, klasu nepropusnosti, medij, radne uvjete, prirubnice i drugo.

6. Mišljenja je da je cilj i smisao traženja Certifikata činjenica da se certifikat dostavlja samo kao dokaz da ponuđena oprema udovoljava traženim uvjetima iz DON-a, a što proizlazi iz obrazloženja prvog rješenja tuženika kojim je poništio prethodnu odluku o poništavanju istog natječaja. Ukazuje na to da je naručitelj i sam u odgovoru na žalbu protiv prvo podnesene odluke naveo da se certifikati odnose na dvije grupe materijala, kojima se dokazuje sposobnost da se može izdati takav certifikat iza druge grupe materijala. Ovo zbog toga što su to tipska ispitivanja, koja sadrže sve specifikacije proizvoda, uključujući veličinu, težinu, kemijski sastav mehaničku čvrstoću, stanje toplinske obrade, rezultate ispitivanja, sljedivost itd.

7. Prigovara stavu tuženika da bi se Certifikat EN10204/3.1 trebao odnositi na sve tražene veličine pojedinih kuglastih slavina, jer bi bilo besmisleno dostavljati certifikate za svaku ponuđenu dimenziju pošto se slavina A može napraviti od određenog materijala kao i slavina B drugih dimenzija.

8. Ističe da tuženik prvotno navodi da se traženi certifikat odnosi na materijal kućišta, a zatim navodi da se odnosi na traženje dimenzije kuglastih slavina iz čega proizlazi da se odnosi na vrijednost predmeta nabave pa zaključuje da tuženik pogrešno tumači sadržaj DON-a.

9. Nadalje tvrdi da je tuženik u cijelosti zanemario činjenicu da je naručitelj u trenutku donošenja odluke o poništenju imao saznanja, koje je imao još od ranije pa mu nisu mogle biti nepoznate činjenice koje je utvrdio pregledom ponuda i dodaje da je naručitelj već ranije pokušao poništiti postupak pozivajući se na odredbu članka 298. stavak 2. ZJN-a, a ističe i da je, drugu odluku o poništenju, naručitelj donio nakon isteka 30 dana, zbog čega je nezakonita.

10. Pojašnjava da odredbe članka 303. stavka 2. i odredbe članka 405. stavak 6. ZJN-a izričito propisuju da se odluka mora donijeti najkasnije u roku 30 dana od nastanka razloga za poništenje, a odredba članka 298. stavak 1. točka 8. ovog zakona, propisuje da se postupak javne nabave može poništiti ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne postoji nijedna valjana ponuda.

11. Obzirom da je troškovnikom bilo jasno propisano da su svi ponuditelji dužni dostaviti certifikat isključivo u odnosu na materijal kuglastih slavina odnosno kao dokaz će biti u mogućnosti isporučiti kuglaste slavine od tih materijala u raznim veličinama, proizlazi da su se svi ponuditelji, osim prvotno izabranog, pridržavali postavljenih zahtjeva.

12. Predlaže poništiti osporeno rješenje tuženika i naknaditi tužitelju troškove postupka uvećano za zakonske kamate te zahtijeva naknadu troška spora od 70.000,00 kn.

13. Ujedno predlaže određivanje odgovornog učinka tužbe jer je naručitelj pokrenuo novi postupak savjetovanja prije raspisivanja nove javne nabave. Ako se natječaj raspiše za vrijeme ovog upravnog spora i donese nova odluka o odabiru, tužitelju se nastala šteta nikako ne bi mogla popraviti.

14. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu predlaže ga odbiti, kao neosnovanog.

15. Pojašnjava da je predmet spora zakonitost rješenja kojim je tuženik odlučio o zakonitosti odluke naručitelja o poništenju postupka javne nabave za grupu 2, a koju odluku je naručitelj donio u izvršenju prethodnog rješenja tuženika od 13. siječnja 2021. godine.

16. Ovim rješenjem tuženik je odlučio o zakonitosti naručiteljeve prethodne odluke o poštenju postupka javne nabave za grupu 2, zato što je utvrdio da naručitelj, u toj odluci, nije obrazložio razloge za poništenje kako je to propisano člankom 303. stavkom 3. točkom 4. ZJN-a pa je, zbog toga, predmet vraćen na ponovno postupanje.

17. Prema članku 425. stavku 6. ZJN-a, naručitelj je imao obvezu u ponovljenom postupku otkloniti nezakonitost koju je tuženik utvrdio svojim rješenjem od 13. siječnja 2021., na način da obrazloži razloge za poništenje postupka nabave za grupu 2., što je naručitelj i novoj odluci o poništenju postupka i učinio.

18. Razlog za poništenje postupka javne nabave za grupu 2 naručitelj je obrazložio činjenicom da, nakon odbijanja svih ponuda, nije preostala niti jedna valjana ponuda, a što je utvrđeno kao zakonit razlog poništenja postupka javne nabave jer je člankom 298. stavkom 1. točkom 8. ZJN-a izričito propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave u takvoj situaciji.

19. Također, tuženik je utvrdio da je naručitelj odbio ponude svih ponuditelja iz razloga što niti jedan od njih nije dostavio certifikat koji je tražen točkom 2.4. DON-a odnosno Obrascem A2-Troškovnik-Grupa 2 na koju upućuje sadržaj navedene točke dokumentaciju o nabavi. O sadržaju te točke DON-a, obvezi dostave određenog certifikata i što je njime potrebno dokazati, tuženik se izjasnio u svojem rješenju KLASA:UP/II-034-02/20-01/712 od 9. studenog 2020., koje je pravomoćno.

20. Tužitelju su temeljem članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: ZUS) dostavljeni odgovori ostalih stranaka.

21. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

22. Predmet ovog upravnog spora je rješenje tuženika kojim je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke naručitelja od 18. veljače 2021., da ponovno poništi otvoreni postupak javne nabave za – „Strojarska oprema za projekt „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“, grupa 2 – armature“, broj objave u EOJN RH 2020/S OF5-0013311 i dva ispravka objave.

23. Do ove odluke naručitelja je došlo nakon što je prvo bila donesena odluka o odabiru ponuditelja, koju je tuženik poništio 9. studenog 2020, a potom je naručitelj ocijenio da niti jedna od pristiglih ponuda ne udovoljava traženom u DON-u, ali svoju odluku o poništenju postupka nije valjano obrazložio pa je i ona, ali iz tog razloga, bila poništena.

24. Prema tome, predmetnim rješenjem tuženika je ocijenjena odluka naručitelja donesena u izvršenju prethodnog rješenja tuženika.

25. Razlog zbog kojeg je naručitelj poništio ovaj postupak javne nabave je, prema navodima obrazloženja te odluke naručitelja, u tome što je ocijenio da niti jedna od pristiglih ponuda ne udovoljava zahtjevima tehničkih specifikacija i dokazima kojima se one potvrđuju, a koji su opisani u točki 2.4. DON-a i dodatno razrađeni u Obrascu 2 – troškovnik – grupa 2.

26. Tužitelj prigovara pogrešnoj interpretaciji zahtjeva za dokazom tehničkih specifikacija traženih kuglastih slavina i prigovara kontradiktornosti stavova tuženika iz rješenja od 13. siječnja 2021., kojim je poništio prvu odluku o poništenju postupka javne nabave i navoda u obrazloženju ovdje osporenog rješenja tuženika.

27. U prvom rješenju kojim je poništio prvu odluku o poništenju, tuženik je razlog za poništenje, koji je naručitelj našao u odredbi članka 289. stavak 1. točka 2. ZJN-a, ocijenio neobrazloženim te je zaključio da je naručitelj mogao provesti ponovni pregled i ocjenu ponuda i nije prihvatio argumentaciju naručitelja da niti jedan ponuditelj ne bi mogao dostaviti dokument koji dokazuje da proizvedena oprema, odnosno ona koja je pripremljena za isporuku naručitelja ima točno one karakteristike/svojstva koja su propisana tehničkim specifikacijama DON-a, ali taj zaključak tuženik nije argumentirao.

28. Povodom opisanog rješenja tuženika, naručitelj je ponovno poništio ovu javnu nabavu za grupu-2, ovaj puta obrazlažući da niti jedna ponuda ne udovoljava DON-u, jer Certificati EN10204/3.1, koji su, na poziv za pojašnjenje ponude, dostavili ponuditelji, ne dokazuju tehničke specifikacije za sve tražene dimenzije i količine traženih kuglastih slavina. Stoga je pravna osnova ove druge odluke o poništenju odredba članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN-a.

29. Tuženik je prihvatio zakonitom ovakvu odluku naručitelja, jer je utvrdio da točka 2.4. Tehničke specifikacije DON-a, razrađene troškovnikom-za grupu 2. zahtijevaju dostavljanje dokaza za svaku traženu kuglastu slavinu, a dostavljeni Certificati EN10204/3.1 nisu dokazivali DON-om propisane tehničke karakteristike za slavine oznake PN i DN.

30. Tužitelj smatra da se radi samo o različitim dimenzijama proizvoda od istog materijala pa drži da dokaz za te druge dimenzije nije bio ni potreban, niti je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje ponude tražio dokaz za svaku dimenziju.

31. Polazeći od sadržaja točke 2.4. DON-a i sadržaja Obrasca A2-Troškovnik-Grupa 2 i usporedbom sadržaja Certifikata EN10204/3.1, koji je dostavio tužitelj, Sud nalazi da tužitelj, dostavom Certifikata EN10204/3.1, nije u cijelosti udovoljio DON-om traženim specifikacijama za kuglaste slavine oznake DN 450 PN 25, kako je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj G-V-1/20, za grupu 2 i naveo.

32. Naime, po tužitelju dostavljeni Certificat EN10204/3.1, koji je priložen spisu, sadrži tražene DN i PN oznake, osim oznake DN 450 PN 25, čime je tužitelj povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN-a, jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz DON-a pa je naručitelj, u skladu sa člankom 290. stavak 1 ovog zakona, osnovano odbio ponudu tužitelja.

33. Obzirom da ni ostale ponude nisu bile dopunjene odgovarajućim certifikatima te su odbijene, nakon čega nije preostala niti jedna ponuda, naručitelj je bio dužan poništiti postupak, jer je tako propisano člankom 298. stavkom 1. točkom 8. ZJN-a.

34. Sagledavajući sve utvrđene činjenice u cjelini, Sud nalazi da je tuženik na podlozi pravilno primijenjenog materijalnog prava, argumentirano obrazložio razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja te takvo obrazloženje Sud prihvaća.

35. Na kraju u odnosu na prekoračenje roka za donošenje odluke o poništenju, koja je trebala biti donesena nakon isteka roka od 30 dana od dostave rješenja tuženika od 13. siječnja 2021., Sud nalazi da ovaj prigovor ne može utjecati na drugačije rješavanje ove upravne stvari, jer se radi o izričitoj obvezi naručitelja da u situaciji u kojoj nema ponuda, mora poništiti postupak pa povreda odredbe o roku u

kojem to mora učiniti, ne utječe na obvezu da takvu odluku donese i nakon protoka propisanog roka.

36. Kraj takvog stanja stvari prigovori tužitelja, ne mogu utjecati na ocjenu Suda da je tuženik u zakonito provedenom postupku, osnovano odbio žalbu tužitelja i svoje rješenje valjano obrazložio zbog čega je odbijen i tužbeni zahtjev da se ovo rješenje tuženika poništi.

37. Zahtjev za naknadu troška Sud je odbio pozivom na odredbu članka 74. stavak 4. ZUS-a, jer tužitelj u sporu nije uspio i nema pravo na naknadu troška spora.

38. Prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe je također odbijen iz razloga što je rješenje tuženika ocijenjeno zakonitim.

39. Ova presuda je donesena temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 4. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Tanja Nemčić

