



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-177/21-9

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 23 -06- 2021	Prilog		
e-mail	eojn	neposredno	postom
KLASA: UP/II-034-02/21-01/252			
URBROJ: 383-01/21-12			

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Cian d.o.o. Split, Varaždinska 51 i Likomed Veterina d.o.o. Brnaze, Brnaze 172, kojega zastupa opunomoćenik Mario Boras, odvjetnik u Splitu, Mažuranićevo šetalište 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP-Proizvodnja d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i zainteresirane osobe Eko Standard d.o.o. Zagreb, Šišićeva 4, koju zastupaju opunomoćenici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Šunić i Partneri, Zagreb, Donje Svetice 99A, na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/252, urbroj: 354-01/21-9 od 22. travnja 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Eko Standard d.o.o. Zagreb naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 (tri tisuće sto dvadeset i pet) kn u roku od 60 (šezdeset) dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Točkom 1. izreke osporavanog rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/252, urbroj: 354-01/21-9 od 22. travnja 2021. odbijena je žalba tužitelja protiv odluke o odabiru, broj: 27-M-183/20 od 5. ožujka 2021. kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Protiv rješenja tuženika od 22. travnja 2021. tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja, osim citiranja navoda iz odluke naručitelja kao i žalbenih navoda tužitelja, nije dao posebna obrazloženja, već je samo konstatirao da navode naručitelja smatra osnovanima. Tužitelj nadalje citira točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi iz koje zaključuje da je svaki ponuditelj bio dužan dokazati da je u određenom razdoblju obavio najmanje jednu uslugu deratizacije, dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla ili sličnu uslugu. Međutim, prema mišljenju tužitelja, odabrani ponuditelj nije dokazao obavljanje usluge zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla niti slične usluge. Upućuje na razlike između uklanjanja lešina glodavaca (što je dio postupka deratizacije) i zbrinjavanja

drugog otpada životinjskog porijekla (divljih i domaćih životinja) te ističe da je samo on (a ne i odabrani ponuditelj) dostavio dokaz o ispunjenju svih referentnih/traćenih vrsta usluga u referentnom razdoblju u traćenoj vrijednosti. Tućitelj nadalje ističe da je toćkom 3. Tehnićkih specifikacija dokumentacije o nabavi propisano da ponuđać mora posjedovati rješenje Ministarstva poljoprivrede da posjeduje registrirano privremeno sabiralište otpada životinjskog porijekla kategorije 1. Pogrešnim smatra stav tućenika da navedeno rješenje nije pretpostavka valjanosti ponude, već da ga odabrani ponuditelj mora imati prilikom prućanja usluge, a što je narućitelj dućan provjeriti. Ističe da odabrani ponuditelj ne posjeduje takvo rješenje kao ni rješenje Ministarstva poljoprivrede da je evidentiran kao registrirani sakupljać i prijevoznik nusproizvoda životinjskog porijekla kategorije 1. Predlaće da Sud usvoji tućbeni zahtjev, poništi osporavano rješenje tućenika, otkloni nedostatke i riješi upravnu stvar. Traći i naknadu troškova ćalbenog postupka kao i troškove upravnog spora u iznosu od 7.812,50 kn.

3. Tućenik se u odgovoru na tućbu protiv tućbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloćenju osporavanog rješenja. Pored toga, u bitnom ističe da je narućitelj ponudu odabranog ponuditelja pravilno ocijenio, u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Mišljenja je da je odabrani ponuditelj dokazao da je u referentnom razdoblju obavio potreban broj usluga koje su zahtijevane dokumentacijom o nabavi odnosno usluga slićnih predmetu nabave. Upućuje na ćinjenicu da dokumentacijom o nabavi nije propisano koje će se usluge smatrati slićnima predmetu nabave niti je slićnost uvjetovana vrstom otpada životinjskog porijekla. Nadalje navodi da je tućitelj imao mogućnost osporavati dokumentaciju o nabavi ako je smatrao da nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN). U odnosu na tućiteljev navod u vezi s rješenjem Ministarstva poljoprivrede o registriranom privremenom sabiralištu otpada životinjskog porijekla kategorije 1. tućenik ističe da to rješenje nije bilo potrebno dostaviti u ponudi jer takav zahtjev ne proizlazi ni iz jedne odredbe dokumentacije o nabavi, već se taj zahtjev odnosi na izvršenje ugovora. Poziva se na tumaćenje ćlanka 257. ZJN-a sadržano u presudama ovoga Suda, poslovni broj: UsII-62/19 od 6. oćujka 2019. i UsII-84/19 od 7. oćujka 2019. Osporava i tućiteljev zahtjev za naknadu troškova spora. Predlaće odbijanje tućbenog zahtjeva.

4. Zainteresirana osoba HEP-Proizvodnja d.o.o. Zagreb u odgovoru na tućbu u bitnom ističe da je propisivanjem uvjeta iz toćke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, cilj narućitelja bio omogućiti sudjelovanje u postupku javne nabave što većem broju gospodarskih subjekata pod jednakim uvjetima. Naglašava da nije precizirao vrstu otpada životinjskog porijekla, što znaći da su ponuditelji mogli dokazati sposobnost s referencom koja se odnosila na bilo kakvo zbrinjavanje otpada životinjskog porijekla. Smatra da je odabrani ponuditelj dokazao minimalnu sposobnost iz toćke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U vezi sa zbrinjavanjem otpada, kao komponenti predmetne javne nabave, zainteresirana osoba ističe da će se sporazum realizirati sukcesivno, periodićki, odnosno kad se pojavi potreba za uslugom zbrinjavanja otpada, a koji moće ukljućivati veće i manje ćivotinje. Nadalje ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati upis u sudski, strukovni ili drugi odgovarajući registar u drćzavi njegova poslovnog nastana. Mećutim, smatra da nije dopućšteno zahtijevati, kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dokaz da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost. Navodi da odabrani gospodarski subjekt mora posjedovati rješenje o kojemu govori tućitelj

pri izvršenju okvirnog sporazuma, ali ne postoji obveza dostavljanja toga rješenja u ranijem stadiju postupka. Pored toga, zainteresirana osoba navodi da odabrani ponuditelj posjeduje rješenje Ministarstva poljoprivrede. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

5. Zainteresirana osoba Eko Standard d.o.o. Zagreb u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da tužitelj u biti ne osporava tuženikovo rješenje, već pokušava ponovo osporiti odluku o odabiru. Nadalje navodi da je u postupku dostavila dokaze kojima dokazuje ispunjavanje svoje tehničke i stručne sposobnosti (popis ugovora i potvrdu druge ugovorne strane o ispunjenju ugovora). Navodi da usluga deratizacije uključuje i uslugu zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla. Propise na koje se poziva tužitelj zainteresirana osoba smatra irelevantnima za konkretni postupak. Neosnovanim smatra i tužiteljev navod da su ponuditelji u predmetnom postupku, kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti bili obvezni dostaviti dokaz upisa djelatnosti koja je predmet nabave budući da to ne proizlazi ni iz ZJN-a ni iz dokumentacije o nabavi. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva i traži naknadu troškova spora u iznosu od 3.125,00 kn.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 23. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0045733, predmet nabave: usluge deratizacije, dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla u PP HE Jug. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude 90% i iskustvo stručnog tima 10%. U postupku su pristigle dvije ponude koje su ocijenjene valjanima. Odlukom o odabiru od 5. ožujka 2021. odabrana je ponuda zainteresirane osobe Eko Standard d.o.o. Zagreb. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporavanim rješenjem tuženika.

9. Pri ocjeni osnovanosti tužbenog zahtjeva u ovom upravnom sporu valja poći od točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, koja glasi:

“4.2.1. POPIS PRUŽENIH GLAVNIH USLUGA

U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluga deratizacije, dezinfekcije i zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj nije opisao „slične radove“. Ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim radovima, mora obrazložiti zbog čega smatra da su radovi slični. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim radovima.

Ako se kao dokaz sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Da je pružao sve navedene usluge, ponuditelj može dokazati jednim ili više ugovora kroz koje je pružao sve navedene usluge ili s više ugovora temeljem kojih je pružao pojedine usluge.

Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora upisati odgovor u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1C).

U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje sljedećim dokumentima:

- Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane”.

10. Među strankama je sporno ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete iz citirane točke dokumentacije o nabavi. Naime, tužitelj smatra da usluge čije je obavljanje u referentnom razdoblju tužitelj dokazao ne obuhvaćaju usluge zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla odnosno da te usluge ne potpadaju pod pojam „usluge slične predmetu nabave“.

11. Sud prihvaća ocjenu tuženika da je zainteresirana osoba dokazala ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, iz spisa predmeta razvidno je da je zainteresirana osoba u predmetnom postupku dostavila dokaze o obavljenoj usluzi u referentnom razdoblju (2019. godini): „Usluge preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije na području Grada Zagreba, grupa V., zona V - Peščenica, Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete u vrijednosti od 1.064.464,06 kn“, koja usluga uključuje i uklanjanje uginulih glodavaca iz i oko objekata gdje je provedena deratizacija, što, prema ocjeni Suda, upućuje na zaključak da je zainteresirana osoba u referentnom razdoblju obavljala usluge koje su obuhvaćene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Valja napomenuti da je za ocjenu ispunjavanja navedenog uvjeta u konkretnom slučaju mjerodavna isključivo točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi koja jasno i nedvosmisleno upućuje na volju naručitelja glede dokazivanja ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja iz te točke dokumentacije o nabavi, zbog čega tužiteljevo pozivanje na različite propise koji uređuju područje zbrinjavanja otpada životinjskog porijekla ne može dovesti u sumnju zakonitost osporavanog rješenja tuženika.

12. U odnosu na tužbeni navod koji se odnosi na obvezu posjedovanja rješenja Ministarstva poljoprivrede o registriranom privremenom sabiralištu otpada životinjskog porijekla kategorije 1., valja reći da u dokumentaciji o nabavi nije određena obveza ponuditelja dokazati posjedovanje navedenog rješenja, što upućuje na neosnovanost tužiteljevih navoda u tom smislu. Naime, točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi određeno je (u skladu s člankom 257. stavkom 1. ZJN-a) da ponuditelj mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke ponuditelj/članovi zajednice ponuditelja upisuju odgovore u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja za obavljanje profesionalne djelatnosti iz te točke dokazuje izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

13. S druge strane, odredba Tehničkih specifikacija na koju se poziva tužitelj odnosi se na stadij izvršenja ugovora i, kao takva, ne dovodi u sumnju pravilnost utvrđenja tuženika da posjedovanje rješenja Ministarstva poljoprivrede o kojemu govori tužitelj nije određeno kao jedan od uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Stoga Sud ne nalazi osnovanim ni ovaj tužbeni navod.

14. S obzirom na navedeno, Sud smatra da je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu pravilno utvrđeno činjenično stanje, koje tužitelj svojim tužbenim navodima nije doveo u sumnju. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je i s valjanim obrazloženjem odbijena tužiteljeva žalba protiv odluke o odabiru, zbog čega Sud ne može osporavati rješenje ocijeniti nezakonitim.

15. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao točki I. izreke presude.

16. Odluka o naknadi troškova upravnog spora tužitelju (točka II. izreke) donesena je na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a.

17. Točkom III. izreke zainteresiranoj osobi je, na temelju članka 79. stavaka 1. i 4. ZUS-a, priznat trošak sastava odgovora na tužbu po opunomoćeniku, uvećan za PDV u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn, na temelju Tbr. 23.1., Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

U Zagrebu 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpis - ovlašten službenik



Tanja Nemčić