



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/508
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 16. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Telur d.o.o., Zagreb, OIB: 64720212310, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0019366, predmet nabave: polipropilenske cijevi za zaštitu sadnica, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0019366, predmet nabave: polipropilenske cijevi za zaštitu sadnica, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, a kako je opisano u obrazloženju ovoga rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Telur d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0019366, predmet nabave: polipropilenske cijevi za zaštitu sadnica.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) te zeleni kriterij (10 bodova).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 28. svibnja 2021. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave

izjavio žalitelj Telur d.o.o., Zagreb. Predmetnom žalbom žalitelj u bitnome osporava zakonitost određenih odredbi dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim potražuje iznos od ukupno 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, se u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj se poziva na odredbe ZJN 2016, posebice na članak 285. toga zakona te navodi da je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj kao jedan od kriterija određuje zeleni kriterij - Certifikat HRN EN ISO 50001 - Upravljanje energijom te da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru tog kriterija 10 bodova. Navodi da se na internetskoj stranici Hrvatskog zavoda za norme: <https://www.hzn.hr/default.aspx?id=377>, nalazi specifikacija norme, koju žalitelj dostavlja u prilogu, iz koje je razvidno da je svrha predmetne norme omogućiti organizacijama da uspostave sustave i procese potrebne za trajno poboljšavanje uspješnosti upravljanja energijom, uključujući energetske učinkovitost, upotrebu energije i potrošnju energije. Nadalje, navodi da je navedeno da se uspješnom provedbom EnMS-a podupire kultura poboljšavanja uspješnosti upravljanja energijom koja ovisi o opredijeljenosti na svim razinama organizacije, osobito na razini uprave te da je pojam uspješnost upravljanja energijom povezan s energetske učinkovitošću, upotrebom energije i potrošnjom energije. Žalitelj smatra da predmetni kriterij nije određen sukladno odredbama ZJN 2016 jer nije povezan s predmetom nabave, odnosno smatra da se predmetni kriterij ne odnosi na kvalitativne, okolišne ili društvene značajke samog predmeta nabave. Navodi da naručitelj ničime nije stavio predmetni kriterij u korelaciju s predmetom nabave, da se isti ne odnosi na proizvodnju, a niti na trgovanje predmetnom robom. Nadalje, žalitelj ističe da je i tijekom prethodnog savjetovanja naručitelju već ukazano na to da osim što predmetni kriterij nije povezan s predmetom nabave da se isti kosi s načelima javne nabave: načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja i načelo razmjernosti. Zatim navodi da posjedovanje predmetnog certifikata daje nenadomjestivu prednost ponuditelju koji ga ima, a da istovremeno nikako ne utječe na sam proizvod, odnosno na bilo koju njegovu karakteristiku. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da predmetni kriterij za odabir ponude nije određen sukladno odredbama ZJN 2016, da nije povezan s predmetom nabave te da je osmišljen s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima da prednost, odnosno da se određeni gospodarski subjekti stave u nepovoljan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u potpunosti pogrešno tumači zeleni kriterij na koji se u ovom, kao i u mnogim drugim nadmetanjima, opredijelio naručitelj. Tvrdi da nije točno da je kriterij diskriminirajući te navodi da je bez obzira na posjedovanje ili ne posjedovanje certifikata svakom ponuditelju omogućeno sudjelovanje odnosno nadmetanje u postupku nabave, a da će oni ponuditelji koji ga

posjeduju biti dodatno nagrađeni s deset bodova, s time što se dodatno boduje ponuditelj, a ne prodavatelj ili distributer proizvoda. Navodi da mu je vrlo važno dodatno nagraditi ponuditelje koji brinu o okolišu i upravljaju energijom na učinkovit način, a da je ISO 50001 certifikat važan za upravljanje energijom te da pridonosi smanjenju energetske intenzivnosti rada svake tvrtke. Navodi da je namjera certifikata da pomogne organizacijama svih vrsta i veličina da učinkovito upravljaju energijom, da donosi koristi proizvodnim tvrtkama, da je namijenjen svim vrstama poslovanja te da je svaki predmet nabave povezan sa certifikatom 50001, pa tako i ovaj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir“ propisano da su kriteriji za odabir ponude cijena ponude (90 bodova) i zeleni kriterij (10 bodova). Nadalje, vezano za zeleni kriterij propisano je da će s obzirom na prirodu poslovanja, naručitelj dodjeljivati dodatne bodove za zeleni kriterij - certifikat HRN EN ISO 50001 - Upravljanje energijom te da se ISO 50001 temelji na modelu sustava upravljanja ISO-a koji se primjenjuje u normama o sustavima upravljanja. U njoj je posebno prihvaćen proces planiraj-uradi-provjeri-djeluj za neprekidno poboljšavanje sustavom upravljanja energijom. Time se omogućuje integracija organizacijama upravljanja energijom s drugim sustavima upravljanja kvalitetom, okolišem itd. Ukoliko ponuditelj posjeduje certifikat koji se odnosi na upravljanje energijom HRN EN ISO 50001, ponuda će ostvariti dodatnih 10 bodova. Ukoliko ponuditelj ne posjeduje ovaj certifikat naručitelj takvu ponudu neće odbiti, već za istu neće biti dodijeljeni bodovi. Sukladno članku 271. točki 1. ZJN 2016 ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem, obavezan je uputiti na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela iz čega proizlazi da svi ponuditelji koji posjeduju traženi certifikat moraju posjedovati akreditacijsku potvrdu tijela koje ih je certificiralo za normu ISO 50001. Naručitelj će ovaj dokument zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku APD-a, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Zeleni kriterij ponuditelj upisuje u ponudi, odnosno u troškovniku kriterij II.

Nadalje, u točki 2.1. „Opis predmeta nabave“ navedeno je da su predmet nabave polipropilenske cijevi za zaštitu šumskih sadnica te da se nabavljaju u pet različitih promjera složenih jedan u drugi, promjeri: od minimalno 73 do 105 mm. Visina je 120 cm s dozvoljenim odstupanjem +/- 2,5 cm. Boja: svjetlo zelena, materijal UV stabilizirani polipropilen. Propusnost svjetla (mjereno na frekvenciji 400- 700 nm): plavi spektar 25%, crveni spektar 50%. Struktura izvučena cilindrična s dvostrukom stjenkom (šupljina između dvije stjenke), raširen gornji rub protiv abrazije. Cijevi moraju imati dvije vezice za kolac i uzdužnu perforaciju (radi lakšeg pucanja u slučaju prorastanja biljke). Trajnost: minimalno 5 godina pod normalnim vremenskim uvjetima u RH. U dokumentu tehničke specifikacije propisane su specifikacije cijevi koje se nabavljaju te je u ponudbenom troškovniku navedeno da se nabavljaju polipropilenske cijevi za zaštitu sadnica.

Mjerodavne odredbe ZJN 2016 prilikom ocjene ovog žalbenog navoda su članci 284. i 285. Odredbom članka 284. stavka 1. propisano je da se ekonomski

najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. tog odjeljka, te da može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. toga članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja; 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja. Nadalje, odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 2. tog članka propisano je u bitnome da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Analizirajući opisani predmet nabave te dokumentacijom o nabavi propisani kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da su predmet nabave u konkretnom postupku nabave polipropilenske cijevi za zaštitu šumskih sadnica različitih promjera, a da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude (zeleni kriterij), točkom 6.4. dokumentacije o nabavi odredio ponuditeljevo posjedovanje certifikata HRN EN ISO 50001 - Upravljanje energijom. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu je vrlo važno dodatno nagraditi ponuditelje koji brinu o okolišu i upravljaju energijom na učinkovit način te samo paušalno navodi da je svaki pa tako i ovaj predmet nabave povezan sa certifikatom 50001, međutim, naručitelj nije u žalbenom postupku, a sukladno pravilima o teretu dokaza, iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao da postupanje ponuditelja sukladno navedenoj normi ujedno obuhvaća i odnosi se na određeni postupak proizvodnje, odnosno trgovine polipropilenskim cijevima za zaštitu šumskih sadnica, a što je predmet nabave u ovom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije dokazao da je prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude i određivanja zelenog kriterija od ponuditelja zahtijevao certifikat HRN EN ISO 50001 - Upravljanje energijom, postupio u skladu s odredbom članka 285. ZJN 2016 prema kojoj kriterij za odabir ponude treba biti povezan s predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano „Rok isporuke predmeta nabave je maksimalno 15 dana od dana slanja pojedine narudžbenice“. Smatra da postavljeni rok nije razmjerni predmetu nabave te da je rezultat nedovoljnog istraživanja tržišta. Navodi da je u prethodnom savjetovanju naručitelju ukazano da je zadani rok nerealan, a s obzirom na cjelokupnu količinu,

posebice ukoliko sve podružnice odluče naručiti svu robu odjednom što je moguće ukoliko dođe do sezonske sadnje za sve podružnice u isto vrijeme. Nadalje, smatra da je zadani rok nerealan i iz razloga što je na globalnoj razini od mnogih proizvođača polimera proglašeno stanje „više sile“ uslijed nedostatka sirovine i neprestanog rasta cijene. Žalitelj tvrdi da je zadani rok nejasan i neprecizan jer se navodi maksimalno 15 dana što realno znači da naručitelj može prilikom izdavanja narudžbenica odrediti bilo koji rok od jednog do maksimalno petnaest dana, a čime, smatra žalitelj, ponuditelja stavlja u nepovoljan položaj jer je dvojbeno u kojem roku će morati isporučiti naručene količine. Smatra da bi naručitelj pravilno i zakonito postupio kad bi precizno i nedvosmisleno odredio duži rok isporuke, sukladno količini i mjestu isporuke robe te kada bi definirao okvirnu dinamiku isporuke predmetne robe ili dao jasan dinamički plan isporuke koji bi bio realan sa stvarnim stanjem na tržištu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mora odrediti gornju granicu roka isporuke, a to je u ovom slučaju najviše 15 dana od dana slanja pojedine narudžbe. Navodi da nije točno da će naručitelj odrediti kraći rok od propisanog jer će takav rok, koji je propisan dokumentacijom o nabavi, biti i sastavni dio ugovora, a zbog trenutne situacije izazvane korona virusom, navodi da će zadužiti osobu koja će koordinirati isporukom predmetne robe kako ne bi došlo do nepotrebnih negativnih posljedica, kako je i opisano u točki 2.5. dokumentacije o nabavi. Navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da će naručitelj propisati kraći rok isporuke jer naručitelj takvo što nije propisao. Nadalje, naglašava da se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a to je u ovom slučaju isporuka robe u roku od najviše 15 dana od primitka narudžbenice, a da ponuditelji mogu robu isporučiti i u kraćem roku ukoliko to žele, ali da dokumentacijom o nabavi nije propisano da naručitelj može odrediti kraći rok, te da se posljedično takav zahtjev prilikom izvršenja ugovora odabranom ponuditelju ne smije i neće uputiti. Navodi da je svakako upoznat sa situacijom koja trenutno utječe na tržište robom te da se u skladu sa svojim potrebama tome nastoji na obostrano zadovoljstvo prilagoditi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi „Mjesto isporuke robe“ propisano da će se mjesta isporuke i kontakt osobe po pojedinim podružnicama definirati u narudžbenicama. Nadalje, propisano je da će ponuditelj o svom trošku isporučiti robu na lokacije Naručitelja Uprava šuma Podružnica (skladišta kupca-šumarije), prema pojedinačnim narudžbama šumarije ili UŠP Podružnice Naručitelja u kojoj je definirana točna količina robe, mjesto i način isporuke. Zbog pandemije izazvane korona virusom na nivou HŠ d.o.o. zadužiti će se osoba koja će koordinirati predmetnom isporukom robe po pojedinim UŠP. U nastavku se navodi ukupno 11 lokacija naručitelja te predviđena količina polipropilenskih cijevi po svakoj od lokacija.

Nadalje, točkom 2.6. dokumentacije o nabavi „Rok početka i završetka izvršenja ugovora“ propisano je da će se protekom roka mirovanja sklopiti ugovor o javnoj nabavi robe te da je rok isporuke predmeta nabave maksimalno 15 dana od dana slanja pojedine narudžbenice. U nastavku je propisano da se pojedina stavka predmetne robe naručuje kada se za to ukaže potreba i u stvarno potrebnoj količini. Roba se naručuje narudžbenicom, odaslanom isporučitelju elektroničkom poštom iz jedne od radnih jedinica naručitelja (Podružnica i pripadajućih šumarija). U slučaju kašnjenja s vremenom isporuke, Naručitelj će za kašnjenje naplatiti kaznu u iznosu 0,5% vrijednosti ugovora tj. pojedine narudžbenice bez PDV-a i tako za svaki slijedeći dan kašnjenja a najviše 5 dana od prvog dana kašnjenja, nakon čega ima pravo jednostranog raskida ugovora. Ugovor se sklapa na vremensko razdoblje od jedne

godine.

Prema ocjeni ovoga tijela rok isporuke predmeta nabave iz točke 2.6. dokumentacije o nabavi nije određen na nejasan i neprecizan način, kako to žalitelj tvrdi. Naime, iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj propisao da je rok isporuke predmeta nabave maksimalno 15 dana od dana slanja pojedine narudžbenice. Dakle, iz navedenog proizlazi da ponuditelji imaju zajamčen rok za isporuku robe koja je predmet nabave od 15 dana od dana slanja pojedine narudžbenice, dok je na dispoziciji odabranog ponuditelja u tijeku izvršenja ugovora, da odluči hoće li robu isporučiti ranije u okviru tog roka. Iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi ne proizlazi mogućnost, kako to neosnovano žalitelj tvrdi, da naručitelj samoinicijativno skрати rok isporuke. Navedeno proizlazi i iz odredbe članka 312. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Nadalje, u odnosu na tvrdnje žalitelja da se radi o nerealnom roku uz pozivanje žalitelja na okolnosti epidemije, prema ocjeni ovog državnog tijela, utvrđeno je da žalitelj u žalbenom postupku, nije, a sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da bi se radilo o nerealnom roku. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da na temelju članka 270. stavak 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati sukladnost proizvođača sa sljedećim sustavima za osiguravanje kvalitete i normama upravljanja okolišem: ISO 9001, ISO 14001. Ističe da je naručitelj takvim propisivanjem pogrešno primijenio materijalno pravo te da je time pogrešno propisao tehničku i stručnu sposobnost. Navodi da su dokazi tehničke i stručne sposobnosti propisani člankom 268. ZJN 2016, a ne člankom 270. ZJN 2016, ističe da je Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17 i 75/20) u članku 2. propisan sadržaj dokumentacije o nabavi te da su norme osiguranja kvalitete ili norme upravljanja okolišem navedene pod ostalim odredbama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz teksta u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi jasno kako se ne radi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti, već o normama osiguranja kvalitete i normama upravljanja okolišem, koje se odnose na gospodarski subjekt, a ne na proizvod. Stoga smatra da je ispravno primijenio materijalno pravo.

Vezano za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda valja ukazati da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi naslova „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te način dokazivanja“, podtočkom 4.2.3. propisano da na temelju članka 270. stavak 1. gospodarski subjekt mora dokazati sukladnost proizvođača sa sljedećim sustavima za osiguravanje kvalitete i normama upravljanja okolišem: ISO 9001, ISO 14001. Naručitelj će ovaj dokument zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku APD-a, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Dokazivanje putem eESPD obrasca kao preliminarni dokaz ove sposobnosti u eESPD obrascu ispunjava se dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio α: Opći navod za sve kriterije za odabir.

S obzirom na to da je predmetna podtočka 4.2.3. dokumentacije o nabavi sastavni dio točke 4.2. dokumentacije, a kojom se propisuju uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te način dokazivanja, utvrđeno je da je

naručitelj u sklopu odredbi koje se odnose na dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti uvrstio i odredbe o normama osiguranja kvalitete i normama upravljanja okolišem. Takvo propisivanje normi u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti je u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da se ne radi o uvjetima tehničke i stručne sposobnosti u smislu odredaba ZJN 206, već je riječ o normama osiguranja kvalitete i normama upravljanja okolišem, koje su propisane člankom 270. i člankom 271. ZJN 2016. U navedenom smislu utvrđeno je da se ne radi o minimalnim razinama sposobnosti prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u smislu članka 256. stavka 3. ZJN 2016 te je stoga utvrđeno da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka, naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka. Naime, sukladno odredbi članka 430. stavak 2. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom

sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1
2. Telur d.o.o., Zagreb,
Dubravkin trg 5