



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/473
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 11. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Roterm d.o.o. Split, OIB: 79948849024, kojeg zastupa opunomoćenik Mladen Kuzmanić, odvjetnik u Splitu, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011189, predmet nabave: usluga vanjskog stručnjaka za upravljanje projektom i vanjskog stručnjaka za pripremu i provedbu postupaka javne nabave projekta, naručitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, OIB: 83615500218, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA:432-02/21-01/0016, URBROJ:2181-208-21-0004(320), od 11. svibnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011189, predmet nabave: usluga vanjskog stručnjaka za upravljanje projektom i vanjskog stručnjaka za pripremu i provedbu postupaka javne nabave projekta, naručitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split.

2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Roterm d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 5.468,75 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, objavio je 22. ožujka 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi

u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0011189, predmet nabave: usluga vanjskog stručnjaka za upravljanje projektom i vanjskog stručnjaka za pripremu i provedbu postupaka javne nabave projekta. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 - Voditelj projekta 35 bodova; Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 - Stručnjak za javnu nabavu - 50 bodova i Cijena ponude - 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je 11. svibnja 2021. donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja UHY savjetovanje d.o.o. Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 19. svibnja 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Roterm d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava postojanje pravnog interesa na strani žalitelja kao postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a podredno osporava žalbene navode u cijelosti. Predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan sukladno članku 426. ZJN 2016, svoje očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu u spis predmeta nije dostavio.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje postupovne pretpostavke pravnog interesa za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj ističe prigovor mjerodavno pravo čine odredbe članka 401. stavka 1. i 3. ZJN 2016.

Ispitujući postojanje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da osporava odbijanje svoje ponude, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a potencijalno nezakonitom odlukom naručitelja o odabiru, koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi, žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude kao nepravilne. Navodi kako je kao dokaz prethodnog stručnog iskustva Stručnjaka 1 Luke Vidovića, dostavio Potvrdu u kojoj je navedeno 11 projekata u kojima je navedeni stručnjak pružao usluge upravljanja projektom, da je za šest projekata u kojima je druga ugovorna strana INA d.d. Zagreb dostavio Potvrde izdane od INA d.d. Zagreb, a za tri projekta je dostavio

Ugovor i Zapisnik o obavljenoj usluzi s prekrivenim dijelovima dokumenata, sukladno pravilima druge ugovorne strane INA d.d. Zagreb. Dalje navodi da je naručitelj, koristeći institut pojašnjenja, tražio od njega da prekrivene navode otkrije, a kako ih nije mogao otkriti zbog poslovne politike INA d.d. Zagreb, da je za tri sporne reference dostavio Potvrde druge ugovorne strane INA d.d. Zagreb. Nedvojbeno je, tvrdi žalitelj, u svojem Pojašnjenju dostavio valjane dokaze specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 1 u obliku kako je naručitelj definirao dokumentacijom o nabavi, koji dokazi potvrđuju reference navedene u ponudi i činjenično stanje u vrijeme predaje ponude. Navedeno je vidljivo, navodi dalje, kad se podaci iz Ugovora, dostavljenog u ponudi, usporede s Potvrdom druge ugovorne strane dostavljene na Zahtjev za pojašnjenje. Žalitelju nije jasno na temelju čega je naručitelj njegovu ponudu proglasio nepravilnom, jer ni jedna od navedenih alineja iz članka 3. točke 12. ZJN 2016 nije primjenjiva na njegovu ponudu, kao niti zašto je naručitelj tri sporne reference naručitelja INA d.d. Zagreb smatrao upitnima, a šest referenci istog subjekta INA d.d. Zagreb, dostavljenih po istom principu, smatrao nespornima. Ukoliko je bilo daljnjih dvojbi vezano za reference, ističe žalitelj, naručitelj je mogao iste provjeriti kod kontakt osobe navedene za svaku pojedinu referencu, kao što je i propisao u točki 4.6.1. dokumentacije o nabavi. Osim toga, navodi dalje, ukoliko je smatrao da neke reference ne udovoljavaju kriterijima, mogao ih je ne bodovati i dodijeliti manji broj bodova njegovoj ponudi, a ne ponudu pogrešno proglasiti nepravilnom, odbiti je i ne rangirati.

Žalitelj dalje navodi kako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je propustio navesti pravnu osnovu kao razlog prekrivenih navoda, a za koje je u pojašnjenju rekao da su poslovna tajna. Žalitelj ističe da nije bilo potrebe za navođenjem pravne osnove budući da je dostavio Potvrde druge ugovorne strane kao dokaz predmetnih referenci. Poslovna tajna je pravo druge ugovorne strane INA d.d. Zagreb, a pravna osnova je javno objavljen i dostupan dokument na mrežnim stranicama gospodarskog subjekta INA d.d. Zagreb (navodi poveznicu i u spis dostavlja Opće uvjete za nabavu usluga i radova na društvima INA grupe) te citira sljedeće: „Povjerljivost podataka: Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će se ovaj Ugovor/Narudžbenica, dokumenti i informacije vezane uz realizaciju Ugovora/Narudžbenice, kao i dokumenti i informacije vezane za drugu ugovornu stranu i njeno poslovanje koje je jedna ugovorna strana primila ili dobila u bilo koje vrijeme od druge strane na bilo koji način, smatrati poslovnom tajnom i povjerljivim informacijama (povjerljivi podaci) te se kao takve neće otkrivati ili učiniti dostupnim trećim stranama bez prethodne suglasnosti druge ugovorne strane niti koristiti u svrhe koje izlaze izvan okvira izvršenja Ugovora/Narudžbenice.“

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na sadržaj točke 4.6. te točke 5.11. dokumentacije o nabavi te ističe da je sukladno odredaba ZJN 2016, kojima je regulirana poslovna tajna, gospodarski subjekt dužan u inicijalnoj ponudi označiti tajnom dijelove ponude, priložiti ih kao zaseban dokument te navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima. Također navodi da, sukladno sadržaju navedenih točaka dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekti ne smiju dijelove ponude, odnosno podatke u vezi kriterija za odabir ponude označiti poslovnom tajnom te na bilo koji način naručitelju ograničiti pristup tim podacima njihovim prikriivanjem ili zacrnjivanjem sukladno članku 52. stavak 3. ZJN 2016, s obzirom na temeljna načela postupka iz članka 4. ZJN 2016. Dakle, ističe dalje naručitelj, žalitelj je prilikom izrade inicijalne ponude, u kojoj će određene podatke označiti poslovnom tajnom, morao voditi računa o sljedećem: da označi u inicijalnoj ponudi poslovnom tajnom samo one podatke koje je na taj način dopušteno označiti (to ne mogu biti dokumenti i podaci u

vezi s kriterijem za odabir ponude sukladno članku 52. stavak 3. ZJN 2016 kao i ograničavanje pristupa tim podacima naručitelju, jer je protivno načelu transparentnosti postupka i jednakog tretmana ponuditelja) i da navede pravnu osnovu na temelju koje je podatke iz inicijalne ponude označio poslovnom tajnom.

Nadalje naručitelj navodi da je razvidno da je žalitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi: kada mu je ograničio pristup podacima u vezi kriterija za odabir ponude prikrivanjem i zacrnjivanjem dijelova inicijalne ponude; kada nije postupio sukladno zahtjevu iz članka 293. ZJN 2016, kojim je pozvan na dostavu spornih dokumenata inicijalne ponude kojih sadržaj nije prikriven te kada je naknadno, nakon proteka roka za dostavu ponude, sporne dokumente inicijalne ponude proglasio poslovnom tajnom protivno točki 5.11. dokumentacije i članku 52. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj također ističe da se ovdje ne radi o podacima koji predstavljaju poslovnu tajnu u smislu pravila o povjerljivosti gospodarskog subjekta INA d.d. Zagreb, jer je u ponudi navedeno da su usluge pružne zaključno s rujnom 2017., a iz Općih uvjeta koje je žalitelj uz žalbu priložio, stoji da je obveza čuvanja povjerljivosti podataka dvije godine nakon prestanka trajanja, odnosno raskida ugovora/narudžbenice.

Ispitujući osnovanost žalbe, izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

U točki 4.6.1. *Kvalitativni tehnički dio ponude* dokumentacije o nabavi, naručitelj traži dokaz da stručnjaci imaju specifično iskustvo u provođenju projekata iz područja Opisa poslova navedenih u Projektnom zadatku u sklopu dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da se ovim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o javnoj nabavi, s tim da je maksimalan broj bodova (Qmax) koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija 85 bodova. Naručitelj je u nastavku stavio napomenu sljedećeg sadržaja: prethodno iskustvo nominiranih stručnjaka dokazuje se dolje navedenim dokazima (pod 1. ili 2.) na temelju kojih se ponuditelju dodjeljuju bodovi kod ocjenjivanja specifičnog iskustva. Dokumenti kojima ponuditelj dokazuje da nominirani stručnjaci zadovoljavaju kriterij za odabir ponude su sastavni dio ponude ponuditelja. Postupak bodovanja sukladno kriteriju za odabir vršit će se samo za dva (2) tražena i imenovana stručnjaka. Ponuditelj u ponudi ne smije imenovati više od jedne (1) osobe na funkciju stručnjaka. Stručne reference koje ne ispunjavaju i/ili iz kojih nije jasno ispunjavaju li se propisani kriteriji temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude neće biti bodovane. Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navoda, provjerom navedenih podataka o stečenom iskustvu kod druge ugovorne strane i/ili na drugi dokazivi način. Pogrešno navođenje činjenica može dovesti do obijanja ponude sukladno članku 254. stavak 1. točka 9. ZJN.

Nadalje je u istoj točki dokumentacije o nabavi navedena tablica prema kojoj se ocjenjuje specifično stručno iskustva Stručnjaka 1 Voditelja projekta; broj izvršenih usluga upravljanja projektom na kojem je stručnjak bio angažiran u svojstvu voditelja projekta, s tim da se podrazumijevaju isključivo projekti vrijednosti veće od 1.000.000,00 HRK (bez PDV-a); 1-2 projekta bodovati će se s 5 bodova; 3-4 projekta bodovati će se s 10 bodova; 5-6 projekata bodovati će se s 15 bodova; 7-8 projekata bodovati će se s 20 bodova; 9-10 projekata bodovati će se s 25 bodova; 11 i više projekata bodovati će se s 35 bodova; maksimalan broj bodova je 35.

Nadalje je u istoj točki propisano da je projekt sredstvo organiziranja međusobno povezanih aktivnosti u određeni redoslijed kako bi se ostvarili unaprijed određeni ciljevi u određenom vremenskom okviru i u okviru raspoloživih sredstava. Boduju se isključivo završeni projekti koji minimalno uključuju sljedeće: administrativno i financijsko upravljanje te koordinaciju dionika. Iz dostavljenih potvrda treba biti jasno

vidljivo da su reference sukladne ovim minimalnim traženim uvjetima. Pojam „druga ugovorna strana/naručitelj“ znači krajnji korisnik usluge u ime i za račun kojeg su obavljane usluge. U referencama stručnjaka, vrijednosti mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute HRK. Naručitelj će u tom slučaju, prilikom računanja protuvrijednosti, za valutu koja je predmet konverzije u HRK koristiti srednji tečaj Hrvatske narodne banke koji je u primjeni na datum slanja na objavu poziva na nadmetanje. U slučaju da valuta koja je predmet konverzije u HRK ne kotira na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj, Naručitelj će prilikom računanja protuvrijednosti koristiti tečaj prema listi Izračunatih tečajnih valuta koje ne kotiraju na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj Hrvatske narodne banke koja je u primjeni za mjesec ožujak 2021. godine.

Nadalje je u istoj točki propisano da se dokazivanje iskustva Stručnjaka 1 Voditelja projekta vrši na jedan od dva načina: 1. Potvrda druge ugovorne strane/naručitelja iz koje mora biti vidljivo da stručnjak ima traženo iskustvo; ili 2. Dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisanog od druge ugovorne strane/naručitelja izdanog pravnoj osobi koja je izvršila referentnu uslugu u kojem su obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i Dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane pravne osobe koja je izvršila referentnu uslugu, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentne usluge.

Točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi propisano je što ponuda najmanje mora sadržavati, među kojim dokumentima su i dokazi kojima se dokazuju kriteriji za odabir ponude propisani točkom 4.6. dokumentacije o nabavi.

Točkom 5.11. Tajnost dokumentacije gospodarskih subjekata dokumentacije o nabavi propisano je da se dio ponude koji gospodarski subjekt na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta želi označiti tajnom (uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda) mora prilikom pripreme ponude označiti tajnom i u sustavu EOJN RH priložiti kao zaseban dokument, odvojeno od dijelova koji se ne smatraju tajnim. Gospodarski subjekt dužan je, temeljem članka 52. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u uvodnom dijelu dokumenta kojeg označi tajnom, navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnama. Sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekti ne smiju u postupcima javne nabave označiti tajnom: - cijenu ponude; - troškovnik; - podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude; - javne isprav; - izvratke iz javnih registara; te - druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom. Naručitelj ne smije otkriti podatke dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta označili tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje. Naručitelj smije otkriti podatke iz članka 52. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni označili tajnom. Sukladno dokumentaciji o nabavi za dokaze sposobnosti ponuditelja, svi zahtijevani dokumenti su javnog karaktera i nema potrebe za označavanjem istih poslovnom tajnom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za predloženog Stručnjaka 1 Luku Vidovića dostavljen dokument Potvrda, kojim žalitelj potvrđuje da je Luka Vidović, predložen za Stručnjaka 1 uspješno pružio usluge upravljanja projektom, u svojstvu voditelja projekta, koje je ugovorio i uspješno izvršio Roterm d.o.o. (ovdje žalitelj), a na kojima je predloženi stručnjak uspješno pružio usluge administrativnog i financijskog upravljanja te koordinaciju dionika, da su svi projekti vrijednosti veće od 1.000.000,00 kuna (bez PDV-a) te da su uspješno završeni. U nastavku opisane Potvrde nalazi se tablični popis 11 projekata, s podacima o nazivu projekta, drugoj ugovornoj strani/osobi

za provjeru navedenih podataka, vrijednosti projekta bez PDV-a, razdoblju izvršenja te dokumentu na osnovu kojeg se projekt može povezati s drugom ugovornom stranom, od kojih 11 projekata je u 9 slučajeva druga ugovorna strana INA d.d. Zagreb. Za projekte pod rednim brojem 1 - 8 žalitelj je dostavio Potvrde druge ugovorne strane o urednom izvršenju usluga. Za projekte pod rednim brojem 9., 10. i 11., a riječ je o upravljanju projektom - modernizacija benzinskih postaja (BP Supetar, BP Lepenica i BP Zadar-Put Murvice-Istok), žalitelj je priložio Ugovor broj 4600011957 o obavljanju usluga upravljanja projektom, od 19. prosinca 2016. (elektronički dokument naziva 06.01.09_11_INA_PM_Ugovor INA d.d._Redacted, u naravi Ugovor sklopljen između žalitelja i gospodarskog subjekta INA d.d. Zagreb, u kojemu je zacrnjeno sve osim predmeta ugovora, ugovornih strana i datuma sklapanja ugovora) te Zapisnik o obavljenoj usluzi broj 4/2017 od 1. rujna 2017. (elektronički dokument naziva 06.01.09_11_INA_PM_Zapisnik 04- 2017_Redacted, u naravi Zapisnik iz kojeg se vidi samo popis benzinskih postaja, potpisnici (žalitelj i INA d.d. Zagreb) te datum Zapisnika).

Iz EOJN RH nadalje je razvidno da je naručitelj žalitelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem u kojem navodi da je u sklopu inicijalne ponude, vezano za dokazivanje iskustva Stručnjaka 1 Voditelja projekta, za nominiranog stručnjaka Luku Vidovića dostavio dokument nazva 06.01.09_11_INA_PM_Zapisnik 04- 2017_Redacted i dokument naziva 06.01.09_11_INA_PM_Ugovor INA d.d._Redacted koji su „zacrnjeni“, odnosno sadržaj kojih je prikriven te se iz istih ne može neupitno utvrditi zadovoljavanje uvjeta točke 4.6.1. dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 pa ga poziva dostaviti "sporne dokumente slobodne od intervencija, odnosno inicijalne dokumente 06.01.09_11_INA_PM_Zapisnik 04-2017_Redacted i 06.01.09_11_INA_PM_Ugovor INA d.d._Redacted, sadržaj kojih nije prikriven sukladno članku 52. stavak 3. ZJN 2016."

Iz EOJN RH razvidno je također da je žalitelj naručitelju dostavio Pojašnjenje u kojem navodi da se prethodno dostavljeni dokument „06.01.09_11_INA_PM_Zapisnik 04-2017_Redacted“ i dokument „06.01.09_11_INA_PM_Ugovor INA d.d._Redacted“ ne mogu dostaviti u obliku drugačijem od već dostavljenog, zbog toga što prethodno prikrivene informacije predstavljaju poslovnu tajnu; da prilaže Potvrdu o urednom izvršenju usluga, izdanu od strane INA d.d. Zagreb, a koja se odnosi na izvršene usluge stručnjaka Luke Vidovića vezano za projekte modernizacije benzinskih postaja (BP Supetar, BP Lepenica, BP Zadar-Put Murvice-Istok) te da dostavlja Potvrdu pravne osobe koja je izvršila relevantne usluge (o.a. žalitelja) s izmijenjenim podacima o dokumentu na osnovu kojeg se projekt može povezati s drugom ugovornom stranom.

Opisanom Pojašnjenju žalitelj je priložio Potvrdu o urednom izvršenju usluga, izdanu od INA d.d. Zagreb (kao druge ugovorne strane), od 5. svibnja 2021., kojom potvrđuje da je žalitelj uredno i u cijelosti izvršio usluge upravljanja projektima (Project Menagement) modernizacije benzinskih postaja (među ostalima i usluge organizacije, koordinacije i upravljanja procesom izvođenja radova) prema Ugovoru broj 4600011957. U nastavku Potvrde nalazi se popis tri pružene usluge upravljanja projektom - modernizacija benzinske postaje BP Supetar; BP Lepenica i BP Zadar-Put Murvice-Istok, vrijednost svake pružene usluge i datum svake pružene usluge. Opisanom Pojašnjenju žalitelj je priložio i svoju Potvrdu s tabličnim prikazom 11 projekata, s izmijenjenim podacima vezanim za projekte pod rednim brojem 9., 10. i 11., a riječ o tome da umjesto naznake Ugovora i Zapisnika sada stoji naznaka o Potvrdi druge ugovorne stane INA d.d. Zagreb od 5. svibnja 2021.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu, s obrazloženjem da je žalitelj prekrpio podatke i informacije u vezi dokazivanja kriterija za odabir ponude iz točke 4.6.1. dokumentacije o nabavi kod Stručnjaka 1, odnosno da je iste naknadno, nakon zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem iz članka 293. ZJN 2016, proglasio poslovnom tajnom protivno članku 52. stavku 3. ZJN 2016. U nastavku Zapisnika naručitelj zaključuje da je nepobitna činjenica da je žalitelj u sklopu svoje inicijalne ponude prikrio informacije vezane za kriterij za odabir ponude i da se naknadno nakon proteka roka za dostavu ponuda, tijekom pregleda i ocjene ponuda, na osnovu zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem pozvao na poslovnu tajnu, ne navodeći pritom pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnom sukladno članku 52. stavku 2. ZJN 2016 i ne otkrivajući prikrivene podatke sukladno članku 3. toga članka. Naručitelj dalje naglašava da žalitelj inicijalno dostavljenu ponudu, odnosno dijelove ponude nije označio tajnošću. Naručitelj u Zapisniku zaključno ističe da je žalitelj dijelove svoje inicijalne ponude, vezane za kriterij za odabir ponude, prekrpio (zacrnio sadržaj), odnosno naknadno ih je i proglasio poslovnom tajnom, a pritom nije naveo pravnu osnovu na temelju koje je podatke iz ponude prekrpio, odnosno označio poslovnom tajnom pa je stoga ponuda žalitelja s neotklonjivim nedostatkom te je istu trebalo odbiti kao nepravilnu, jer je protivna načelu transparent postupka javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Naručitelj je također naveo da sukladno načelu ekonomičnosti nije vršio daljnju analizu žaliteljeve ponude budući da je ocijenjena nepravilnom.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 12., članka 52., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 291., članka 295. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Prema odredbi članka 3. točke 12. ZJN 2016, nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Prema odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Točkom 4.6.1. dokumentacije o nabavi propisan je necjenovni kriterij za odabir ponude, odnosno propisan je način i vrsta dokaza kojima se dokazuje prethodno iskustvo predloženih stručnjaka te da su ti dokumenti sastavni dio ponude ponuditelja, što je i ponovljeno točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi koja propisuje minimalan sadržaj ponude.

Točkom 5.11. dokumentacije detaljno je propisan način postupanja gospodarskog subjekta, odnosno ponuditelja u vezi tajnosti podataka kod pripreme ponude.

Primjenjujući mjerodavno pravo na utvrđeno činjenično stanje te cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan. Naime, iz dokaznog materijala žalbenog spisa proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio da je žalitelj u, kako je naručitelj naziva,

inicijalnoj ponudi dio ponude označio poslovnom tajnom, budući da iz dokaznog materijala proizlazi da je žalitelj u ponudi prekrpio onaj dio teksta za koji smatra da je obvezan prekriti prema pravilima druge ugovorne strane iz Ugovora o pružanju usluga, ovdje konkretno Ugovora broj 4600011957 koji je žalitelj sklopio s gospodarskim subjektom INA d.d. Zagreb. Drugim riječima, žalitelj predmetne podatke nije ni dostavio pa pogrešno navodi naručitelj da se radi o označavanju dijela ponude poslovnom tajnom.

Osim toga, iz dokaznog materijala slijedi da je iz Pojašnjenja žalitelja i tome Pojašnjenju priloženih dokumenata (Potvrda druge ugovorne strane INA d.d. o pruženim uslugama i Potvrda samog žalitelja) razvidno da je je Potvrda druge ugovorne strane INA d.d. Zagreb izdana na temelju prethodno dostavljenog Ugovora između žalitelja i INA d.d. Zagreb broj 4600011957 kojemu su dijelovi prekriveni.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno zaključilo da se ovdje radilo o podacima koje je žalitelj u svojoj ponudi označio tajnima, na što ima pravo na temelju zakona, drugoga propisa ili općeg akta, sukladno odredbi članka 52. stavka 1. ZJN 2016. Na osnovu tog pogrešnog zaključka naručitelj je posljedično smatrao i to da je žalitelj morao navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima, sukladno stavku 2. toga članka, te ocijenio da je ponuda žalitelja nepravilna, jer žalitelj nije otkrio podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, koji podaci se sukladno stavku 3. toga članka, ne smiju označiti tajnima. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odgovora naručitelja na žalbu razvidno je da je naručitelj polazeći od te pogrešne teze žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu, jer je, kako u Zapisniku konstatira, protivna načelu transparentnosti, premda se ovdje radi o dokazima dostavljenim u svrhu dokazivanja necjenovnog kriterija za odabir ponude. Međutim, iz dokaznog materijala proizlazi da je žalitelj po traženom pojašnjenju, naručitelju dostavio upravo dokaze koji se traže točkom 4.6.1. dokumentacije o nabavi za dokazivanje necjenovnog kriterija prethodnog stručnog iskustva predloženog stručnjaka i stoga je naručitelj bio obvezan u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljene dokaze ocijeniti, a ne na osnovu pojašnjenja žalitelja, da prekrivene podatke ne može otkriti, zaključiti da žalitelj nije sastavio ponudu sukladno točki 5.11. dokumentacije o nabavi, odnosno pravilima o označavanju podataka u ponudi tajnima, i automatski žaliteljevu ponudu odbiti kao nepravilnu.

Slijedom svega navedenog, budući da je u žalbenom postupku utvrđeno da se na konkretnu situaciju ne primjenjuju odredbe članka 52. ZJN 2016, jer se ovdje ne radi o tome da je žalitelj određene podatke u svojoj ponudi označio tajnima, nego o tome da žalitelj nije dostavio/otkrio podatke za koje je, sukladno pravilima o povjerljivosti podataka druge ugovorne strane iz ugovora koji je konzumiran, smatrao da ne smije dostaviti/otkriti, ocijenjeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj povrijedio ZJN 2016 na štetu žalitelja kada je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.250,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 5.000,00 kuna te sastav žalbe po opunomoćeniku s pripadajućim PDV-om u iznosu od 6.250,00 kuna.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) sa pripadajućim PDV-om. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Roterm d.o.o.,
Split, Marina Držića 8
2. Sveučilište u Splitu,
Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije,
Split, Matice hrvatske 8