



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/455
URBROJ: 354-01/21-14
Zagreb, 8. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Kreativne konstrukcije j.d.o.o., Zagreb, OIB: 7878325544, i Ivica Plaveca, Zagreb, OIB: 92394009836, koje zastupa opunomoćenica Jadranka Miladin-Slaviček, odvjetnica u Zagrebu, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0016913, predmet nabave: usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju i opremanje Centra gaming industrije, naručitelja Regionalni koordinator Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 82722091216, kojeg zastupa Ana Smolčić, odvjetnica u Sisku, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Kreativne konstrukcije j.d.o.o., Zagreb i Ivica Plaveca, Zagreb za održavanje usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja Kreativne konstrukcije j.d.o.o., Zagreb i Ivica Plaveca, Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Kreativne konstrukcije j.d.o.o., Zagreb i Ivica Plaveca, Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Nalaže se žalitelju Kreativne konstrukcije j.d.o.o., Zagreb i Ivici Plavecu, Zagreb naknaditi naručitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 49.218,75 kuna zahtjev naručitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Regionalni koordinator Sisačko-moslavačke županije, Sisak, objavio je 3. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S

OF2-0016913, predmet nabave: usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju i opremanje Centra gaming industrije.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 13. svibnja 2021. putem preporučene pošte izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Kreativne konstrukcije j.d.o.o., Zagreb i Ivica Plaveca, Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provođenja predmetnog otvorenog postupka javne nabave te predlaže poništiti postupak javne nabave i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj, zastupan po opunomoćenici Ani Smolčić, odvjetnici u Sisku, u odgovoru na žalbu ističe prigovor nepravodobnosti žalbe te predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu, a podredno osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe prigovor nepravodobnosti žalbe s obrazloženjem da je obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u EOJN RH objavio 29. travnja 2021., a da je žalitelj žalbu izjavio preporučenom poštanskom pošiljkom 13. svibnja 2021., čime je prekoračen rok iz članka 406. stavka 1. ZJN 2016.

Za ocjenu osnovanosti prigovora naručitelja mjerodavno pravo čine odredbe članka 405. i 406. ZJN 2016 budući da se ovdje radi o otvorenom postupku javne nabave.

Ispitujući osnovanost prigovora nepravodobnosti žalbe ovo tijelo je utvrdilo da je žalba izjavljena pravodobno. Naime, dikcija odredbe članka 406. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 jasna je u svojem izričaju da se žalba na sadržaj dokumentaciji o nabavi izjavljuje u roku 10 dana od objave predmetne dokumentacije o nabavi. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dokumentaciju o nabavi objavio 3. svibnja 2021., a ne, kako tvrdi naručitelj, 29. travnja 2021. Uvidom u žalbu utvrđeno je da je izjavljena putem preporučene pošte 13. svibnja 2021. Slijedom navedenog, žalba je izjavljena u roku propisanom člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je iz objavljenog Izvješća o provedenom prethodnom savjetovanju razvidno da naručitelj nije proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima i da žalbu izjavljuje na opis predmeta nabave. Dalje navodi da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je predmet nabave izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju i opremanje Centra gaming industrije; da se nabavlja usluga izrade glavnog i izvedbenog projekta te da je priloženo Idejno rješenje programska osnova (funkcionalno i u pogledu kapaciteta) za izradu sveukupne projektne dokumentacije, dok vizualna komponenta nije obvezujuća. Žalitelj smatra da potonje zapravo znači da naručitelj autorsko djelo -

idejno rješenje - smatra programskom osnovom koja se može mijenjati prema njegovom napatku. Međutim, ističe žalitelj, idejno rješenje ne može biti programska osnova, jer je Idejno rješenje autorsko djelo i ne može se mijenjati bez suglasnosti autora, a autor predmetnog Idejnog rješenja izv. prof. art. Ivica Plavec, dipl. ing. arh nije dao suglasnost da se prema njegovom Idejnom rješenju provodi javna nabava niti je ikada ustupio svoja autorska prava na Idejno rješenje. Žalitelj ističe da je radi zaštite autorskih prava naručitelj trebao provesti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje, na temelju odredbe članka 131. ZJN 2016, jer samo on može pružiti usluge koje su predmet nabave.

Žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave i saslušanje Ivica Plaveca, dipl. ing. arh; predlaže uvid u Izvješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima te žalbi prilaže Ugovor o izradi Idejnog rješenja kampusa gaming industrije u Novskoj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u prvom redu ističe da je proveo prethodno savjetovanje i izradio Izvješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, da je savjetovanje započeto 15. travnja i da je trajalo do 20. travnja 2021., da nije održan sastanak sa zainteresiranim gospodarskim subjektima te da nije stigla ni jedna primjedba ni prijedlog.

Nadalje naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj poistovjećuje idejno rješenje i idejni projekt, što nisu istovjetni pojmovi, jer je idejno rješenje tek podloga za izradu idejnog projekta, odnosno glavnog projekta. Naručitelj ne osporava da je žalitelj izradio Idejno rješenje koje u konkretnom slučaju služi kao programska osnova izrade glavnog i izvedbenog projekta. Naručitelj smatra da za žaliteljev stav, da je naručitelj trebao s njim provesti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje, ne postoji zakonsko uporište, nego upravo suprotno, da je krenuo u takav postupak postupao bi protuzakonito, a s obzirom na predmet nabave i činjenicu da žalitelj nema nikakve posebne sposobnosti da samo on može pružiti tražene usluge.

Žalitelj je uz očitovanje na naručiteljev odgovor priložio Mišljenje Hrvatske komore arhitekata, od 25. svibnja 2021., u kojemu se, u bitnom, navodi da je teorija i praksa zauzela stav da idejno rješenje arhitekta predstavlja autorsko djelo te da su u Komori mišljenja da bi glavni i izvedbeni projekt mogao biti izrađen od strane arhitekta koji nije ujedno i autor idejnog rješenja, koji bi sadržavali samo tehničku razradu idejnog rješenja (prikaz po elementima za građevinsku dozvolu, statičke izračune, projekt instalacija itd.), bez zadiranja u konceptualne ili vizualne promjene idejnog rješenja prikazanog idejnim projektom, i to na način da glavni i izvedbeni projekt ne bi predstavljali izmjenu autorskog djela autora idejnog rješenja, primjerice iz tehničkih i sigurnosnih razloga.

Ispitujući osnovnost žalbe, izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Prema točki 1.5. *Vrsta postupka* dokumentacije o nabavi, naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave velike vrijednosti, odnosno sklapa ugovor o javnoj nabavi usluga. U otvorenom postupku javne nabave svaki zainteresirani gospodarski subjekt može dostaviti ponudu u roku za dostavu ponuda. Otvoreni postupak započinje od dana slanja Poziva na nadmetanje u EOJN RH i u Službeni list Europske Unije.

Prema točki 2.1. *Opis predmeta nabave*, predmet nabave je izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju i opremanje Centra gaming industrije. Za Centar gaming industrije nabavlja se usluga izrade glavnog i izvedbenog projekta. Priloženo idejno rješenje je programska osnova (funkcionalno i u pogledu kapaciteta) za izradu sveukupne projektne dokumentacije, dok vizualna komponenta nije obvezujuća.

Autor priloženog Idejnog rješenja Z.O.P. BP U 01/20 je izv. prof. art. Ivica Plavec, dipl. ing. arh., a nositelj izrade je Kreativne konstrukcije j.d.o.o.

Dalje je u istoj točki dokumentacije o nabavi propisano da se predmet nabave sastoji od: - glavnog projekta kojim su obuhvaćene sve građevine iz programske osnove; - izvedbenog projekta kojim su obuhvaćene sve građevine iz programske osnove; - troškovnika radova za svaku građevinu zasebno; i - troškovnika opremanja za svaku građevinu zasebno. Projektno tehnička dokumentacija se izrađuje u skladu sa Zakonom o gradnji, Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina, drugim propisima i pravilnicima donesenim na temelju Zakona o gradnji i posebnim propisima kojima se uređuje projektiranje, gradnja i opremanje objekata. Projektant je dužan projektno tehničku dokumentaciju uskladiti odnosno izraditi na temelju svih pozitivnih propisa koji su na snazi u trenutku izrade projektne tehničke dokumentacije.

Nadalje je u istoj točki propisano da, sukladno članku 69. Zakona o gradnji, projektno-tehničku dokumentaciju čini glavni projekt koji sadrži: 1. arhitektonski projekt; 2. građevinski projekt; 3. elektrotehnički projekt; 4. strojarski projekt te sukladno Pravilniku o geodetskom projektu (Narodne novine, 12/2014 i 56/2014) geodetski projekt. Izradi glavnog projekta, odnosno pojedinih projekata koje sadrži, prethodi izrada: 1. krajobraznog elaborata; 2. geomehaničkog elaborata; 3. prometnog elaborata; 4. elaborata tehničko-tehnološkog rješenja; 5. elaborata zaštite na radu; 6. elaborata zaštite od buke, 7. drugog potrebnog elaborata.

U nastavku iste točke propisano je da u glavnom projektu moraju biti navedeni podaci potrebni za izračun komunalnog doprinosa i vodnog doprinosa. Projekti moraju sadržavati i podatke iz elaborata koji su poslužili kao podloga za njihovu izradu te projektirani vijek uporabe građevine i uvjete za njezino održavanje. Izvedbenim projektom razrađuje se tehničko rješenje dano glavnim projektom. Izvedbeni projekt ne smije biti izrađen protivno glavnom projektu. Pravo korištenja izrađene projektne-tehničke dokumentacije naručitelj stječe bez obveze plaćanja posebne naknade, odnosno ista je uključena u cijenu predmeta nabave. Odabrani ponuditelj će potpisom ugovora o nabavi usluge izrade projektne-tehničke dokumentacije dati svoju suglasnost da naručitelj projektne tehničku dokumentaciju za izgradnju i opremanje Centra gaming industrije objavi u EOJN RH kao prilog dokumentacije o nabavi radova i istu bez naknade ustupi odabranom ponuditelju za radove izgradnje i opremanja Centra gaming industrije te da istu bez dodatnih suglasnosti odabranog ponuditelja umnožava i koristi za svoje potrebe. Oznaka i naziv Jedinog rječnika javne nabave (CPV): 71242000-6 Izrada projekta i nacrt, procjena troškova.

Prema točki 2.5. dokumentacije o nabavi, tehničke specifikacije usluge koja se nabavlja iskazane su u Idejnom rješenju Z.O.P. BP U 01/20, nositelj izrade Kreativne konstrukcije j.d.o.o., autor projekta izv.prof.art. Ivica Plavec, dipl.ing.arh., koji su objavljeni kao posebni dokumenti uz dokumentaciju o nabavi i čine njezin sastavni dio.

Naručitelj je u EOJN RH u sklopu dokumentacije o nabavi kao zaseban dokument u pdf. formatu objavio opisano Idejno rješenje.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 86., članka 89., članka 131., članka 198. stavka 3. i 4., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 5. stavkom 1. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine, broj 167/03, 79/07, 80/11, 125/11, 141/13, 127/14, 62/17 i 96/18), propisano je da je autorsko djelo originalna intelektualna tvorevina iz književnoga, znanstvenog i umjetničkog područja koja ima individualni karakter, bez obzira na

način i oblik izražavanja, vrstu, vrijednost ili namjenu ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. istoga članka propisano je da su autorska djela osobito, između ostalih, i djela arhitekture.

Pravilnik o standardu usluga arhitekata, donesen od strane Hrvatske komore arhitekata 13. prosinca 2012., u članku 3. točki 7. idejno rješenje definira kao vrstu stručne usluge kao temelj za izradu idejnog projekta.

Prema odredbi članka 86. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj slobodno bila između otvorenog i ograničenog postupka.

Prema odredbi članka 198. stavka 3. ZJN, prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave za nabavu radova ili postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga, javni naručitelj obvezan je opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje pet dana. Prema stavku 4. toga članka, nakon provedenog savjetovanja javni naručitelj obvezan je razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te ga objaviti na internetskim stranicama.

Prema odredbi članka 131. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi: 1. ako nije podnesena nijedna ponuda ili nijedna prikladna ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku, ili nijedan zahtjev za sudjelovanje, ili nijedan prikladan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, pod uvjetom da početni ugovorni uvjeti iz otvorenog ili ograničenog postupka nisu bitno izmijenjeni; 2. ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge iz bilo kojeg od sljedećih razloga: a) cilj nabave je stvaranje ili stjecanje jedinstvenog umjetničkog djela ili umjetničke izvedbe; b) nepostojanje tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga, ili c) zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva; 3. u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Prema stavku 2. toga članka razlozi iz stavka 1. točke 2. podtočaka b) i c) toga članka mogu se primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj.

Žalitelj smatra da je naručitelj predmetnu uslugu morao nabavljati kroz pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva za nadmetanje, ističući da je predmetno idejno rješenje autorsko djelo Ivica Plaveca, dipl.ing.arh., zbog čega žalitelj ima isključivo pravo pružiti usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije kojoj je programska osnova predmetno idejno rješenje.

Iz citiranih odredbi Zakona o zaštiti autorskih i srodnih prava proizlazi da djelo arhitekture može biti autorsko djelo, uz udovoljavanje Zakonom propisanim uvjetima.

Prema citiranim odredbama ZJN 2016 javni naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka javne nabave, a za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave zakonodavac je taksativno propisao slučajeve u kojima se taj postupak smije koristiti.

Naime, kao što je već rečeno naručitelj slobodno bira otvoreni postupak javne nabave, kao najtransparentniji oblik postupka javne nabave u kojemu svaki

zainteresirani gospodarski subjekt može dostaviti ponudu pa činjenica da je naručitelj u konkretnom slučaju pokrenuo upravo otvoreni postupak javne nabave, prema ocjeni ovoga tijela, nije povreda isključivih prava niti odredbi ZJN 2016, sve da je i nesporno da je predmetno idejno rješenje autorsko djelo.

Žalitelj tvrdi da samo on može izraditi projektnu dokumentaciju koja je predmet nabave, međutim iz Mišljenja Hrvatske komore arhitekata, koje u spis dostavio žalitelj, proizlazi da je Komora stava da bi glavni i izvedbeni projekt mogao biti izrađen od strane arhitekta koji nije ujedno i autor idejnog rješenja, a koji bi sadržavali tehničku razradu idejnog rješenja, bez zadiranja u konceptualne ili vizualne promjene idejnog rješenja prikazanog idejnim projektom. Drugim riječima, čak da žalitelj i ima isključiva prava na pružanje usluga koje su predmet nabave, činjenica da je naručitelj u konkretnom slučaju pokrenuo otvoreni postupak javne nabave nije povreda isključivih prava žalitelja (sve da je i dokazano da je predmetno idejno rješenje autorsko djelo), jer naručitelj uvijek smije provoditi otvoreni postupak javne nabave, dok pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave može samo ako su ispunjene zakonske pretpostavke, ali i ne mora. U slučaju da žalitelj smatra da su projektnom dokumentacijom, koja se izradi i nabavi u predmetnom postupku javne nabave usluga, povrijeđena njegova autorska prava, žalitelj ima pravo zaštitu svojih subjektivnih prava potražiti pred Sudom. Pored toga, bitno je za istaknuti da je naručitelj proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od pet dana te da je objavio Izvješće o provedenom savjetovanju iz kojeg je razvidno da nije pristigla niti jedan primjedba, odnosno prijedlog zainteresiranih gospodarskih subjekata, iz čega slijedi da niti citirane odredbe članka 198. ZJN 2016 u konkretnom slučaju nisu povrijeđene. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelji navodi da izjavljuje žalbu i na procijenjenu vrijednost nabave, budući da je procijenjena vrijednost nabave višestruko manja od cijene predviđene Cjenovnikom usluga Hrvatske komore arhitekata za ovakav tip usluga. Za ovakav tip usluga, tvrdi, cijena projektne dokumentacije kreće se između 3-5% procijenjene cijene investicije, a nikako to ne može biti 1%, kako to procjenjuje naručitelj, jer se ukupna investicija za takav tip i veličinu projekta procjenjuje na cca 450.000.000,00 kuna.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u točki 7.25. Izmjene ugovora o javnoj nabavi navodi čitav niz slučajeva kada naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave radi nabave dodatnih radova, usluga ili robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu, što ostavlja mogućnost povećanja ovako nerazumne i nerealne niske cijene, a bez novog postupka javne nabave što je suprotno odredbama o transparentnosti javne nabave i nezakonito.

Žalitelj kao dokaz predlaže pribaviti Cjenik usluga Hrvatske komore arhitekata i njihovo stručno mišljenje; izvesti arhitektonsko - građevinsko i druga vještačenja radi utvrđivanja stvarne (realne) cijene projekta; saslušati Ivicu Plaveca; saslušati svjedoka Rajku Bunjevac, predsjednicu Hrvatske komore arhitekata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdnje žalitelja da je procijenjena vrijednost nabave višestruko manja od cijene predviđene Cjenovnikom usluga Hrvatske komore arhitekata smatra paušalnom i neutemeljenom, jer žalitelj ne uzima u obzir činjenicu da se ovdje radi o postupku javne nabave velike vrijednosti koja nije rascjepkana na manje dijelove te ističe da je procijenjena vrijednost nabave utvrđena sukladno ZJN 2016.

Već je ranije navedeno da je žalitelj, uz očitovanje na naručiteljev odgovor, priložio Mišljenju Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu. U navedenom Mišljenju navodi se da je izvršena provjera realne vrijednosti usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju Centra gaming industrije u Novskoj i da cijena projektiranja zgrade, unutarnjeg uređenja, vanjskog uređenja, geodetskog projekta, geomehaničkog projekta, za faze projekta glavni i izvedbeni te projektantski nadzor u fazi izvedbe, izračunata u skladu s Pravilnicima komore o standardu usluga, a na temelju pretpostavljene prosječne vrijednosti norma sata, iznosi minimalno 9.120.716,63 kuna i maksimalno 10.273.574,67 kuna bez PDV-a.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal, kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je u točki 1.6. dokumentacije o nabavi naveo da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 4.500.000,00 kuna bez PDV-a.

U točki 7.25 Izmjene ugovora o javnoj nabavi naručitelj je propisao slučajeve kada smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave, primjenom odredbi iz ugovora o javnoj nabavi i odredbi članka 314. do 321. ZJN 2016.

Na izneseno činjenično stanje valja primijeniti mjerodavno pravo koje čine odredbe članka 16., članka 17., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbu članka 2. stavka 1. točke 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik).

Člankom 16. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku početka postupka javne nabave. Stavkom 2. toga članka propisano je da se način izračunavanja procijenjene vrijednosti nabave ne smije koristiti s namjerom izbjegavanja primjene toga Zakona ili odredaba toga Zakona koje se primjenjuju na nabavu male, odnosno velike vrijednosti. Stavkom 3. toga članka propisano je da se nabava ne smije dijeliti s namjerom izbjegavanja primjene toga Zakona ili odredaba toga Zakona koje se primjenjuju na nabavu male, odnosno velike vrijednosti. Stavkom 4. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan u obavijesti javne nabave navesti procijenjenu vrijednost nabave.

Prema odredbi članka 17. ZJN 2016, izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost, uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovara, što se izričito određuje u dokumentaciji o nabavi.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. točke 2. Pravilnika, dokumentacija o nabavi sadrži opće podatke, među kojima je i podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 9 ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Iz citiranih odredaba slijedi da naručitelj u trenutku početka postupka javne nabave mora imati izračunatu procijenjenu vrijednost nabave te da dokumentacija o nabavi mora sadržavati podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Iz opisanog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju slijedi da naručitelj nije postupio protivno citiranim odredbama zakonskih i podzakonskih izvora prava, jer iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabave, a u slučaju da cijena najpovoljnije valjane ponude bude veća od procijenjene vrijednosti nabave, naručitelj nije obavezan poništiti postupak

nabave ako ima ili će imati osigurana sredstva da odabere i takvu „skuplju“ ponudu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Na kraju je potrebno obrazložiti odluku Državne komisije iz točke 1. izreke ovog Rješenja. Naime, žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave na okolnost da je Ivica Plavec, dipl. ing. arh, autor predmetnog Idejnoj rješenja Z.O.P. BP U 01/20 i da nije naručitelju ustupio svoja autorska prava na tome Idejnom rješenju. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Državna komisija je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju stanja spisa i dokaza sadržanih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu, a osobito u dijelu u kojem to predlaže žalitelj budući da (ne)postojanje navedene okolnosti nije relevantno za ocjenu osnovanosti žalbe, a kako je to i obrazloženo u okviru ocjene prvog žalbenog navoda. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj, zastupan po opunomoćenici Jadranki Miladin-Slaviček, je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 103.750,00 kuna, kako slijedi: s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 25.000,00 kuna; za sastav žalbe 56.250,00 kuna po Tbr. 22. Odvjetničke tarife te za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor 22.500,00 kuna po Tbr. 20.toč. 3. Odvjetničke tarife.

U konkretnom slučaju žalitelj je sukladno odredbama članka 430. ZJN 2016 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti 5.000,00 kuna. Prema stavku 9. toga članka ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 25.000,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 20.000,00 kuna nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka (iznos od 5.000,00 kuna na ime propisanog iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i ostali traženi troškovi u iznosu od 78.750,00 kuna), sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj, zastupan po opunomoćenici Ani Smolčić, odvjetnici u Sisku, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 50.000,00 kuna; za sastav odgovora na žalbu i pripadajući PDV 45.000,00 te sastav dodatnog očitovanja i pripadajući PDV 5.000,00 kuna, sukladno Tarifi o nagradama i

naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: OT).

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao, i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Budući da je žalba žalitelja odbijena, to je postupak okončan na štetu žalitelja, pa je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen i zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka (stav potvrđen Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-284/20 od 23. rujna 2020.) u visini od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 22. u vezi s Tbr. 20. toč. 1. OT, u vezi s odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 49.218,75 kuna zahtjev odbija kao neosnovan, pa je odlučeno kao pod točkom 4. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Kreativne konstrukcije j.d.o.o.,
Zagreb, Trg Kralja Tomislava 18 i
Ivica Plavec,
Zagreb, Slovenska 4
2. Regionalni koordinatork Sisačko-moslavačke županije,
Sisak, Rimaska 28