



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/394**  
**URBROJ: 354-01/20-9**  
**Zagreb, 28. svibnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222, na odluku o odabiru za grupu 3 - Antikorozivna zaštita dalekovoda PrP Osijek, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnih sporazuma na razdoblje od 3 godine s jednim gospodarskim subjektom za svaku pojedinu grupu, broj objave: 2020/S 0F5-0043155, predmet nabave: antikorozivna zaštita dalekovoda, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 2. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), broj objave: 2020/S 0F5-0043155, predmet nabave: antikorozivna zaštita dalekovoda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: 1. cijena ponude - 90 bodova i 2. jamstveni rok- 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj obje ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru oznake: 300-M-45/20-grupa 3 od 7. travnja 2021., a koja je objavljena putem EOJN RH 13.4.2021., kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Tehno-Elektro d.o.o., Đakovo.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. travnja 2021., putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti pobijanu odluku o odabiru za grupu 3. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava osnovanost žaliteljeve žalbe u cijelosti i predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju u bitnom navodi kako je dokazao traženo iskustvo u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, te se slaže s odgovorom na žalbu naručitelja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz toč. 4.3.1. DoN-a, te da je naručitelj proveo nezakonit i nepravilan postupak pregleda i ocjene ponuda. Obrazlažući ovaj žalbeni navod žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, konkretno ESPD obrascu pod dio IV. toč. C. 1A., naveo da je u referentnom razdoblju uredno izvršio šest ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih značajki predmetu nabave (koje ugovore žalitelj poimenično navodi u svojoj žalbi), dok je povodom zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 26. veljače 2021. dostavio popis ugovora i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima među kojima su i potvrde o ugovorima koje odabrani ponuditelj nije naveo u ESPD obrascu prilikom podnošenja ponude i to: 1.) potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., predmet ugovora: Obnova dalekovoda 35kV TS 35110 kV Pijavičino-TS 35/10 kV Zamošće od dana 11.03.2021. godine, 2.) potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja KONČAR-Montažni inženjering d.d., predmet ugovora: Primarna i sekundarna oprema s ugradnjom te građevinsko uređenje komandne zgrade postrojenja 110 kV u TS Lovran od 18.12.2020. godine te 3.) potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja KONČAR-Montažni inženjering d.d., predmet ugovora: Zamjena 110 kV prekidača, rastavljača i mjernih transformatora u TS Melina. Žalitelj ističe da se radi o novim potvrdama o iskustvu koje odabrani ponuditelj nije naveo u ESPD obrascu, te je na navedeni način značajno izmijenio svoju ponudu, što je suprotno čl. 280. st. 8. ZJN 2016 i čl. 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj navedenim postupanjem nije pojašnjavao ponudu i ažurirao već dostavljene dokumente-reference, već je dostavio potpuno nove dokumente-reference. Pri tom ističe kako navedene tvrdnje potvrđuje i praksa Visokog Upravnog suda RH u presudi posl. br. UsII-200/20 od 16. srpnja 2020. Nadalje navodi da ukupna vrijednost izvedenih radova od strane odabranog ponuditelja koji su navedeni u ESPD obrascu i za koje su dostavljene potvrde iznosi 1.436.926,00 kn umjesto traženih 1.757.910,00 kn za predmetnu grupu 3. Navodi da iz navedenog, dakle, proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio ažurirane popratne dokumente vezane uz reference koje nije naveo u ESPD-u i da je to suprotno odredbama DoN-a, te suprotno načelu jednakosti tretmana odabranog ponuditelja i žalitelja. Žalitelj također smatra da je naručitelj počinio

povredu odredbi ZJN 2016, te je na nepravilan i nezakonit način proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, jer je trebao nakon dostave potpuno novih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima od strane odabranog ponuditelja te nakon utvrđenja da potvrdama o uredno izvršenim ugovorima navedenim u ESPD obrascu nije dokazao da ispunjava uvjet iz toč.4.3.1. DoN-a, odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je analizom i pregledom dostavljenog e-ESPD obrasca u sklopu ponude te dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.3.1. DoN-a, odnosno da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode godini nadmetanja, uredno izvršio najmanje jedan ili više ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih značajki i karakteristika kao u predmetu nabave u ukupnoj vrijednosti najmanje jednakoj 1/3 procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju se podnosi ponuda, što kumulativno prema dostavljenim dokumentima iznosi 1.914.146,00 kn, a ne kao što žalitelj pogrešno navodi 1.436.926,00 kn. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tumači primjenu čl. 263. stavak 2. ZJN 2016 prema kojem javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. tog odjeljka. Dakle, postupajući sukladno navedenom članku, naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. Naručitelj nadalje navodi da popisom izvršenih radova gospodarski subjekt dokazuje da je prije otvaranja ponuda uspješno izveo određene radove te na taj način stekao traženo iskustvo za izvođenje radova u konkretnom postupku javne nabave, dakle, ponuditelj već u trenutku predaje ponude ili raspolaže traženim iskustvom ili ne raspolaže te tijekom postupka može dostavljati dokaze u cilju utvrđivanja te okolnosti čime ne dolazi do izmjene same ponude. Naručitelj zaključno navodi da prema dostavljenom popisu uredno ispunjenih ugovora i potvrdama drugih ugovornih strana, nesporno proizlazi da su radovi izvedeni te da odabrani ponuditelj nedvojbeno raspolaže traženim iskustvom u trenutku predaje ponude. Stoga je uvođenjem na popis ugovora i dostavljanjem potvrda druge ugovorne strane koji nisu navedeni u inicijalnoj ponudi, istih gospodarskih subjekata koji su navedeni u e-ESPD obrascu, otklonjen nedostatak u ponudi te istim nije došlo do sadržajne izmjene ponude. Naručitelj smatra da presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koju se poziva žalitelj nije primjenjiva u konkretnom slučaju.

U cilju utvrđivanja činjeničnog stanja relevantnog za donošenje odluke u predmetnom žalbenom postupku, izvršen je uvid u DoN te je utvrđeno da je točkom 4.3.1. DON – „Popis ugovora o izvršenim radovima“- određeno da je za grupe 1 do i uključujući grupu 4, u svrhu dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz navedene točke, potrebno sljedeće: „Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1A). Ponuditelj mora dokazati da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godine koje prethode toj godini, uredno izvršio najmanje jedan ili više ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih značajki i karakteristika kao u predmetu nabave u ukupnoj vrijednosti najmanje jednakoj 1/3 procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju se podnosi ponuda, što kumulativno za grupu 3 iznosi 1.757.910,00 kn. Ako Naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u

primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke: - popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis ugovora minimalno sadrži naziv (opis) i vrijednost radova, naziv objekta, razdoblje trajanja (od-do), datum i mjesto izvođenja radova, naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova obvezno sadrži ili mu se potvrdu prilaže potvrda druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Naručitelj zadržava pravo da izravno od druge ugovorne strane zatraži provjeru istinitosti podataka navedenih u popisu glavnih radova.”

Uvidom u e-ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u e-ESPD obrascu pod Dio IV. toč. C. 1A) naveo da je u referentnom razdoblju izvršio sljedeće radove definiranog tipa: 1.) AKZ zaštita 35 kV Merag-Cres za naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroprimorje Rijeka; 2.) Antikorozivna zaštita čelično-rešetkastih stupova na 35 i 10 kV dalekovodima za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d. o. o. Elektroslavonija Osijek; 3.) Antikorozivna zaštita (ličenje) čelično-rešetkastih stupova dalekovoda 35 kV Bilje-Kneževi Vinogradi za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek; 4.) Izgradnja i opremanje radijskog centra Sjeverni Jadran za naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d. o. o; 5.) Antikorozivna zaštita u trafostanicama TS-110/35/10 kV Županja za naručitelja HOPS d.o.o. Prijenosno područje Osijek; i 6.) Sanacija pješačkog nathodnika preko željezničke pruge kod tvornice olovaka Zagreb za naručitelja Grad Zagreb.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3 te njegove priloge kao i dokumentaciju dostavljenu putem EOJN RH od strane odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj 26. veljače 2021. putem EOJN RH, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, zahtijevao od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata vezano za reference navedene u ESPD obrascu i to: popis ugovora o izvršenim radovima s pripadajućim potvrdama druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Također je utvrđeno da je povodom zahtjeva za produljenje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj 8. ožujka 2021. produžio navedeni rok. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 12. ožujka 2021. putem EOJN RH dostavio sljedeći popis ugovora i pripadajuće potvrde s naznačenom vrijednošću izvedenih radova istih ili sličnih značajki i karakteristika kao i predmet nabave u ovom postupku javne nabave, te datumom izvršenja ugovora, koju činjenicu u svojoj žalbi također potvrđuje žalitelj: 1.) Antikorozivna zaštita čelično-rešetkastih stupova na 35 i 10 kV dalekovodima u vrijednosti od 31.502,00 kn izdanu od naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek; 2.) Antikorozivna zaštita (ličenje) čelično-rešetkastih stupova dalekovoda 35 kV Bilje-Kneževi Vinogradi u vrijednosti od 111.900,00 kn izdanu od naručitelja HEP-operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek, 3.) Sanacija pješačkog nathodnika preko željezničke pruge kod tvornice olovaka Zagreb u vrijednosti od 668.844,80 kn+ 145.984,00 kn izdanu od naručitelja Grad Zagreb, 4.) neovjerenu potvrdu za radove Izgradnja i opremanje radijskog centra Sjeverni Jadran u vrijednosti od 193.360,00 kn za naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d. o. o., 5.) potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., ELEKTROJUG DUBROVNIK predmet ugovora: Obnova dalekovoda 35kV TS 35/10 kV

Pijavičino-TS 35/10 kV Zamošće u vrijednosti od 486.220,00 kn, 6.) potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja KONČAR-Montažni inženjering d.d., predmet ugovora: Primarna i sekundarna oprema s ugradnjom te građevinsko uređenje komandne zgrade postrojenja 110 kV u TS Lovran od 18. prosinca 2020. te 7.) potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja KONČAR-Montažni inženjering d.d., predmet ugovora: Zamjena 110 kV prekidača, rastavljača i mjernih transformatora u TS Melina.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3 je nadalje utvrđeno da je naručitelj, a budući da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio da u dostavljenim dokumentima nedostaje dokaz vezan uz popis ugovora o izvršenim radovima sukladno točki 4.3.1. DoN i dostavljenom ESPD obrascu, 18. ožujka 2021. putem EOJN RH odabranom ponuditelju temeljem članka 263. stavak 2. ZJN 2016 uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude kojim je zatražio dopunu ažuriranih popratnih dokumenata. Postupajući po tom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 24. ožujka 2021. putem EOJN RH dostavio objašnjenje s dopunjenim ažuriranim popratnim dokumentima za ugovore navedene u ESPD obrascu i to: 1.) potvrdu o uredno izvedenim radovima Antikorozivna zaštita u trafostanicama TS- 110/35/10 kV Županja za naručitelja HOPS d.o.o. Prijenosno područje Osijek u vrijednosti radova istih ili sličnih predmetu nabave u iznosu od 223.963,00 kn, 2.) potvrdu o uredno izvedenim radovima AKZ zaštita 35 kV Merag-Cres za naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroprimorje Rijeka, u vrijednosti radova istih ili sličnih predmetu nabave u iznosu od 61.372,20 kn, 3.) potvrdu za radove Izgradnja i opremanje radijskog centra Sjeverni Jadran u vrijednosti od 193.360,00 kn za naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. Temeljem navedenog dostavljenog objašnjenja s dopunjenim ažuriranim popratnim dokumentima, naručitelj je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.1. DoN-a.

Nadalje, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su sve reference kojima odabrani ponuditelj dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost, stečene u referentnom razdoblju propisanom točkom 4.3.1. DoN-a, odnosno da su svi radovi kojima odabrani ponuditelj dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost izvršeni prije isteka roka za dostavu ponuda. Ovu činjenicu žalitelj ni ne dovodi u pitanje svojom žalbom.

Iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, dakle, proizlazi da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda, dostavio ESPD obrazac s popisom šest ugovora kao dokaz da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. DoN-a, nakon čega mu je naručitelj 26. veljače 2021. sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, te 18. ožujka 2021. zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 kojim je zatražio dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, budući da je naručitelj utvrdio da u dostavljenim dokumentima nedostaje dokaz vezan uz popis ugovora o izvršenim radovima sukladno točki 4.3.1. DoN i dostavljenom ESPD obrascu. Postupajući po navedenim zahtjevima naručitelja, odabrani ponuditelj je pored već navedenih ugovora u ESPD obrascu, dostavio i tri nove potvrde o urednom izvršenju ugovora, kako je prethodno u ovoj odluci utvrđeno.

U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da je naručitelj prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja kao valjane reference priznao odabranom ponuditelju sve ugovore navedene u ESPD obrascu čija ukupna vrijednost iznosi 1.436.926,00 kn, kao i jednu od ukupno tri naknadno dostavljene potvrde o urednom izvršenju i to: Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,

ELEKTROJUG DUBROVNIK, predmet ugovora: Obnova dalekovoda 35kV TS 35/10 kV Pijavičino-TS 35/10 kV Zamošće, završetak radova: 31. siječnja 2017., vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave kao u ovom postupku: 486.220,00 kn. Dakle, prema dostavljenom popisu ugovora i pripadajućim potvrđama koje je naručitelj uzeo kao valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.1. DoN-a, ukupna vrijednost uredno izvršenih ugovora tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, za izvođenje radova istih ili sličnih značajki i karakteristika kao u predmetu nabave, kumulativno za grupu 3 iznosi 1.914.146,00 kn.

S obzirom na sadržaj žaliteljevog očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, proizlazi da među strankama nije sporno da naručitelj nije priznao odabranom ponuditelju preostale dvije od ukupno tri naknadno dostavljene potvrde i to: 1. Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja KONČAR-Montažni inženjering d.d., predmet ugovora: Primarna i sekundarna oprema s ugradnjom te građevinsko uređenje komandne zgrade postrojenja 110 kV u TS Lovran od 18.12.2020., te 2. Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od naručitelja KONČAR-Montažni inženjering d.d., predmet ugovora: Zamjena 110 kV prekidača, rastavljača i mjernih transformatora u TS Melina.

S obzirom na sadržaj žaliteljevih žalbenih navoda, sporno je, je li odabrani ponuditelj dokazima dostavljenima u postupku pregleda i ocjene ponuda u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. DoN-a, te s tim u svezi kao sporno nameće se i pitanje je li naručitelj, u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, mogao uzeti u obzir i novu potvrdu o iskustvu koja nije bila navedena u ESPD obrascu prilikom podnošenja ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda bitno je istaknuti da je točkom 4.3.1. DoN-a „Popis ugovora o izvršenim radovima“ propisan jedan od uvjeta za odabir gospodarskog subjekta i to uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pa je tako propisano da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj morao tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, uredno izvršiti najmanje jedan ili više ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih značajki i karakteristika kao u predmetu nabave u ukupnoj vrijednosti najmanje jednakoj 1/3 procjenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju se podnosi ponuda što kumulativno za grupu 3 iznosi 1.757.910,00 kn. Time gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost izvršiti predmet nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DoN-a, propisano je da se odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1A). Iz DoN-a proizlazi da naručitelj može, ali nije obavezan, prije donošenja odluke u predmetnom postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente - popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini kojem se prilažu potvrde o urednom izvršenju ugovora.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi

ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Stavkom 2. članka 263. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Nadalje je stavkom 3. navedenog članka propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona (a jedan od tih uvjeta je i uvjet za odabir gospodarskog subjekta), javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Odredbom stavka 5. članka 263. ZJN 2016 je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Zaključno se navodi da je sukladno članku 260. stavak 1. ZJN 2016, Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava, između ostalog i, tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, među koje kriterije temeljem članka 259. ZJN 2016 spada i tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta.

Dakle, iz citiranih odredaba proizlazi da naručitelj sukladno odredbama iz članka 263. stavak 1. ZJN 2016, može u postupcima javne nabave male vrijednosti kakav je i predmetni postupak, zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuju kriteriji za odabir gospodarskog subjekta te sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 zahtijevati od gospodarskih subjekata da nadopune ili objasne tako zaprimljene dokumente.

Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini te pripadajućim potvrdama o urednom izvršenju, gospodarski subjekt dokazuje da je prije otvaranja ponuda u konkretnom postupku javne nabave stekao potrebno iskustvo za izvršenje ugovora. Riječ je, dakle, o utvrđivanju činjenice postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta nastalog prije podnošenja ponude, slijedom čega se zaključuje da gospodarski subjekt već u trenutku predaje ponude ili raspolaže traženim iskustvom ili ne raspolaže te tijekom postupka može dostavljati dokaze u cilju utvrđivanja te okolnosti. Stoga je stajalište ovog žalbenog tijela da naručitelj može u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti uzeti u obzir i nove dokaze o iskustvu pod uvjetom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda u konkretnom postupku javne nabave. Navedeno pravno shvaćanje je podudrano s zauzetim pravnim shvaćanjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u odlukama posl. br. UsII-395/20-6 od 3. prosinca 2020. i UsII-396/20-10 od 10. prosinca 2020.

Stoga, s obzirom na to da sporna Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., ELEKTROJUG DUBROVNIK, predmet ugovora: Obnova dalekovoda 35kV TS 35/10 kV Pijavičino-TS 35/10 kV Zamošće koja je dostavljena po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta predstavlja dokaz iskustva gospodarskog subjekta koje je postojalo u trenutku podnošenja ponude (budući je riječ o izvršenim radovima, odnosno prošloj činjenici koja



se već dogodila i kao takva je egzistirala u trenutku predaje ponude) te se odnosi na primatelja koji je naveden u ESPD obrascu (HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.), ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da je njome došlo do izmjene ponude, već upravo suprotno, njome odabrani ponuditelj potvrđuje je da je već u trenutku predaje ponude raspolagao traženim iskustvom propisanim u točki 4.3.1. DoN-a. Zbog iznesenih razloga je neosnovan žalbeni navod da je prihvaćanjem nove potvrde o iskustvu odabrani ponuditelj značajno izmijenio svoju ponudu suprotno članku 280. stavak 8. ZJN 2016 i članku 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave. S tim u vezi, odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. br. Usll-200/20 od 16. srpnja 2020. na koju se poziva žalitelj, nije primjenjiva u konkretnom slučaju s obzirom na to da se u tom predmetu ne radi o istoj ili sličnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kao u predmetnom slučaju.

S obzirom na to da ukupna vrijednost uredno izvršenih radova istih ili sličnih značajki i karakteristika kao u predmetu nabave u referentnom razdoblju za predmetnu grupu 3 prema ažuriranim popratnim dokumentima dostavljenima po zahtjevu naručitelja iznosi 1.914.146,00 kn, što je više od tražene vrijednosti od 1.757.910,00 kn za grupu 3, odabrani ponuditelj je dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. DoN-a, te se stoga ocjenjuje neosnovanim žalbeni navod da je naručitelj proveo nezakonit pregled i ocjenu ponuda.

Suprotno stajalištu žalitelja, ocjena je ovog tijela da opisano postupanje naručitelja nije dovelo ni do povrede načela jednakog tretmana žalitelja i odabranog ponuditelja iz članka 4. ZJN 2016, budući da prihvaćanjem sporne reference o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., ELEKTROJUG DUBROVNIK, predmet ugovora: Obnova dalekovoda 35kV TS 35/10 kV Pijavičino-TS 35/10 kV Zamošće, žalitelj nije doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja iz već naprijed iznesenih razloga.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 4.3.3. DoN-a, jer nije dokazao da ima na raspolaganju radnike s odgovarajućim stručnim iskustvom. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu za četiri grupe radova, te da je točkom 4.3.2. DoN-a određeno da ukoliko ponuditelj podnosi ponudu za četiri grupe, mora dokazati da će imati na raspolaganju osobe koje će biti angažirane u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvršenje traženih radova u broju i kvalifikacijama navedenim u toj točki DoN-a. Točkom 4.3.3. DoN-a je nadalje određeno da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente - dokaze o stručnom iskustvu i kvalifikacijama tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.2. DoN-a. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije uz ponudu dostavio niti jedan od gore traženih dokumenata stoga ga je naručitelj 2. veljače 2021. zatražio da iste dostavi, odnosno, naručitelj je u zahtjevu naveo da iz dostavljenog popunjenog ESPD obrasca nije jasno razvidno da će na raspolaganju imati osobe kako je traženo točkom 4.3.3. DoN-a. Odabrani ponuditelj je potom dostavio novi ESPD obrazac od 9. veljače 2021. u kojem je izmijenio dio radnika, odnosno naveo je da za tražene radnike iz točke 4.3.2. pod toč. 4) najmanje jednim (1) stručnjakom osposobljenim za rad s opasnim kemikalijama, ima na raspolaganju radnike : 1. Danijel Varzić i 2. Ilija Totić. Žalitelj stoga zaključuje da uz činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio izmijenjen ESPD obrazac navodeći potpuno druge radnike za ispunjavanje točke 4. koje će imati na raspolaganju, odabrani ponuditelj nije dostavio dokumente tražene DoN-om i zahtjevom naručitelja od



2. veljače 2021., te slijedom navedenog nije dokazao da raspolaže sa stručnjacima s odgovarajućim kvalifikacijama, odnosno, nije dokazao da ispunjava uvjete iz toč. 4.3.2. i 4.3.3. DoN-a. Stoga smatra da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na ovaj žalbeni navod ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ustanovio da vezano uz točku 4.3.3. DoN-a određene informacije navedene u e-ESPD obrascu i ponudi odabranog ponuditelja zahtijevaju razjašnjenje ili dopunu, te je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio da se isti razjasne i dopune. Navodi da suprotno navodu žalitelja, odabrani ponuditelj nije izmijenio e-ESPD obrazac na način da je izmijenio dio radnika koje će imati na raspolaganju, već je dopunio e-ESPD obrazac sukladno zahtjevu naručitelja u okviru zakonskih mogućnosti određenih člankom 293. ZJN 2016. Nadalje, vezano uz navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumente tražene DoN-om i zahtjevom naručitelja te slijedom navedenog nije dokazao da raspolaže sa stručnjacima odgovarajućih kvalifikacija, odnosno da nije dokazao da ispunjava uvjete iz točke 4.3.2. i točke 4.3.3. DoN-a, naručitelj ponavlja da je predmetni postupak javne nabave postupak nabave male vrijednosti. Sukladno članku 263. ZJN 2016, javni naručitelj može u postupcima javne nabave male vrijednosti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj naglašava da je iskoristio svoju zakonsku mogućnost, ali da mu to nije zakonska obveza kao što bi bio slučaj da je ovo postupak javne nabave velike vrijednosti. Iz svega gore navedenog razvidno je da ZJN 2016 ostavlja na slobodnu volju naručitelju u postupcima javne nabave male vrijednosti hoće li tražiti i, ukoliko ih traži, koje će sve tražiti ažurirane popratne dokumente. Znači, ako naručitelj radi dokazivanja određenog uvjeta sposobnosti ne pozove ponuditelja na dostavu ažuriranog popratnog dokumenta, tada se udovoljenje uvjeta smatra dokazanim na temelju podataka iz e-ESPD obrasca. Slijedom toga, odabrani ponuditelj je po njegovom mišljenju, dostavom upotpunjenih dokumenata dokazao da ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkama 4.3.2. i 4.3.3. DoN-a. Obzirom na sve navedeno, smatra i ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u DoN je utvrđeno da je točkom 4.3.2. DoN-a "Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima" određeno: Ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju osobe koje će biti angažirane u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvršenje traženih radova najmanje u sljedećem broju i kvalifikacijama. Ukoliko ponuditelj podnosi ponudu za četiri grupe: 1) najmanje jedan inženjer tehničke struke sa iskustvom u poslovima AKZ, 2) najmanje tri stručne osobe tehničke struke sa iskustvom poslovođe u poslovima AKZ, 3) najmanje šezdeset stručnjaka osposobljenih za rad na visini od čega najmanje jedan stručnjak osposobljen za rad s motornom pilom te najmanje dva stručnjaka osposobljena za pružanje prve pomoći, 4) najmanje jednim stručnjakom osposobljenim za rad s opasnim kemikalijama.

Točkom 4.3.3. „Obrazovne i stručne kvalifikacije izvoditelja radova“ je određeno: Ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ovog predmeta nabave imati na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će isti biti angažirani u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvršenje traženih radova. Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 6. Naručitelj može prije donošenja odluke

o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente: dokaze o stručnom iskustvu i kvalifikacijama tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.2. DoN-a.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u podnesku od 2. veljače 2021. upućenom odabranom ponuditelju naveo da iz dostavljenog ESPD obrasca nije jasno razvidno da će odabrani ponuditelj na raspolaganju imati osobe kako je traženo točkom 4.3.2. DoN-a. Stoga ga je pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvao na razjašnjenje odnosno dopunu e-ESPD obrasca u navedenom dijelu. Iz ESPD obrasca dostavljenog uz ponudu proizlazi da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu nije naveo niti jednog stručnjaka osposobljenog za rad s opasnim kemikalijama propisanog točkom 4.3.2. podtočka 4. DoN-a. Odabrani Ponuditelj je postupajući po dopisu naručitelja od 2. veljače 2021. dostavio novi ESPD obrazac 9. veljače 2021. u kojem je dopunio ESPD obrazac u pogledu stručnjaka osposobljenih za rad s opasnim kemikalijama, odnosno u novo dostavljenom ESPD obrascu je naveo da za traženog stručnjaka osposobljenog za rad s opasnim kemikalijama propisanog točkom 4.3.2. pod toč.4.) DoN-a ima na raspolaganju slijedeće radnike : 1.) Danijel Varzić i 2.) Ilija Totić.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih objekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerom roku ne kraćem od 5 dana. Postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave (stavak 2. članak 293. ZJN 2016).

Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjernom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, prelazi granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016.

Imajući u vidu navedeno, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio institut članka 293. ZJN 2016. Naime, s obzirom na to da su utvrđeni određeni nedostaci u ESPD-u odabranog ponuditelja u smislu da odabrani ponuditelj nije popunio ESPD obrazac u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) Tehnički stručnjaci i tehnička tijela, podtočka 4., odnosno u ESPD obrascu nije naveo niti jednog stručnjaka osposobljenog za rad s opasnim kemikalijama, naručitelj je 2. veljače 2021. poslao odabranom ponuditelju zahtjev za razjašnjenje odnosno dopunu ESPD obrasca u navedenom dijelu. Postupajući po tom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 9. veljače 2021. dostavio novi ESPD obrazac u kojem je naveo da za traženog stručnjaka osposobljenog za rad s opasnim kemikalijama propisanog točkom 4.3.2. podtočka 4. DON-a ima na raspolaganju slijedeće radnike: 1.) Danijel Varzić i 2.) Ilija Totić. Time je po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj dopunio nepotpuni ESPD obrazac, a nije izmijenio dio radnika kako to pogrešno u žalbi navodi žalitelj, niti je time sadržajno izmijenio ponudu. Budući da je prema odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016 dopušteno dopunjavanje nužne dokumentacije ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, a ESPD obrazac je nužni

dokument kojeg odabrani ponuditelj mora dostaviti uz ponudu kao preliminarni dokaz kojim se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, ocjena je ovog tijela da naprijed opisano postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u vezi s dopunjavanjem ESPD obrasca s podatkom o stručnjaku osposobljenom za rad s opasnim kemikalijama, ne prelazi granice dopuštenog iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 263. ZJN 2016, javni naručitelj može u postupcima javne nabave male vrijednosti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navedeno konkretno znači, kako to pravilno tumači i naručitelj, da ako naručitelj radi dokazivanja određenog uvjeta sposobnosti ne pozove ponuditelja na dostavu ažuriranog popratnog dokumenta, tada se udovoljenje uvjeta smatra dokazanim na temelju podataka iz ESPD obrasca. Budući da je utvrđeno da je odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja dostavio upotpunjeni ESPD obrazac u dijelu traženog stručnjaka osposobljenog za rad s opasnim kemikalijama, a s obzirom na to da se predmetno radi o postupku javne nabave male vrijednosti u kojem naručitelj nije obavezan zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata već se u tom slučaju udovoljenje uvjeta smatra dokazanim na temelju podataka iz e-ESPD obrasca, odabrani ponuditelj je dopunjenim ESPD obrascem dokazao da ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkama 4.3.2. i 4.3.3. DoN-a.

Stoga ovo žalbeno tijelo nije našlo osnovanim žalbene navode žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumente tražene DoN-om i zahtjevom naručitelja od 2. veljače 2021. i da stoga nije dokazao da raspolaže sa stručnjacima s odgovarajućim kvalifikacijama, odnosno da nije dokazao da ispunjava uvjete iz toč. 4.3.2. i 4.3.3. DoN-a. Slijedom navedenog, nema ni osnove za zaključak da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, budući da je ponuda odabranog ponuditelja pravilno ocijenjena valjanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kn i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4
2. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
3. Tehno-Elektro d.o.o., Đakovo, Augusta Cesarca 3