



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/411
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 7. lipnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Elvisu Severu-Korenu iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0014767, predmet nabave: Izolatorski lanci, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0014767, predmet nabave: Izolatorski lanci, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 16. travnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0014767, predmet nabave: Izolatorski lanci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene – 90 bodova i jamstveni rok – 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o., Zagreb je izjavio žalbu dana 26. travnja 2021. godine koju je u žalbenom roku dostavio

i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 7. svibnja 2021. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dijela dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da su predmet nabave u ovom postupku izolatorski lanci te da je dio cijelog tog sklopa i kompozitni zatezni izolator. Ukazuje da je tehničkim specifikacijama naručitelj propisao kako taj izolator mora izgledati, bez da je naveo mogućnost nuđenja jednakovrijednosti u elementima svojstava materijala (EVA/RBGF), a koji materijal je kao proizvod zaštićen od strane proizvođača pa drugim konkurentima nije dostupan, a njegove karakteristike ne odskakuju od karakteristika drugih kompozitnih materijala. Dalje navodi da kod propisanih tehničkih karakteristika nema navođenja elemenata „minimalno-maksimalno“, što navodi da je uobičajeno kod ove vrste opreme. Žalitelj dalje navodi da su tehničke specifikacije, opisane u dijelu C) dokumentacije o nabavi i u troškovniku, zapravo prepisane tehničke karakteristike proizvođača izolatora Tyco Raychem Insulator GmbH za koji dostavlja tehnički nacrt s karakteristikama. Stoga smatra da je opisom tehničkih specifikacija naručitelj povrijedio odredbe članka 205. stavak 2. ZJN 2016 jer je predmet nabave opisao na način da pogoduje određenom gospodarskom subjektu te nije omogućio jednak pristup ponuditeljima jer je stvorio učinak nepravednih prepreka nadmetanju. Smatra dalje da tehničke specifikacije nisu omogućile podnošenje ponuda koje odražavaju različitost tehničkih rješenja, a naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi naveo razlog zbog kojeg oprema mora imati upravo i samo takve tehničke karakteristike. Navodi da je povrijeđena i odredba članka 210. stavak 1. ZJN 2016 jer tehničke specifikacije upućuju na poseban tip odnosno podrijetlo, a to ima učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj potpuno pogrešno zaključuje da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao tehničke karakteristike proizvođača Tyco Raychem Insulator GmbH za izolator tipa RSTDS27R- TTP-70kN, odnosno da su tehničke karakteristike tog izolatora identične onima specificiranim u dokumentaciji o nabavi. Ukazuje da je iz nacrta izolatora proizvođača Tyco Raychem Insulator GmbH, tip RSTDS27RTTP- 70kN, koji je žalitelj priložio žalbi, razvidno da na predmetnom nacrtu unutarnja duljina izolatora (u tehničkoj specifikaciji na nacrtu označeno oznakom „L 1“) iznosi 230 mm, dok vanjska duljina izolatora (u tehničkoj specifikaciji na nacrtu označeno oznakom „L2“) iznosi 340 +/- 5 mm, a u tehničkoj specifikaciji u tablici 2. propisan je uvjet da duljina izolatora „L 1“ mora iznositi (odnosno

zadovoljiti uvjet) 228 mm, dok duljina izolatora „L2” mora iznositi (odnosno zadovoljiti uvjet) 328mm. Dalje ukazuje da je na predmetnom nacrtu navedeno da „preskočni napon u suhom” za dani izolator iznosi 100 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji u tablici 2. propisan uvjet da „preskočni (izmjenični) napon u suhom” mora iznositi 113 kV. Nadalje navodi da je na predmetnom nacrtu navedeno da „preskočni napon u mokrom” za dani izolator iznosi 80 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji u tablici 2. propisan uvjet da „preskočni (izmjenični) napon u mokrom” mora iznositi 81 kV. Potom navodi da je na predmetnom nacrtu navedeno da „podnosivi napon u suhom” za dani izolator iznosi 85 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji u tablici 2. propisan uvjet da „(nazivni) podnosivi (izmjenični) napon u suhom” mora iznositi 98 kV. Dalje navodi da je na predmetnom nacrtu navedeno da „podnosivi napon u mokrom” za dani izolator iznosi 70 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji u tablici 2. propisan uvjet da „(nazivni) podnosivi (izmjenični) napon u mokrom” mora iznositi 69 kV. Nadalje, navodi da je na predmetnom nacrtu navedeno da „podnosivi udarni napon u suhom (1,2/50us)” za dani izolator iznosi 155 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji u tablici 2. propisan uvjet da „(nazivni) podnosivi udarni napon u suhom (pozitivni)” mora iznositi (odnosno zadovoljiti uvjet) 200 kV. Stoga naručitelj smatra da je iz navedene usporedbe jasno da je potpuno netočan i neutemeljen žalbeni navod žalitelja da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao tehničke karakteristike proizvođača Tyco Raychem Insulator GmbH za izolator tipa RST-DS27R-TTP-70kN. U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da je naručitelj propisao materijal kućišta izolatora EVA/RBGF te da je time isključena mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda, kao i da je taj materijal proizvod koji je zaštićen od strane proizvođača pa drugim konkurentima nije dostupan, naručitelj ističe da je riječ o potpuno paušalnom i ničime utemeljenom navodu. Navodi da na tržištu postoje brojni proizvođači koji proizvode izolatore s kućištem od „EVA/RBGF” materijala. Kao primjer naručitelj navodi da proizvođač Compaq International Ltd za svoje izolatore koristi materijal kućišta u vidu etilen-vinil acetata (engl. Ethylene Vinyl Acetate (EVA)). U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja poveznice na više internetskih stranica i drugih proizvođača navodeći da se na tim stranicama spominje široka uporaba EVA i RBGF (engl. Resin bonded glass fiber) materijala iz čega smatra da proizlazi da te materijale koriste brojni proizvođači. Naručitelj dalje navodi da je iz navedenoga nedvojbeno razvidno da se materijali EVA (za kućište izolatora) i RBGF (za jezgru izolatora) često koriste od strane brojnih svjetskih proizvođača te stoga zaključuje da je žalbeni navod, u kojem žalitelj navodi da je isključena mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda (u kontekstu materijala za kućište i materijala za jezgru izolatora), potpuno netočan i neosnovan. Naručitelj također ističe da se propisana vrsta materijala od kojeg su izrađeni kompozitni izolatori (EVA/RBGF) tijekom višegodišnje prakse pokazala kao daleko kvalitetniji izbor u odnosu na pojedine silikonske materijale s obzirom na broj kvarova uzrokovanih probijanjem izolatora, otpornosti na prašinu te na mehanička oštećenja. Također, navodi da se u praksi pokazalo da ptice izgrizu šešire izolatora izrađenih od pojedinih drugih silikonskih materijala te da navedeni kvarovi uzrokuju dugotrajne prekide u opskrbi električnom energijom što uzrokuje štetu i operatoru distribucijskog sustava i korisnicima električne energije. Nadalje ističe da oštećenja i kvarovi izolatora predstavljaju opasnost po imovinu i zdravlje ljudi jer smanjena izolacijska svojstva mogu dovesti do zapaljenja ili do strujnog udara. Iz navedenih razloga smatra da je evidentna nužna ugradnja najkvalitetnijih materijala u elektroenergetsku mrežu te navodi da je iz tog razloga i propisao taj materijal, uz činjenicu da brojni svjetski proizvođači koriste taj materijal za izradu kućišta i jezgri izolatora.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.3. propisano da se tehnička specifikacija nalazi u dokumentu - tehnička specifikacija.

Uvidom u dio C dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tehničke specifikacije izolatorskih lanaca 20-35 kV, utvrđeno je da se u tablici 2, koja se odnosi na kompozitni zatezni izolator, navode tražene tehničke specifikacije: duljina puzne staze: 687 mm; duljina izolatora L1/L2: 228/328 mm, promjer šešira D1/D2: 100/120 mm, broj rebara (manji/veći): 3/3 mm; materijal kućišta/jezgre: EVA/RBGF; prekidna sila: kN min. 70; preskočni izmjenični napon u suhom: kV 113; nazivni podnosivi udarni napon u suhom (pozitivni): kV 200; nazivni podnosivi izmjenični napon u suhom: kV 98; preskočni izmjenični napon u mokrom: kV 81; nazivni podnosivi izmjenični napon u mokrom: kV 69.

Također, tablicom 1. u tehničkim specifikacijama, koja se odnosi na pozicije u dvostrukom izolatorskom lancu, navedeno je traženje, između ostaloga, da je kompozitni zatezni izolator od materijala: čelik, „EVA*RBGF“ te je u nastavku pojašnjeno: EVA-Etilen–vinil acetat (polimer), RBGF-Staklena vlakna impregnirana polimernom smolom.

Uvidom u priloge žalbi utvrđeno je da je žalitelj, između ostaloga priložio nacrt za proizvod „RST-DS27R-TTP-70kN“, Raychem Insulator te je navedeno da unutarnja duljina izolatora iznosi 230 mm, dok vanjska duljina izolatora iznosi 340 +/- 5 mm. Dalje je navedeno da „preskočni napon u suhom“ iznosi 100 kV, „preskočni napon u mokrom“ iznosi 80 kV, „podnosivi napon u suhom“ iznosi 85 kV, „podnosivi napon u mokrom“ iznosi 70 kV, „podnosivi udarni napon u suhom (1,2/50us)“ iznosi 155 kV.

Usporedbom traženih tehničkih specifikacija iz dijela C dokumentacije o nabavi i žaliteljevog dokaza u vidu nacrta izolatora, utvrđeno je da se navedene tehničke karakteristike ne podudaraju u cijelosti s traženim tehničkim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi. Primjerice, u nacrtu koji dostavlja žalitelj navedeno je da je „preskočni napon u suhom“ 100 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji propisano traženje 113 kV. Nadalje u žaliteljevom nacrtu navedeno je da je „preskočni napon u mokrom“ 80 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji propisano traženje 81 kV, također u žaliteljevom nacrtu navedeno je da je „podnosivi napon u suhom“ 85 kV, dok je u tehničkoj specifikaciji propisano traženje 98 kV. Nadalje, utvrđene su i druge nepodudarnosti, a sve na način kako je to i naručitelj izložio u svom odgovoru na žalbu.

Odredbom članka 205. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Odredbom članka 210. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavkom 2. tog članka propisano je da je upućivanje iz stavka 1. tog članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da

je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalno prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao određene tehničke karakteristike za predmet nabave koji se nabavlja u ovom postupku javne nabave. Proizlazi nadalje da žalitelj smatra da se propisanim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom proizvođaču te u potvrdu svojih tvrdnji dostavlja dokaz iz kojeg navodi da je razvidno da su tehničke specifikacije tog proizvoda prepisane kao tehnička specifikacija predmeta nabave. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja odnosno iz dostavljenog dokaza, ovo tijelo ne može izvesti zaključak da je žaliteljeva tvrdnja o prepisanim tehničkim specifikacijama točna, budući da žalitelj dostavljenim dokazom potvrđuje preklapanje samo u dijelu osporavanih tehničkih karakteristika, a ne dokazuje da na tržištu postoje drugi proizvodi čije je nuđenje neopravdano onemogućeno upravo radi tako propisanih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog, ocjenjuje se da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao okolnosti koje bi upućivale da se u konkretnom slučaju radi o pogodovanju određenom proizvođaču, odnosno da su povrijeđene odredbe članka 205. ZJN 2016 te se stoga žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nastavno žalitelj drugim dijelom žalbenog navoda smatra da je glede traženih tehničkih specifikacija trebao biti propisan raspon traženih tehničkih specifikacija. Naime, propisivanje tehničke specifikacije na način da svaka karakteristika nije propisana u rasponu vrijednosti nije samo po sebi protivno ZJN 2016 ukoliko takvim propisivanjem nisu stavljene neopravdane prepreke tržišnom nadmetanju. Obzirom na to da je u prethodnom dijelu žalbenog navoda ocijenjeno da žalitelj nije dokazao tvrdnje glede eventualnog pogodovanja, niti u žalbenom postupku dostavlja druge dokaze koji bi sukladno članku 403. ZJN 2016 ukazivali na okolnosti da se predmetnim tehničkim specifikacijama ograničava tržište, žalbeni navod ocijenjen je i u ovom dijelu kao neosnovan.

Također, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da su povrijeđene odredbe zakona glede jednakovrijednosti, a u odnosu na traženi materijal od kojeg je izrađen predmet nabave (EVA/RBGF), proizlazi da žalitelj tvrdi da se glede predmetnog materijala radi o materijalu koji je kao proizvod zaštićen od strane proizvođača pa drugim gospodarskim subjektima nije dostupan, međutim svoje tvrdnje ne podupire nikakvim dokazima sukladno članku 403. ZJN 2016 te stoga nema osnove za zaključak da su u konkretnom slučaju povrijeđene odredbe članka 210. ZJN 2016, slijedom čega se žalbeni navod i u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje ukazuje da je troškovnik suprotan traženim tehničkim specifikacijama. Pojašnjava da se troškovnikom u stavkama 1. i 2. traži „izolator štapni kompozitni“, „min. puzne staze 650 mm“, što smatra da je nejasan kriterij jer je suprotan zahtjevu tehničkih specifikacija u dijelu C) dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.3., koja se odnosi na tehničku specifikaciju, propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.

Uvidom u tehničke specifikacije, dio C dokumentacije o nabavi, izolatorski lanci 20-35 kV, utvrđeno je da je u tablici 2. tražena „duljina puzne staze“ 687 mm.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je za izolatorske lance u obje stavke troškovnika navedeno traženje "min. puz. staza 650 mm".

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u dva različita dokumenta dokumentacije o nabavi (troškovnik i tehnička specifikacija), na različite načine propisao traženje glede duljine puzne staze, slijedom čega dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Industrooprema d.o.o., Zagreb,
Rimski put 11K
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37